

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 12C/214/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6114216017  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 12. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Ivanko  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2014:6114216017.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko s.r.o. so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o. so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti odporcovi U. W., B.. XX. XX. XXXX, X. W. XX, XXX XX X. X., štátny občan Slovenskej republiky, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, občianske združenie so sídlom Nám. legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 176 778, zastúpeného JUDr. Andrejom Cífrom, advokátom so sídlom Janka Kráľa 5/A, 984 01 Lučenec, o zaplatenie 512,58 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Konanie **zastavuje**.

Navrhovateľovi **v r a c i a** zaplatený súdny poplatok vo výške 23,80 eura prostredníctvom Daňového úradu Bratislava.

Navrhovateľ **je p o v i n n ý** nahradiť trovy konania vedľajšieho účastníka vo výške 102,96 eura za trovy zastúpenia advokátom zástupcovi vedľajšieho účastníka v lehote do 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným súdu dňa 17. 07. 2014 sa právny predchodca navrhovateľa, Consumer Finance Holding a.s., IČO: 35 923 130 domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 512,58 eura s príslušenstvom, ktorý odôvodnil neplnením povinností odporcu vyplývajúcich z uzatvorenej zmluvy o pôžičke evid. Č.. XXXXXXXX dňa 02. 12. 2008.

Podaním doručeným súdu dňa 19. 08. 2014 oznámilo občianske združenie Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Nám. legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 176 778, zastúpené JUDr. Andrejom Cífrom, advokátom so sídlom Janka Kráľa 5/A, 984 01 Lučenec svoj vstup do konania ako vedľajší účastník na strane odporcu.

Dňa 09. 10. 2014 bol súdu doručený návrh na zmenu účastníka konania na strane navrhovateľa, ktorému súd vyhovel a uznesením č. k. 12C/214/2014-31 zo dňa 09. 10. 2014 pripustil, aby z konania vystúpil navrhovateľ Consumer Finance Holding a.s., IČO: 35 923 130 a na jeho miesto vstúpil ako navrhovateľ EOS KSI Slovensko s.r.o., IČO: 35 724 803, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 05. 11. 2014.

Dňa 27. 10. 2014 bolo súdu doručené vyjadrenie vedľajšieho účastníka na strane odporcu, ktorý namietal v zmluve neuvedenie podstatných náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzatvorenej s odporcom podľa zákona č. 258/2001 Z.z., pre ktoré sa poskytnutý úver považuje za bezúročný a bez poplatkov, vzniesol námietku premlčania a navrhol návrh v celom rozsahu zamietnuť a priznať mu náhradu trov konania vo výške 102,96 eura.

Podaním doručeným súdu dňa 12. 11. 2014 navrhovateľ žiadal súd, aby nerozhodoval iba na základe predložených listinných dôkazov a vytýčil termín pojednávania.

Súd doručil dňa 24. 11. 2014 zástupcovi navrhovateľa vyjadrenie vedľajšieho účastníka na strane odporcu spolu s predvolaním na pojednávanie nariadeným na deň 11. 12. 2014.

Podaním doručeným súdu dňa 27. 11. 2014 vzal navrhovateľ v celom rozsahu návrh späť a navrhol, aby súd konanie zastavil, vrátil navrhovateľovi súdny poplatok a vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznal.

Podľa § 96 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „OSP“), navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Nakoľko navrhovateľ vzal návrh v celom rozsahu späť pred otvorením pojednávania, súd konanie podľa § 96 ods. 1 OSP zastavil.

Podľa § 11 ods. 3 prvej vety zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZSP“), poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 4 ZSP, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevrubuje.

Navrhovateľ uhradil súdny poplatok za podanie návrhu vo výške 30,50 eura zložením na účet Okresného súdu Banská Bystrica dňa 25. 09. 2014. Nakoľko navrhovateľ vzal návrh v celom rozsahu späť pred prvým pojednávaním, súd podľa § 11 ods. 3 v spojení s § 11 ods. 4 ZSP, vrátil zaplatený súdny poplatok, po krátení o 6,70 eura, vo výške 23,80 eura navrhovateľovi prostredníctvom Daňového úradu Bratislava, príslušného podľa sídla navrhovateľa.

Podľa § 146 ods. 1 písm. c) OSP, žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Podľa § 146 ods. 2 prvá veta OSP, ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 2 prvej vety tak, že vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu priznal právo na náhradu trov konania voči navrhovateľovi, ktorý zavinil, že sa konanie muselo zastaviť, keď podal návrh na zastavenie konania. Súd sa nestotožnil s argumentáciou navrhovateľa pre ktorú by nemal vedľajšiemu účastníkovi priznať právo na náhradu trov konania, keď vykonané úkony právnej služby boli vykonané účelne na ochranu záujmov spotrebiteľa - odporcu, vyjadrenie k návrhu sa týkalo konkrétnej prejednávanej veci a k späťvzatiu návrhu navrhovateľom došlo až po doručení vyjadrenia vedľajšieho účastníka dňa 24. 11. 2014 zástupcovi navrhovateľa, ktorý ešte v podaní doručenom súdu dňa 12. 11. 2014 žiadal súd o nariadenie termínu pojednávania. Navrhovateľ svojim procesným úkonom zavinil, že sa konanie muselo zastaviť, keď neuviedol, že by dôvodom malo byť správanie odporcu po podaní návrhu, ktorý bol podaný dôvodne.

Vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu priznal súd právo na náhradu trov konania voči navrhovateľovi v sume uplatnených trov zastúpenia advokátom vo výške 102,96 eura, na účet jeho zástupcu (§ 149 ods. 1 OSP). Z priznaných trov zastúpenia advokátom predstavuje odmena 69,72 eura (2x 34,86 eura) podľa § 10 ods. 1 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z.z., o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška“) za dva vykonané úkony právnej služby podľa § 13a ods. 1

písm. a) vyhlášky, prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom dňa 17. 10. 2014 a podľa písm. c) písomné vyjadrenie vo veci samej dňa 24. 10. 2014, náhrada hotových výdavkov predstavuje 16,08 eura (2x 8,04 eura) podľa § 16 ods. 3 vyhlášky a daň z pridanej hodnoty predstavuje 17,16 eura (základ dane 85,80 eura) podľa § 18 ods. 3 vyhlášky.

Z uvedených dôvodov súd rozhodol o trovách konania podľa § 146 ods. 2 prvej vety OSP tak, že zaviazal navrhovateľa nahradiť trovy konania vedľajšieho účastníka vo výške 102,96 eura za trovy zastúpenia advokátom zástupcovi vedľajšieho účastníka v lehote do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť). Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie podľa § 205 ods. 2 OSP možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú podľa § 205a OSP pri odvolaní proti uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.