

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 15C/302/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2313228795  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 12. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Jakubovič  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2014:2313228795.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní vedenom pred samosudcom JUDr. Rastislavom Jakubovičom, v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom Bratislava, Pajštúnska č. 5, zast. advokátskou spoločnosťou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., IČO: 36 613 843, so sídlom Bratislava, Pajštúnska č. 5, proti odporcovi: N. F., H.. X.X.XXXX, H. C. Č. C. Č.. XXX, t.č. na neznámom mieste, za účasti vedľajšieho účastníka vystupujúceho na strane odporcu: VŠEOBECNÁ OHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, IČO: 42 362 962, so sídlom Bratislava, Šafárikovo nám. č. 7, zast. advokátom JUDr. Bohdanom Jakubisom, so sídlom Bratislava, Dobrovičova č. 13, o zaplatenie 1 421,04 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 1 460,84 Eur spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 1 421,04 Eur od 12.2.2012 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy konania v sume 85,- Eur, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy právneho zastúpenia v sume 285,03 Eur k rukám jeho právneho zástupcu, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 30.10.2013 a jeho doplnením doručeným tunajšiemu súdu dňa 6.12.2013 žiadal, aby súd zaviazal odporcu k zaplateniu sumy 1 421,04 Eur s prísl. a k náhrade trov predmetného konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že jeho právny predchodca ( spoločnosť Slovenská sporiteľňa a.s., IČO : 00 151 653, so sídlom Bratislava, Tomášikova 48, s ktorou dňa 15.12.2011 uzavrel Zmluvu o postúpení pohľadávok, ktorej predmetom bola aj pohľadávka žalovaná k zaplateniu v predmetnom súdnom konaní ) uzatvoril dňa XX.X.XXXX s odporcom Zmluvu č. XXXXXXXXXX ( ďalej len „ Zmluva “ ), ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky. Na základe vyššie uvedenej zmluvy právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi peňažné prostriedky, pričom podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky ich splácania, ako aj podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v Zmluve a vo Všeobecných obchodných podmienkach. Podľa vyššie uvedenej zmluvy právny predchodca navrhovateľa odporcovi poskytol úver vo výške 1 659,70 Eur, ktorý mal byť splatený prostredníctvom pravidelných mesačných splátok vo výške 45,84 Eur, splatných vždy k 20.-temu dňu toho ktorého mesiaca. Vzhľadom k tomu, že odporca si svoju povinnosť splácať poskytnuté peňažné prostriedky riadne a včas v termínoch splátok neplnil, právny predchodca navrhovateľa od Zmluvy odstúpil a odporcu vyzval na úhradu dlžnej sumy. Následne na základe vyššie uvedenej Zmluvy o postúpení došlo k postúpeniu dlžnej pohľadávky. Výška pohľadávky navrhovateľa ku dňu postúpenia predstavovala sumu 3 514,48 Eur, ktorá pozostávala z istiny 3 039,08 Eur, riadneho úroku 207,99 Eur, úroku z omeškania

252,46 Eur a ostatného príslušenstva 14,95 Eur ( sumu úroku z omeškania a ostatného príslušenstva si navrhovateľ v predmetnom konaní neuplatňuje ). Odporca ku dňu podania návrhu dlžnú sumu celkom neuhradil, a to aj napriek tomu, že navrhovateľ ho k splneniu svojej povinnosti vyzval aj mimosúdne, a to prostredníctvom Pokusu o zmiar zo dňa X.XX.XXXX. Navrhovateľ sa preto so svojím nárokom obrátil na tunajší súd, pričom prostredníctvom podaného návrhu si uplatnil aj úrok z omeškania počnúc dňom splatnosti každej splátky úveru samostatne. Pri splátkach, ktorých splatnosť mala vzniknúť po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru dňa 11.2.2012 si navrhovateľ uplatňuje úrok z omeškania od toho dňa. Odporca odo dňa postúpenia pohľadávky ku dňu spísania návrhu na začatie konania neuhradil navrhovateľovi žiadnu sumu a teda uplatnená pohľadávka pozostáva zo 31 neuhradených splátok úveru v celkovej výške 1 421,04 Eur ( t.j. rozdiel medzi neuhradenými splátkami úveru a súčtom všetkých mesačných platieb započítaných na tieto splátky ). Zo splatných splátok úveru a na základe vykonaných platieb si navrhovateľ uplatnil aj vyčíslený úrok z omeškania vo výške 39,80 Eur ( úrok z omeškania z jednotlivých mesačných splátok splatných od 21.11.2010 do 11.2.2012 ). Okrem vyššie uvedených položiek si navrhovateľ prostredníctvom podaného návrhu na začatie konania uplatnil aj úrok z omeškania v zákonnej výške ( 9,00 % ročne ), a to od 12.2.2012 do zaplatenia ( úrok je uplatnený pri splátkach úveru, ktorých splatnosť mala vzniknúť po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru ).

Súd v danej veci vydal platobný rozkaz č.k. 31Ro/2408/2013-41 zo dňa 22.1.2014, ktorý sa však nepodarilo doručiť do vlastných rúk odporcu, nakoľko tento sa toho času zdržiava na neznámom mieste a jeho pobyt sa súdu nepodarilo zistiť ani vykonaným šetrením. Preto súd vydaný platobný rozkaz zrušil v plnom rozsahu, a to uznesením č.k. 15C/302/2014-57 zo dňa 18.8.2014. Následne po vykonanom šetrení pobytu odporcu súd uznesením č.k. 15C/302/2014-58 zo dňa 18.8.2014 rozhodol, že písomnosti určené odporcovi, sa mu budú doručovať uložením v súdnom spise a nariadil vo veci pojednávanie, a to na deň 11.12.2014.

V priebehu konania podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 20.10.2014 bol súdu oznámený vstup Občianskeho združenia VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV do predmetného konania ako vedľajšieho účastníka na podporu a ochranu odporcu ako spotrebiteľa. Podanie bolo súdu doručené cestou právneho zástupcu tohto združenia, pričom v predmetnom podaní bol vyjadrený aj súhlas združenia vo veci konať a pojednávať aj bez ich účasti.

Na pojednávanie, ktoré sa v danej veci konalo dňa 11.12.2014, sa osobne nezúčastnil ani jeden z účastníkov konania. Právny zástupca navrhovateľa ospravedlnil neúčast' na pojednávaní vopred písomným podaním doručeným tunajšiemu súdu emailom, pričom toto podanie bolo doplnené aj poštou ( podanie doručené dňa 10.12.2014 ). V predmetnom podaní navrhovateľ uviedol, že súhlasí, aby sú vo veci konal a rozhodol aj bez jeho osobnej účasti. Odporca mal doručenie predvolania riadne vykázané formou uloženia v súdnom spise, na pojednávanie sa nedostavil, pričom svoju neúčast' žiadnym spôsobom neospravedlnil. Rovnako svoju neúčast' neospravedlnil ani vedľajší účastník. Súd teda pojednával v neprítomnosti účastníkov konania.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to: Zmluva o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.X.XXXX, Všeobecné obchodné podmienky Slovenskej sporiteľne, a.s., Zmluva o postúpení pohľadávok č. 1599/2011/CE zo dňa 15.12.2011 spolu s Prílohou č. 1, z ktorej mal súd preukázané postúpenie pohľadávky uplatnenej v predmetnom konaní, Oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 27.12.2011, Pokus o zmiar zo dňa X.XX.XXXX, ako aj s ostatným na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom a zistil tento skutkový a právny stav veci:

Právny predchodca navrhovateľa uzatvoril dňa XX.X.XXXX s odporcom Zmluvu o splátkovom úvere Č.. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej bol odporcovi poskytnutý úver vo výške 1 659,70 Eur ( 50 000,- Sk ) s pevnou úrokovou sadzbou, ktorá v deň podpisu bola 19,40 % ročne. Poplatok za správu úveru bol 1,99 Eur ( 60,- Sk ) mesačne a spracovateľský poplatok hradený jednorazovo z prostriedkov úveru bol 13,24 Eur ( 399,- Sk ). Ročná percentuálna miera nákladov bola 24,69 %, a priemerná hodnota RPMN bola 18,60 %. Odporca sa zaviazal poskytnuté peňažné prostriedky splatiť prostredníctvom 59-tich pravidelných mesačných splátok vo výške 45,84 Eur ( 1 381,- Sk ) splatných vždy k 20.-

temu dňu v mesiaci. Splatnosť prvej splátky bola stanovená na deň 20.7.2008 a poslednej na deň 20.5.2013 ( konečná splatnosť úveru ). Nakoľko však odporca si svoju povinnosť splácať poskytnutý úver riadne a včas neplnil, právny predchodca navrhovateľa od Zmluvy odstúpil. Následne došlo k postúpeniu pohľadávky vzniknutej na základe vyššie uvedenej Zmluvy a to na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok č. 0915/2011/CE zo dňa 15.12.2011, ktorú právny predchodca navrhovateľa - spoločnosť Slovenská sporiteľňa a.s. uzatvorila s navrhovateľom - spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o. Pohľadávka navrhovateľa ku dňu postúpenia predstavovala 3 514,48 Eur, ktorá pozostávala z istiny 3 039,08 Eur, riadneho úroku 207,99 Eur, úroku z omeškania 252,46 Eur a ostatného príslušenstva 14,95 Eur ( sumu úroku z omeškania a ostatného príslušenstva si navrhovateľ v predmetnom konaní neuplatňuje ). Odporca ku dňu podania návrhu dlžnú sumu celkom neuhradil, a to aj napriek tomu, že navrhovateľ ho k splneniu svojej povinnosti vyzval aj mimosúdne, a to prostredníctvom Pokusu o zmier zo dňa 4.10.2013. Navrhovateľ sa teda obrátil na súd, kde si uplatnil sumu, ktorá pozostáva z 31 neuhradených splátok úveru v celkovej výške 1 421,04 Eur ( t.j. rozdiel medzi neuhradenými splátkami úveru a súčtom všetkých mesačných platieb započítaných na tieto splátky ), úrok z omeškania zo splatných splátok úveru vo výške 39,80 Eur ( úrok z omeškania je určený z jednotlivých mesačných splátok splatných od 21.11.2010 do 11.2.2012 ). Okrem vyššie uvedených položiek si navrhovateľ prostredníctvom podaného návrhu na začatie konania uplatnil aj úrok z omeškania v zákonnej výške ( 9,00 % ročne ), a to od 12.2.2012 do zaplatenia, pričom tento úrok je uplatnený zo splátok úveru, ktorých splatnosť mala vzniknúť po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru.

Podľa § 25 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, právne vzťahy, ktoré vznikli pred 11. júnom 2010 na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa spravujú podľa doterajších predpisov, ak tento zákon v odseku 2 neustanovuje inak.

Podľa ods. 2 cit. ustanovenia, ustanovenia § 10 ods. 2 a 3, § 12, 14, 17 ods. 1 a 2 a § 18 sa od 11. júna 2010 použijú aj na právne vzťahy vzniknuté na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorá bola uzavretá pred nadobudnutím účinnosti tohto zákona na dobu neurčitú a podľa ktorej sa po nadobudnutí účinnosti tohto zákona poskytuje alebo môže poskytovať spotrebiteľský úver.

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme.

Podľa písm. b) cit. ustanovenia, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 3 ods. 1 cit. zákona, veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

Podľa ods. 2 cit. ustanovenia, spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 4 ods. 1 cit. zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 4 ods. 2 písm. g) cit. zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru.

Podľa § 4 ods. 2 písm. h) cit. zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu.

Podľa § 4 ods. 2 písm. i) cit. zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov.

Podľa § 4 ods. 2 písm. j) cit. zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 4 ods. 2 písm. k) cit. zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ods. 3 cit. ustanovenia, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ods. 4 cit. ustanovenia, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Spotrebiteľské zmluvy a vzťahy z nich vyplývajúce majú občianskoprávnu povahu, nakoľko neupravujú obchodné vzťahy medzi podnikateľmi, osobami, ktoré konajú v rámci podnikania, ale vzťahy medzi podnikateľom a fyzickou osobou, ktorá koná v tomto vzťahu pre svoje osobné potreby a na súkromné účely a nie na účely podnikania alebo obchodu. Na takto posudzovaný vzťah preto treba aplikovať zákonnú úpravu Občianskeho zákonníka, ktorá bola platná v čase uzavretia zmluvy.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia č. 87/1995 Z.z., ( účinným a platným od 1.1.2009 do 31.1.2013 ), ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu ( ku dňu 12.2.2012 základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky bola 1,00 % ).

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom vznikol záväzkový vzťah, nakoľko došlo medzi nimi k platnému uzavretiu zmluvy o splátkovom úvere, na základe ktorej boli odporcovi poskytnuté peňažné prostriedky a odporca bol povinný poskytnuté peňažné prostriedky právnenmu predchodcovi navrhovateľa ( po postúpení pohľadávky navrhovateľovi ) prostredníctvom pravidelných mesačných splátok vrátiť. Nakoľko odporca si svoju

povinnosť riadne a včas neplnil, čím porušil svoje zákonné a aj zmluvné povinnosti, stal sa splatným celý jeho dlh, ktorý navrhovateľovi však neuhradil, a to ani len čiastočne. Z uvedených dôvodov súd návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel a zaviazal odporcu k zaplateniu žalovanej sumy pozostávajúcej z istiny a jej príslušenstva, nakoľko odporca po zosplatnení celého dlhu navrhovateľovi dlžnú pohľadávku neuhradil. Pretože sa odporca dostal s plnením peňažného dlhu do omeškania, súd ho zaviazal aj na zaplatenie úroku z omeškania v zákonnej výške, určenej v zmysle vyššie uvedených zákonných ustanovení.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods.1 O.s.p. a priznal navrhovateľovi ako úspešnému účastníkovi právo na náhradu trov konania vo výške 110,34 Eur, pozostávajúcich z náhrady súdneho poplatku zaplateného navrhovateľom za návrh na začatie konania vo výške 16,50 Eur a z náhrady trov právneho zastúpenia vo výške 93,84 Eur, spočívajúcich v troch úkonoch právnej služby / prevzatie veci a príprava právneho zastúpenia, písomné podanie protistrane - pokus o zmier, návrh na začatie konania / á 21,91 Eur, ( už zvýšené o DPH vo výške 20 % ), 3 × režijný paušál za rok 2013 á 9,37 Eur ( už zvýšené o DPH vo výške 20 % ), t.j. trovy právneho zastúpenia celkovo vo výške 93,84 Eur.

Súd v danom prípade zaviazal odporcu/odporkyňu na zaplatenie žalovanej istiny a na náhradu trov konania, nakoľko mal v konaní za preukázané, že navrhovateľ/ka podal/a návrh na začatie konania dôvodne. Odporca/odporkyňa si nespĺnil/a riadne a včas záväzkov, ktorý mu/jej vyplýval zo zmluvy uzavretej s uzavretej s právnym predchodcom navrhovateľa/ky.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave, písomne alebo ústne do zápisnice.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže
- namiesto samosudcu rozhodoval senát,

- súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,

- sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,

- bol odvolacím súdom schválený zmier;

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci;

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností;

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam;

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a);

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy. Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č.233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.