

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 32Cb/2/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6117238998  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 01. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lukáš Ilenin  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2023:6117238998.12

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I sudcom JUDr. Lukášom Ileninom v spore žalobkyne DIVERSION s.r.o., so sídlom v Žiline, M. R. Štefánika 7, IČO: 46 932 666, zastúpenej LALINSKÝ ADVOKÁT s.r.o., so sídlom v Žiline, Kálov 653/23-2, IČO: 47 253 096, proti žalovanej KOMUNÁLNA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom v Bratislave, Štefánikova 17, IČO: 31 595 545, zastúpenej Advokátska kancelária Miroslav Maďar, s.r.o, so sídlom v Banskej Bystrici, Horná 26, IČO: 36 868 299, o zaplatenie 6.991,76 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobkyni sumu 5.826,47 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 5.826,47 eura od 21.06.2017 do zaplatenia a paušálnu náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v sume 40 eur, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Vo zvyšku súd žalobu žalobkyne zamietla.

III. Žalovaná je povinná nahradiť žalobkyni trovy konania v rozsahu 66,66 %, pričom o výške tejto náhrady bude rozhodnuté Okresným súdom Bratislava I samostatným uznesením.

### odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa návrhom na vydanie platobného rozkazu doručeným Okresnému súdu Banská Bystrica domáhala vydania platobného rozkazu, ktorým by súd zaviazal žalovanú zaplatiť žalobkyni sumu 6.991,76 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 6.991,76 eura od 17.05.2017 do zaplatenia. Zároveň žalobkyňa požadovala od žalovanej zaplatenie nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 40 eur a náhradu trov konania. Žalobkyňa so žalovanou uzatvorili dňa 06.10.2015 poisťovnú zmluvu č. 6817792871/2659007771. Žalobkyňa mala 13.01.2016 nehodu s motorovým vozidlom E. U ktorú nahlásila žalovanej ako poisťovni a ktorá bola zaevidovaná pod č. 8013078428. Žalobkyňa si dala vzniknutú škodu na vozidle odstrániť na vlastné náklady a následne výzvou doručenou dňa 09.05.2017 vyzvala žalovanú na úhradu poisťového plnenia vo výške 6.991,76 eura. Poistné plnenie pozostáva z úhrady faktúry č. 90015/2017 vo výške 6.961,76 eura vystavenej AWS car service, s.r.o. (zmluvný partner žalovanej) a z úhrady faktúry č. 20170124 vo výške 30 eur vystavenej N. PMP - TRUCK. Škodová udalosť bola preverená aj políciou. Žalovaná avšak poistné plnenie neposkytla, pričom listom z 05.06.2017 zamietla nárok žalobkyne na poistné plnenie s odôvodnením, že charakter a rozsah poškodení na vozidle nezodpovedá nehodovému deju. Žalobkyňa opätovne výzvou z 24.08.2017 vyzvala žalovanú k úhrade poisťového plnenia, avšak bezúspešne. Žalobkyňa priložila oznámenie o vzniku škodovej udalosti, výzvu na poistné plnenie z 21.04.2017 a z 24.08.2017, poisťovnú zmluvu č. návrhu 2659007771, osobitné zmluvné dojednania pre poskytovanie asistenčných služieb v havarijnom poistení pre motorové vozidlá do 3,5 tony, faktúru č. 90015/2017, faktúru č. 20170124, záznam o preverení oznámenia škodovej udalosti, list žalovanej z 05.06.2017.

2. Okresný súd Banská Bystrica vydal dňa 25.10.2017 platobný rozkaz sp. zn. 6Up/353/2017, voči ktorému podala žalovaná odpor. Žalovaná s návrhom žalobkyne nesúhlasí. Žalovaná ako odpoveď na výzvu žalobkyne listom označeným ako „Škodová udalosť číslo 8013078428 zo dňa 13.01.2017“ zo dňa 05.06.2017 oznámila žalobkyňu, že po uplatnení nároku na poistné plnenie žalovaná pristúpila k šetreniu škodovej udalosti, v rámci ktorého požiadala znalca z odboru cestná doprava o vypracovanie znaleckého posudku za účelom posúdenia technickej prijateľnosti možnosti vzniku a rozsahu poškodenia prevodovky motorového vozidla žalobkyne spôsobom, ako vznik a priebeh popisuje samotná žalobkyňa. Zároveň žalovaná oznámila, že z predmetného znaleckého posudku č. 201701418815 vypracovaného znalcom X.. N. J. vyplynulo, že ku škode na automatickej prevodovke a motorovom vozidle žalobkyne v celom rozsahu spôsobom ako je popisovaný priebeh poškodenia nemohlo dôjsť. Na poškodených súčiastkach nie sú stopy po prekážke, či už kameni alebo zemine, ktoré by technicky potvrdzovali možnosť poškodenia popisovaným spôsobom. Na prednom nárazníku ani na predných plastových podblatníkoch, ani na pozdĺžnych plastoch, tepelnom štíte či prevodovke neboli nájdené stopy po kontakte s nejakou prekážkou a nie sú k dispozícii žiadne technicky doložiteľné skutočnosti, ktoré by možnosť poškodenia popisovaným spôsobom potvrdili. Žalovaná uviedla, že na základe daného vybavila škodovú udalosť bez poskytnutia poistného plnenia. K odporu priložila list z 05.09.2017, znalecký posudok č. 201701418815.

3. K odporu sa vyjadrila žalobkyňa podaním z 08.12.2017. Žalobkyňa poukázala na skutočnosť, že zo žalovanou predloženého znaleckého posudku vyplýva záver, že vznik a priebeh poškodenia vozidla tak, ako ho popisuje žalobkyňa, je technicky prijateľný, a preto žalobkyňa nesúhlasí s tvrdením žalovanej ohľadom nekorešpondencie nehodového deja s poškodením vozidla.

4. Žalovaná doručila súdu dňa 11.01.2021 vyjadrenie, pričom zotrvala na svojich doterajších tvrdeniach.  
5. Na súdnom pojednávaní konanom dňa 07.07.2021 za prítomnosti sporových strán strany zotrvali na písomných podaniach. Počas výsluchu konateľa žalobkyne tento uviedol, že znalec X.. N. J. si vo svojom znaleckom posudku na viacerých miestach protirečí, na mieste škodovej udalosti nikdy nebol, posudok je netransparentný a obsahuje chyby. Konateľ ďalej uviedol, že po škodovej udalosti kontaktoval poisťovňu a políciu. Zo strany poisťovne - žalovanej bol informovaný, že mu bude zabezpečená odťahovka, ktorá vozidlo odťahla do partnerského servisu poisťovne - do AWS Car service, s.r.o. Tak bolo žalobkyňu odporúčané zo strany pracovníčky call centra žalovanej a tak aj žalobkyňa urobila. Do servisu prišiel následne technik z dcérskej spoločnosti žalovanej, ktorý ohodnotil škodu a označil časti na opravu. Žalobkyňa od servisu dostala dokumenty na vypísanie pre poisťovňu, kde omylom žalobkyňa vypísala svoje číslo účtu, na základe čoho následne poisťovňa nemohla vystaviť krycí list, a preto servis požadoval úhrady za opravu od žalobkyne, čo táto aj urobila. Žalobkyňa dodatočne dňa 30.08.2022 doručila súdu znalecký posudok č. 3/2022 znalca X.. K. Z. vo veci posúdenia technickej prijateľnosti poškodenia motorového vozidla, ku ktorému prišlo dňa 13.01.2017.

6. Žalovaná doručila súdu dňa 30.09.2022 vyjadrenie k znaleckému posudku X.. K. Z. predloženému žalobkyňou, v ktorom namietla závery znaleckého posudku. Žalovaná má za to, že znalec X.. K. Z. sa nevyšporiadal s viacerými podstatnými skutočnosťami, ktoré mohli do veľkej miery ovplyvniť závery posudku, pričom k uvedenému žalovaná priložila vyjadrenie znalca Ing. J. zo dňa 28.09.2022. Presnejšie bolo namietané, že obal prevodovky nie je znečistený nárazom do skaly. Neboli zanechané stopy na kontaktných miestach. V okolí vylomeného rebra obalu prevodovky je stopa, ktorá pripomína stopu od úderu kladivom. Na olejovej vani sú viditeľné stopy po úniku oleja, ale nie je zaznamenané jej poškodenie. Zadokumentovaný únik oleja nepochádza z popisovaného poškodenia, pretože vozidlo ostalo nepojazdné. Na olejovej vani nie sú stopy po kontakte s terénom. Poškodenie obalu prevodovky nemohlo zapríčiniť poruchu prevodovky. Žalobkyňa reagovala vyjadrením doručeným súdu dňa 14.10.2022, v ktorom poprela tvrdenia žalovanej. Žalobkyňa uviedla, že pri každom fotení poistnej udalosti sa vozidlo, resp. poškodená časť vozidla, ktorá sa fotí pracovníkom žalovanej, resp. pracovníkom partnerskej spoločnosti žalovanej utrie, aby bolo na fotografii viditeľné miesto a rozsah poškodenia. Žalobkyňa zdôraznila, že názor X.. J., ktorý predmetnú situáciu vzniku škodovej udalosti nevidel, nezažil, dokonca ani osobne nebol obhliadnuť miesto vzniku škodovej udalosti, ani poškodené diely, považuje týmto za bezpredmetný. Žalobkyňa má za to, že žalovaná pri šetrení škodovej udalosti pochybila a to napríklad tým, že ani detektív pri šetrení udalosti, ani žalovaná a ani znalec nerozobrali zaseknutú prevodovku, aby zistili dôvod zaseknutia a prípadné poškodenia. Žalobkyňa ďalej poukázala na skutočnosť, že po vzniku škodovej udalosti boli všetky tvrdenia, okolnosti škodovej udalosti, poškodené diely a iné skutočnosti preverené na mieste samom aj agentom povereným žalovanou, ktorý uviedol, že nenašiel žiadne nezrovnalosti a priebeh škodovej udalosti je v súlade s tým, ako bolo uvedené žalobkyňou. Žalobkyňa poukázala na nezrovnalosti v znaleckom posudku Ing. J..

7. Dňa 19.10.2022 sa konalo súdne pojednávanie, na ktorom sa zúčastnili obe sporové strany. Súd vylúčil znalcov, ktorých závery znaleckých posudkov sa dostali do rozporu. X.. J. uviedol, že na mieste škodovej udalosti nebol, k dispozícii mal zápis o obhliadke, na ktorej bol zástupca poisťovne. Osobnú účasť nepovažoval za potrebnú. Pravdivosť podkladov neoveroval. X.. J. ďalej uviedol, že do znaleckého posudku uvádzal ako prílohy len tie strany dokumentácie, ktoré považoval za relevantné. Pri otázke dráhy, ktorú prešlo vozidlo od okamihu zidenia z cesty do okamihu zastavenia, Ing. J. nepovažoval za potrebné využitie simulačného programu, keďže ani ten by neuviedol dráhu presne, cez aké všetky hrboľčky vozidlo prešlo. Pri znaleckom posudku využil fotodokumentáciu dráhy. Znalec uviedol, že z času škodovej udalosti existovala len jedna fotografia podvozku vozidla, na ktorej je vidieť čo sa pod vozidlom nachádza. Znalec poukázal na viditeľnú hrudu, avšak uviedol, že z jemu prístupnej fotodokumentácie nezistil, že by sa na dráhe nachádzal nejaký kameň. Znalec ďalej uviedol, že z fotodokumentácie je zrejmý odtlačok dezénu vozidla na snehu, pričom pokiaľ by vozidlo bolo nepojazdné, kolesá by sa netočili a dezén by viditeľný nebol, teda znalec má za to, že vozidlo pojazdné bolo. Žalobkyňa poukázala na skutočnosť, že samotná poisťovňa nariadila odťah vozidla. Znalec ďalej uviedol, že nevie, aké poškodenia boli na prevodovke, poškodené bolo rebrovanie. Znalec X.. J. ďalej uviedol, že do znaleckého posudku neprikladal všetku fotodokumentáciu, ktorú mal pri vyhotovovaní posudku k dispozícii. Dielom určeným na opravu pri obhliadke vozidla poisťovňou bol aj nárazník, k čomu znalec uviedol, že on poškodenia nárazníka nevidel, a preto v posudku uviedol, že tento poškodený nebol, resp. jednalo sa len o škrabance zospodu. Ďalej znalec uviedol, že z odvalovacej stopy je zrejmé, že prevodovka vozidla zaseknutá nebola a vozidlo vyšlo z poľa po vlastnej osi, teda kolesá sa točili. Ohľadom vyhotovovania fotodokumentácie poškodení vozidla znalec uviedol, že do vozidla by sa nemalo zasahovať, nemalo by sa čistiť. Jednotlivé poškodenia sa odhalia pri rozobratí vozidla, kedy sa dorába fotodokumentácia poškodení. Na prevodovke nie je vidieť, že by prišla do kontaktu s hrudou, ktorú znalec identifikoval len z fotodokumentácie. Znalec uviedol, že z fotodokumentácie nie je zrejmé o aké teleso sa jedná, či ide o hrudu hlíny, kameň atď. Súčasne znalec vylúčil, že by na telese boli stopy oleja. Z hľadiska pohybu vozidla z vozovky na pole počas škodovej udalosti považuje znalec toto za technicky prijateľné. Niektoré poškodenia, ktoré na vozidle mali vzniknúť v súvislosti s touto škodovou udalosťou, považuje za technicky nekorešponujúce.

8. Ďalej bol vylúčený znalec X.. Z.. Pri vyhotovení znaleckého posudku vykonal aj osobné obhliadky miesta nehody. Znalec uviedol, že väčšina dielov vozidla mohla a nemusela byť poškodená počas popisovanej škodovej udalosti. Vaňa motora, kryt podlahy a prevodovka mohli byť poškodené pri danej udalosti, pričom vychádzal z existencie kameňa/hrudy zdokumentovanej na fotkách. Súčasne vozidlo neprešlo len cez tento kameň, ale prešlo viacero metrov po vyoranej pôde, po 30 cm rigole. Pre presné definovanie by bolo nutné vidieť miesto hneď po nehode. Presná fotodokumentácia urobená nebola. Väčšinu z vecí nevie ani úplne potvrdiť a ani úplne vylúčiť. Znalec ďalej uviedol, že ku všetkým poškodeniam prísť mohlo. Z fotodokumentácie jednoznačne vidieť konečnú polohu vozidla a kameňa pod ním a stopy po oleji na ňom. Prevodovka bola poškodená a jednoznačne detektívom poisťovne určená k výmene. Zaseknutá prevodovka nebola rozobratá a bližšie preskúmaná a teda nebol zistený presný dôvod jej zaseknutia. Znalec uviedol, že nárazom do kameňa mohlo prísť k takému poškodeniu prevodovky, že prišlo k jej znefunkčneniu. Znalec zastal názor, že pravdepodobne prišlo k zlomeniu ozubeného kolieska, avšak overiť to nemožno. Pri väčšine dielov je poškodenie technicky prijateľné vzhľadom na nehodový dej. Čo sa palivovej nádrže týka, túto znalec nevidel, teda ju nevie s istotou posúdiť. Spodné kryty vozidla taktiež mohli byť poškodené vzhľadom na prechod vozidla mimo vozovky. Znalec ďalej uviedol, že ohľadom čistenia vozidla pri vyhotovovaní fotodokumentácie má skúsenosť, že vozidlo je vtedy najprv očistené, čo považuje za štandardné. Vozidlo mohlo byť nepojazdné z dôvodu poškodenia prevodovky a úniku oleja. Ohľadom odtlačku dezénu pneumatík Ing. J. uviedol, že sú na mieste nehody dva pásy odtlačkov, pravdepodobne od predných kolies vozidla, teda kolesá vozidla sa točili. Pri mechanickom poškodení prevodovky nemôže prísť k potočeniu kolies, avšak tomuto stopy nenasvedčujú. Ing. Z. v reakcii uviedol, že dvojce stopy dezénu sú odlišné stopy dvoch odlišných vozidiel, teda poškodeného vozidla a odťahovky. Ing. Z. uviedol, že zaseknutie prednej nápravy vozidla po poškodení prevodovky nie je pravidlom. Ing. J. pripustil, že nie všetky stopy dezénu musia pochádzať od poškodeného vozidla. Ing. Z. pripísal rozprsknutie kvapiek oleja manipulácii s vozidlom, pričom X.. J. uviedol, že takéto vytekanie oleja nezodpovedá poškodeniu olejovej vane.

9. Žalovaná doručila súdu dňa 14.11.2022 vyjadrenie v ktorom poprela, že by pred vyhotovením fotodokumentácie poškodení vozidla dochádzalo k očisteniu vozidla a táto k tomu nedávala ani žiadny pokyn. Žalovaná má za to, že znalecký posudok Ing. J. je relevantný a naň nemá vplyv jeho osobná neúčasť na obhliadkach. Žalovaná ďalej opätovne zdôraznila, že prevodovka vozidla nebola nefunkčná. Žalovaná priložila všeobecné poisťné podmienky. Žalobkyňa doručila vyjadrenie súdu dňa 03.11.2022,

v ktorom zotrvala na svojich doterajších vyjadreniach a tvrdeniach a uviedla, že výsluchy znalcov jednoznačne jej nárok potvrdili. Žalobkyňa má za to, že znalecký posudok X.. J. je nepreskúmateľný, obsahuje rozpory a poukázala na skutočnosť, že Ing. J. vo svojom výsluchu uviedol, že k znaleckému posudku priložil len tie listiny, ktoré považoval za relevantné a to napriek tomu, že ich mal k dispozícii kompletne. Žalobkyňa súčasne uviedla, že diely vozidla určené na opravu identifikoval zamestnanec žalovanej a boli zadané do systému poisťovne priamo servisom, žalobkyňa teda na toto nemala žiaden vplyv.

10. Dňa 14.12.2022 sa konalo súdne pojednávanie za prítomnosti sporových strán, na ktorom strany zotrvali na svojich doterajších vyjadreniach a tvrdeniach. Na základe doteraz uvedeného je medzi stranami sporu sporná oprávnenosť postupu žalovanej, ktorá nepriznala žalobkyňi poistné plnenie. Presnejšie v liste z 05.06.2017 označenom ako „Škodová udalosť číslo 8013078428 zo dňa 13.01.2017 z poistnej zmluvy číslo 6817792871/2659007771“ žalovaná uviedla, že podľa znaleckého posudku bola škoda na motorovom vozidle EČV U uzatvorená bez poskytnutia poistného plnenia. Zdokladovaný charakter a rozsah poškodení na poškodenom vozidle nekorešponduje s nehodovým dejom. Nárok bol vysporiadaný bez poskytnutia náhrady poistného plnenia. Žalovaná namietala aj nárok žalobkyne na úrok z omeškania, ako aj nárok žalobkyne na DPH.

11. Súd následne uvádza relevantné právne normy. Podľa § 261 ods. 9 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník (ďalej len „Obchodný zákonník“) zmluvy medzi osobami uvedenými v odsekoch 1 a 2, ktoré nie sú upravené v hlave II tejto časti zákona, a sú upravené ako zmluvný typ v Občianskom zákonníku, spravujú sa príslušnými ustanoveniami o tomto zmluvnom type v Občianskom zákonníku a týmto zákonom.

12. Podľa § 261 ods. 1 Obchodného zákonníka táto časť zákona upravuje záväzkové vzťahy medzi podnikateľmi, ak pri ich vzniku je zrejmé s prihliadnutím na všetky okolnosti, že sa týkajú ich podnikateľskej činnosti.

13. Podľa § 369 ods. 2 Obchodného zákonníka, ak výška úrokov z omeškania nebola dohodnutá, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania v sadzbe, ktorú ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením.

14. Podľa § 369c ods. 1 Obchodného zákonníka omeškaním dlžníka vzniká veriteľovi okrem nárokov podľa § 369, 369a a 369b aj právo na paušálnu náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky, a to bez potreby osobitného upozornenia. Výšku paušálnej náhrady nákladov spojených s uplatnením pohľadávky ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením.

15. Podľa § 1 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 21/2013 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Obchodného zákonníka (ďalej len „nariadenie“) sadzba úrokov z omeškania sa rovná základnej úrokovej sadzbe Európskej centrálnej banky platnej k prvému dňu príslušného kalendárneho polroka omeškania zvýšenej o osem percentuálnych bodov; taktu určená sadzba úrokov z omeškania sa použije počas celého tohto kalendárneho polroka omeškania. Súd v súlade s vyššie uvedeným vychádzal zo základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu vo výške 0,00 % zvýšenej o 8 percentuálnych bodov.

16. Podľa § 2 nariadenia výška paušálnej náhrady nákladov spojených s uplatnením pohľadávky podľa § 369c ods. 1 zákona je 40 eur jednorazovo bez ohľadu na dĺžku omeškania.

17. Podľa § 788 ods. 1 a 3 Občianskeho zákonníka poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné. Súčasťou poistnej zmluvy sú všeobecné poistné podmienky poistiteľa (poistné podmienky), na ktoré sa poistná zmluva odvoláva a ktoré sú k nej pripojené alebo boli pred uzavretím zmluvy tomu, kto s poistiteľom zmluvu uzavrel, oznámené.

18. Podľa § 797 ods. 1, 2 a 3 Občianskeho zákonníka právo na plnenie má, pokiaľ nie je v tomto zákone alebo v poistných podmienkach ustanovené inak, ten, na ktorého majetok, život alebo zdravie, alebo na ktorého zodpovednosť za škody sa poistenie vzťahuje (poistený). Právo na plnenie vznikne, ak nastane skutočnosť, s ktorou je spojený vznik povinnosti poistiteľa plniť (poistná udalosť). Plnenie je splatné do pätnástich dní, len čo poistiteľ skončil vyšetrenie potrebné na zistenie rozsahu povinnosti poistiteľa plniť. Vyšetrenie sa musí vykonať bez zbytočného odkladu; ak sa nemôže skončiť do jedného mesiaca po tom, keď sa poistiteľ o poistnej udalosti dozvedel, je poistiteľ povinný poskytnúť poistenému na požiadanie primeraný preddavok.

19. Podľa § 799 ods. 1, 2 a 3 veta prvá Občianskeho zákonníka poistený je povinný zachovávať povinnosti, ktoré boli dohodnuté alebo ktoré sú v tomto zákone alebo v poistných podmienkach ustanovené. Kto má právo na plnenie, je povinný bez zbytočného odkladu poistiteľovi písomne oznámiť, že nastala poistná udalosť, dať pravdivé vysvetlenie o jej vzniku a rozsahu jej následkov a predložiť potrebné doklady, ktoré si poistiteľ vyžiada. Poistné podmienky mu môžu uložiť aj ďalšie povinnosti.

Ak malo vedomé porušenie povinností uvedených v odsekoch 1 a 2 podstatný vplyv na vznik poistnej udalosti alebo na zväčšenie rozsahu následkov poistnej udalosti, je poistiteľ oprávnený plnenie z poistnej zmluvy znížiť podľa toho, aký vplyv malo toto porušenie na rozsah jeho povinnosti plniť.

20. Podľa § 806 Občianskeho zákonníka z poistenia majetku má poistený právo, aby mu bolo poskytnuté plnenie vo výške určenej podľa poistných podmienok, ak sa poistná udalosť týka veci, na ktorú sa poistenie vzťahuje.

21. Podľa § 255 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z., Civilný sporový poriadok (ďalej len ako „C. s. p.“), súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

22. Podľa § 262 ods. 1 a 2 C. s. p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

23. Súd aplikoval citované právne normy na zistený skutkový stav. Z § 788 Občianskeho zákonníka (bod 17. tohto rozsudku) vyplýva, že poistná udalosť je definovaná ako náhodná udalosť. Náhodnou udalosťou je každá udalosť, o ktorej účastníci poistenia dôvodne predpokladajú, že môže nastať, v čase dojednania poistenia však nevedia, kedy sa tak stane, prípadne či sa tak stane. Náhodnou udalosťou nie je udalosť, o ktorej sa v čase uzavretia poistenia vie, že už nastala a ani udalosť, ktorú úmyselne privodil ten, na koho majetok sa poistenie vzťahuje. Náhodnou udalosťou môže byť aj udalosť, ktorá nastala v dobe, kedy hrozí vysoký stupeň vzniku dohodnutého poistného rizika. Počas celej doby trvania poistenia je poistený povinný dodržiavať zákonom uložené a zmluvne dohodnuté povinnosti. Povinnosti poisteného a prípadná sankcia za ich nedodržanie sú obsiahnuté v § 799 a v § 809 Občianskeho zákonníka, pričom platí, že vedomé porušenie povinností, ktoré malo podstatný vplyv na vznik poistnej udalosti znamená, že poistený mal vedomosť o tom, že porušenie povinností môže viesť k vzniku poistnej udalosti alebo zväčšiť rozsah jej následkov.

24. Podľa poistnej zmluvy zo 06.10.2015 (číslo návrhu 2659007771) motorové vozidlo C. I. E. U bolo u žalovanej havarijne poistené (typ poistenia B) s aplikáciou VPP KAS-4, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť poistnej zmluvy. Podľa článku 14 VPP KAS-4 základné poistenie typ B sa vzťahuje na poškodenie alebo zničenie MV alebo jeho obvyklej výbavy náhodnou poistnou udalosťou podľa článku 2 písm. a) až f) VPP KAS-4. Podľa článku 2 písm. e) VPP KAS-4 základné poistenie motorových vozidiel možno dojednať pre poistné riziko havária zavinená vodičom poisteného motorového vozidla. Článok 3 VPP KAS-4 upravuje, že poistnou udalosťou je vznik náhodnej udalosti špecifikovanej v čl. 2 týchto VPP KAS-4, ku ktorej došlo v čase trvania poistenia, ak je s ňou spojený vznik povinnosti poisťovne plniť. Poistnou udalosťou však nie je, ak bola takáto udalosť spôsobená úmyselným konaním poisteného, poisťníka alebo z podnetu niektorého z nich. V článku 4 VPP KAS-4 sú následne upravené výluky, pričom žalovaná neuplatnila žiadnu z nich.

25. V znaleckom posudkuXXXXXXXXXXXX číslo 201701418815 z 03.06.2017 je ako príloha pripojený dotazník pre účastníka poistnej udalosti, v ktorom vodič uviedol, že 13.01.2017 medzi 09:00 a 10:00 medzi Rosinou a Bytčou smerom na Bytču videl v ľavotočivej zákrute protiidúce auto, ktorého zadná časť zasahovala do jeho jazdného pruhu. V snahe zabrániť zrážke v šmyku preletel do poľa, ktoré bolo poorané. Hrudy mu zničili podvozok. Na miesto bola privolaná polícia (podľa záznamu o preverení oznámenia - škodovej udalosti z 13.01.2017 ORP-ZA-ODI1-3-073/2017). Vodičovi bola uložená sankcia (pokuta 30 eur) za priestupok podľa § 22 ods. 1 písm. l) zákona č. 372/1990 Zb. spáchaný porušením § 16 ods. 1 zákona č. 8/2009 Z. z. (vodič je povinný rýchlosť jazdy prispôbiť najmä svojim schopnostiam, vlastnostiam vozidla a nákladu, poveternostným podmienkam, stavu a povahe vozovky a iným okolnostiam, ktoré možno predvídať. Vodič smie jazdiť len primeranou rýchlosťou, aby bol schopný zastaviť vozidlo na vzdialenosť, na ktorú má rozhľad.). Na základe uvedeného je zrejmé, že došlo k naplneniu poistného rizika na poistenom predmete - motorovom vozidle EČV U t. j. havária zavinená vodičom poisteného motorového vozidla. Zavinenie vyplýva z toho, že vodič bol za svoje konanie sankcionovaný policiou. Uvedené vyplýva aj z listu Okresného riaditeľstva policajného zboru v Žiline z 25.01.2017 ORPZ-ZA-ODI1-26-090/2017. Ak by aj bola havária zavinená vodičom protiidúceho auta, tak je poistné riziko rovnako naplnené podľa článku 2 písm. d) VPP KAS-4 - havária jednoznačne nezavinená vodičom poisteného motorového vozidla.

26. Je potrebné zdôrazniť, že žalovaná neuplatnila žiadnu výluky uvedenú vo VPP KAS-4. Poistné plnenie neposkytla z dôvodu nepreukázania príčinnej súvislosti (zdokladovaný charakter a rozsah poškodení na poškodenom vozidle nekorešponduje s nehodovým dejom), ktorú vyvodila zo záverov N. Pojem náhodnej udalosti súd definoval v bode 23. tohto rozsudku, pričom pre určenie nenáhodnosti

škodovej udalosti, t. j. nastrojenia škodovej udalosti a tým pádom konštatovanie trestného činu chýba v spise podklad. Neprichádza do úvahy preto ani konštatovanie, že v danom spore nejde o náhodnú udalosť. Je potrebné ale vziať na zreteľ, že nie každé poškodenie poisteného motorového vozidla má nutne za následok plnenie z poistnej zmluvy, predovšetkým v prípade, ak nie je preukázané aký je rozsah poškodenia motorového vozidla a či medzi poistnou udalosťou a vzniknutou škodou je príčinná súvislosť (či škoda zakladajúca nárok na poistné plnenie vznikla pri poistnej udalosti). Pre vymedzenie poistnej udalosti v poistení majetku je totiž dôležité, že sa skladá z príčiny (poistné riziko) a z následku (vznik majetkovej ujmy). O poistnej udalosti preto môžeme hovoriť iba vtedy, ak majetková škoda na predmete poistenia bola spôsobená poistným rizikom. S týmto právnym názorom sa stotožnil aj Krajský súd v Bratislave v rozsudku sp. zn. 4Cob/3/2022 z 27.10.2022.

27. Súd sa preto v nadväznosti na tvrdenia strán sporu zaoberal tým, či sú splnené podmienky, za splnenia ktorých má žalovaná povinnosť postupovať v súlade s poistnou zmluvou a dokumentami, na ktoré zmluva odkazuje. Predovšetkým spornou existenciou príčinnej súvislosti medzi škodou a poistnou udalosťou. Príčinnú súvislosť však nemožno zamieňať s časovou nadväznosťou a súvislosťou, inými slovami, neplatí zásada "ante hoc, propter hoc" (uvedené opisuje logickú chybu spočívajúcu v tom, že sa z časovej následnosti dvoch udalostí usudzuje existencia príčinného vzťahu medzi nimi). Časová súvislosť napomáha len pri posudzovaní vecnej súvislosti. Pri zisťovaní príčinnej súvislosti je treba škodu izolovať zo všeobecných súvislostí a skúmať, ktorá príčina ju vyvolala a je rozhodujúca iba vecná súvislosť príčiny a následku.

28. V prvom rade je ale potrebné zdôrazniť, že žalobkyňa požaduje sumu 6.991,76 eura, ktorá pozostáva zo sumy 6.961,76 eura s DPH (faktúra č. 90015/2017 z 28.02.2017 vystavená AWS Car service, s.r.o. za opravu motorového vozidla) a zo sumy 30 eur s DPH (faktúra č. 20170124 z 13.01.2017 vystavená N. I. PMP - TRUCK za vyslobodenie motorového vozidla). VPP KAS-4 v článku 10 bod 15 VPP KAS-4 ukladá poistenému, ktorý je platiteľ DPH opravovať vozidlo len v opravovni, ktorá je platiteľom DPH, v opačnom prípade poisťovňa poskytne plnenie bez DPH. Podľa verejného registra dostupného na internetovej stránke: [https://www.financnasprava.sk/sk/elektronicke-služby/verejne-služby/zoznamy/detail/\\_101c6128-e1f6-4a48-81ed-ad3c01220e03](https://www.financnasprava.sk/sk/elektronicke-služby/verejne-služby/zoznamy/detail/_101c6128-e1f6-4a48-81ed-ad3c01220e03) je žalobkyňa registrovaná pre daň od 29.11.2016. VPP KAS-4 v článku 22 ods. 5 upravujú, že pokiaľ poistený nie je platiteľom DPH podľa udania v poistnej zmluve, poisťovňa poskytne poistné plnenie s DPH len v prípade, ak je DPH zahrnutá v poistnej sume. V opačnom prípade bude poskytnuté poistné plnenie bez DPH. V poistnej zmluve žalobkyňa nie je označená ako platiteľ DPH, ale z poistnej zmluvy nevyplýva, že DPH je zahrnutá v poistnej sume. Súd preto žalobu žalobkyne v časti o zaplatenie 1.165,29 eura (DPH zo sumy 6.991,76 eura) spolu s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 1.165,29 eura od 17.05.2017 do zaplatenia zamietol. Navyše v zmysle zákona č. 431/2002 Z. z. o účtovníctve je v § 26 ods. 6 uvedené, že na účely tohto zákona sa škodou na majetku rozumie neodstrániteľné poškodenie, zničenie, odcudzenie alebo strata majetku. Keďže zákon č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov a ani zákon o DPH nedefinuje pojem škody uplatňuje sa definícia podľa zákona o účtovníctve. V prípade, že sa automobil opraví, nejde o „neodstrániteľné poškodenie, resp. zničenie majetku“, a teda definícia škody nie je naplnená. V takomto prípade vzniká záväzok voči dodávateľovi (autoopravovni) s nárokom na odpočítanie DPH (ak bola služba, oprava dodaná platiteľom DPH), na čo správne poukázala aj žalovaná. Námieta žalovanej je preto súladná s poistnou zmluvou, VPP, ako aj s daňovými predpismi a súd žalobu žalobkyne ako už bolo konštatované v tejto časti (DPH) zamietol.

29. Súd zároveň dodáva, že spoluúčast' neodpočítaval, pretože v poistnej zmluve je dohodnutá franšíza vo výške 150 eur. Podľa článku 26 ods. 3 VPP KAS-4 franšíza je integrálna (podmienená) spoluúčast', do výšky ktorej poisťovňa neposkytuje poistné plnenie. Ak je poistné plnenie vyššie ako franšíza, poisťovňa poskytne celé poistné plnenie. Franšíza sa z celkovej výšky poistného plnenia neodpočítava.

30. K samotnej príčinnej súvislosti súd poukazuje na znalecký posudok W., ktorý v ňom konštatuje, že vznik a priebeh poškodenia motorového vozidla C. I. E. U ako ho popisuje poškodený je technicky prijateľný. Rovnako aj detektív v správe z 01.05.2017 konštatuje, že z výsledkov šetrenia, písomných podkladov a fotodokumentácie vyplýva, že k poistnej udalosti prišlo pravdepodobne tak, ako to vo svojej výpovedi uviedol poškodený. Neboli zistené žiadne informácie, ktoré by výpoveď poškodeného vyvracali. Znalec X.. Z. v znaleckom posudku č. 3/2022 z 15.06.2022 rovnako konštatuje, že udávaný priebeh škodovej udalosti považuje za technicky prijateľný. Charakter poškodení zodpovedá prejazdu vozidla nerovnosťami alebo prejazdu cez tuhú prekážku. Vodič udával, že vyletel do pooraného poľa, kde hruda zničila podvozok. U. X.. J. v znaleckom posudku konštatoval, že ku škode na automatickej prevodovke popisovaným spôsobom nemohlo dôjsť, pretože na poškodených súčiastkach nie sú stopy po prekážke (kameni, zemine), ktoré by technicky potvrdzovali možnosť poškodenia popisovaným spôsobom. Na prednom nárazníku ani na predných plastových podblatníkoch, ani na pozdĺžnych plastoch, ani na

tepelnom štíte, ani na prevodovke neboli nájdené stopy po kontakte s prekážkou. Odlomenie kúsku obalu prevodovky nespôsobilo jej nepojazdnosť a ani netesnosť. Nápravnica a ani kovová olejová vaňa nie sú tvarovo deformované. Palivová nádrž nie je netesná. Znalec v posudku konštatuje, že na mieste, kde vozidlo stálo, nie sú viditeľné stopy po úniku oleja. Poškodené motorové vozidlo zanechalo jazdné stopy, a teda sa muselo z poľa dostať po vlastnej osi, čiže prevodovka nemohla byť nefunkčná. Znalec X.. Z. v znaleckom posudku uviedol, že kameň sa nachádzal v ľavej časti vozidla, čo technicky zodpovedá umiestneniu obalu automatickej prevodovky, olejovej vane a pomocného rámu. K poškodeniu prevodovky uviedol, že sa stotožňuje s tvrdením detektíva, že bez rozobratia prevodovky alebo iného technického zásahu sa nedá stav poškodenia prevodu posúdiť. Pripustil, že mohlo dôjsť k mechanickému poškodeniu vnútorných častí prevodovky nárazom na kameň. Konštatoval technickú prijateľnosť poškodenia automatickej prevodovky a nosníka agregátu, ako aj krytu podbehu, krytu podlahy, plastového podblatníka, olejovej vane. Poškodenie palivovej nádrže nevylúčil a ani nepotvrdil.

31. Z konfrontácie znalcov vyplynulo, že na mieste škodovej udalosti sa nachádzali stopy od oleja a rovnako stopy od vozidla, ktoré poškodené vozidlo vyslobodzovalo. Ďalej z konfrontácie vyplynulo, že prevodovka mala byť po správnom rozobratí a jednotlivé diely nemali byť očistené. Po vykonanej konfrontácii a zohľadnení listinných dôkazov a tvrdení strán sporu sa súd priklonil k znaleckému posudku X.. Z.. Znalecký posudok Ing. J. nezohľadnil, že v poli sa nachádzalo aj druhé vozidlo, ktoré poškodené vozidlo vyslobodzovalo, pričom toto vozidlo v snehu zanechalo stopy. Zároveň vykonanou konfrontáciou a obhliadkou fotografií bolo zistené, že v snehu sú aj stopy po oleji. Súd sa prikláňa k znaleckému posudku X.. Z. aj preto, pretože ten správne podotkol, že pri vyletení do poľa prešlo vozidlo aj iné nerovnosti, t. j. poškodenia nespôsobil (nemusel spôsobiť) len zadokumentovaný kameň, resp. hruda. Pokiaľ nedošlo k rozobratiu prevodovky, tak nemožno s určitosťou konštatovať technickú neprijateľnosť tohto poškodenia tak ako to konštatoval X.. J.. Nerozobratie prevodovky a očistenie vozidla ale nemožno pripisovať na vrub žalobkyne. Žalovaná neidentifikovala žiadne porušenie povinnosti zo strany žalobkyne, pričom ide o zákonný predpoklad zníženia poistného plnenia v zmysle § 799 Občianskeho zákonníka, ale v žiadnom prípade nemožno poistné plnenie nepriznať.

32. V danom spore tak technickú prijateľnosť nehodového deja konštatovali obaja znalci a aj detektív v správe z 01.05.2017. Opravu vykonával zmluvný partner žalovanej, pričom všetky diely boli určené na výmenu pracovníkom poisťovne. U. X.. Z. konštatoval technickú prijateľnosť poškodenia motorového vozidla. Hoci znalec X.. J. konštatoval technickú neprijateľnosť poškodení, tieto závery učinil aj na základe absencie olejových stôp na mieste poškodenia a odvalovacej stopy po pneumatikách. Tieto závery ale nezohľadňujú, že v poli bolo aj ďalšie vozidlo, ktoré poškodené motorové vozidlo vyslobodzovalo a tvrdenie o absencii olejových stôp sa ukázalo ako nepravdivé. Zároveň jednoznačná príčina zaseknutia prevodovky nemôže byť určená, pretože nebola rozobratá. Táto okolnosť ale nemôže ísť na vrub žalobkyne, rovnako ani očistenie dielov pred ich dokumentáciou. Žalovaná neidentifikovala vo výsledku šetrenia žiadne porušenie povinnosti zo strany žalobkyne. Nepriznanie poistného plnenia je preto v rozpore s poistnou zmluvou, zákonom, ako aj VPP KAS-4, pretože jednoznačne došlo k naplneniu poistného rizika na poistenom motorovom vozidle a žalovaná je povinná plniť. Žalovaná vychádzala zo záverov X.. J., ktoré žalobkyňa predložením znaleckého posudku Ing. Z. účinne poprela a súd sa priklonil práve k znaleckému posudku X.. Z., ktorý konštatoval technickú prijateľnosť vzniku všetkých poškodení.

33. V spore tak nebola zo strany žalovanej preukázaná dôvodnosť nepriznania poistného plnenia. Podľa súdu preto žalovaná nepreukázala kvalifikovaný právny dôvod nepriznania poistného plnenia, t. j. bezdôvodne nepriznala požadované poistné plnenie v rozpore s § 806 Občianskeho zákonníka. Naproti tomu žalobkyňa riadne zdokladovala, že došlo k poškodeniu motorového vozidla, ktoré bolo opravené, ako aj výšku škody predloženou faktúrou autoservisu č. 90015/2017 a faktúrou č. 20170124 za vyslobodenie vozidla. Splnila si preto svoje povinnosti vyplývajúce jej zo zmluvného vzťahu uzavretého so žalovanou, keď po vzniku poistnej udalosti si uplatnila poistné plnenie a predložila doklady v súvislosti s opravou motorového vozidla a vyslobodením motorového vozidla. Žalobkyňa má preto nárok na poskytnutie poistného plnenia a súd zaviazal žalovanú na zaplatenie poistného plnenia v sume 5.826,47 eura žalobkyne. Táto suma vyplýva z faktúry č. 90015/2017 z 28.02.2017 vystavenej AWS Car Service, s.r.o. znejúcej na sumu 5.801,47 bez DPH za opravu vozidla. Ide pritom o zmluvného partnera žalovanej a žalovaná túto sumu nerozporovala. Okrem toho v správe detektíva z 01.05.2017 zástupca servisu uviedol, že výmenu a opravu dielov vykonávajú podľa zápisu z obhliadky pracovníka poisťovne a poškodené diely sa zadávajú priamo do systému poisťovne. Zároveň súd žalobkyne priznal aj sumu 25 eur bez DPH za vyslobodenie vozidla fakturovanú na základe faktúry 20170124 z 13.01.2017 vystavenej N. I. PMP - TRUCK, pričom súdu bol predložený aj príjmový doklad. Náklady na vyslobodenie vozidla musí žalovaná hradiť v zmysle článku 12 ods. 9 VPP KAS-4 - ak došlo k poškodeniu MV, za ktoré je poisťovňa povinná plniť, poistenie sa vzťahuje aj na náklady spojené s prepravou poškodeného

MV do najbližšej autorizovanej opravovne na území SR, schopnej opravu vykonať. V dotazníku pre účastníka poisťnej udalosti je uvedené, že odťah vozidla zabezpečila práve žalovaná prostredníctvom asistenčnej služby, a teda tieto náklady musí žalovaná žalobkyni uhradiť. Zabezpečenie vyslobodenia vozidla prostredníctvom asistenčnej služby konštatuje aj detektív v správe z 01.05.2017.

34. Keďže sa žalovaná dostala s poskytnutím poisťného plnenia do omeškania, zaviazal súd zároveň žalovanú aj na zaplatenie úroku z omeškania, ktorý bol uplatnený vo výške 8 % ročne (v súlade s bodom 15. tohto rozsudku). Úrok z omeškania súd priznal po uplynutí 15 dní od ukončenia šetrenia poisťnej udalosti v súlade s bodom 18. tohto rozsudku (podľa oznámenia o ukončení šetrenia bolo šetrenie ukončené 05.06.2017). Žalovaná musí znášať následky nesprávneho posúdenia svojej povinnosti, vrátane povinnosti znášať stav, kedy sa v prípade nepriznania plnenia dostane do omeškania. Uvedené má základ v § 797 Občianskeho zákonníka, z ktorého vyplýva nepochybne povinnosť žalovanej plniť v stanovenej lehote, teda do 15 dní po skončení šetrenia škodovej udalosti. Uplynutím tejto lehoty sa žalovaná dostala do omeškania splniť povinnosť riadne a včas a keďže ide o omeškание s plnením peňažného dlhu, má žalobkyňa právo požadovať od žalovanej popri plnení úroky z omeškania. Ak teda žalovaná oznámila, že plniť nebude, nezbavuje ju to povinnosti - v prípade úspechu protistrany v súdnom konaní, zaplatiť aj úroky z omeškania, lebo svoju povinnosť riadne prešetriť škodovú udalosť a plniť v zákonnej lehote, t. j. v lehote 15 dní po skončení prešetrenia škodovej udalosti, nespĺnila.

35. V nadväznosti na uvedené zaviazal súd žalovanú aj na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 5.826,47 eura od 21.06.2017 do zaplatenia (šetrenie ukončené podľa likvidácie škodovej udalosti 05.06.2017). Súd žalobkyni priznal aj paušálnu náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v sume 40 eur, ktorá bola uplatnená v súlade s bodom 14. a 16. tohto rozsudku a po zohľadnení skutočností, že ide primárne o vzťah medzi podnikateľskými subjektami, t. j. vzťah spadajúci pod režim Obchodného zákonníka (poistnú zmluvu uzavreli podnikateľské subjekty) so subsidiárnym uplatnením príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka. Z uvedeného dôvodu bol priznaný aj úrok z omeškania vo výške 8 % ročne. Keďže ale žalobkyňa požadovala úroky omeškania už od 17.05.2017 súd žalobu žalobkyne v tejto časti (úroky z omeškania počítané skôr než od 21.06.2017) zamietol, pretože ako bolo uvedené vyššie žalobkyňa má nárok na úroky z omeškania až od 21.06.2017.

36. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v súlade s § 262 ods. 1 C. s. p. v spojení s § 255 ods. 1 a 2 C. s. p., teda podľa zásady úspechu v spore. Žalobkyňa mala v spore úspech v časti o zaplatenie istiny v sume 5.826,47 eura, čo k žalovanej istine 6.991,76 eura predstavuje úspech 83,33 %. Žalovaná mala úspech v zamietajúcej časti istiny v sume 1.165,29 eura, čo k žalovanej istine predstavuje úspech 16,67 %. Čistý úspech žalobkyne je potom 66,66 % (83,33 % - 16,67 %). Súd preto priznal žalobkyni nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v rozsahu 66,66 %. O výške tejto náhrady bude rozhodnuté Okresným súdom Bratislava I samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia odvolanie na Okresnom súde Bratislava I.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.