

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 10P/226/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8322202842
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 01. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Gildeinová
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2023:8322202842.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudkyňou JUDr. Ivetou Gildeinovou v právnej veci maloletého dieťaťa T. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné, za účasti rodičov: matky T. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. XXXX/XX, Y. a otca K. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XXXX/XX, Y., o návrhu otca v konaní o zníženie výživného takto

rozhodol:

Návrh otca na zníženie výživného zamietá.

odôvodnenie:

1. K. P., nar. XX.XX.XXXX (ďalej len „navrhovateľ“ alebo „otec“) sa návrhom podaným dňa XX.XX.XXXX domáhal, zníženia výživného na maloleté dieťa T. P., nar. XX.XX.XXXX (ďalej aj „maloletá“) zo sumy 120 Eur na sumu 60 Eur.

Návrh odôvodnil tým, že v súčasnosti je nezamestnaný a jeho jediným príjmom je dávka v hmotnej núdzi vo výške 68,80 Eur mesačne. Medzi jeho pravidelné výdavky patrí platenie zálohy za elektrinu 67,10 Eur a vodu 16 Eur. V domácnosti žije sám, takže mu nikto finančne neprispieva. Prílohou návrhu bolo potvrdenie o poberaní dávky v hmotnej núdzi za rok 2022 ako aj potvrdenie o poberaní dávky v hmotnej núdzi v minulosti a kópia SIPO dokladu (z ktorého však nebolo zrejmé za aké obdobie je).

2. V správe Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné, (ďalej len „úrad“ alebo „kolízny opatrovník“) zo dňa XX.XX.XXXX doručenej súdu toho istého dňa je uvedené, že matka T. P., nar. XX.XX.XXXX (ďalej len „matka“) je vdova. Z manželstva má dve deti - dnes už plnoletú a vydatú dcéru T. a plnoletého syna O.. Maloletá sa narodila z partnerského vzťahu s navrhovateľom. Osobnú starostlivosť o maloletú zabezpečuje matka sama, otec jej nepomáha a na výživu maloletej až do rozhodnutia súdu sp. zn. XXP/XXX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX ničím neprispieval. Na základe tohto súdneho rozhodnutia bol otec zaviazaný povinnosťou prispievať na výživu svojej dcéry sumou 65,- eur mesačne (vrátane 5,- eurového nedoplatku). Už v tomto konaní kolízny opatrovník poukazoval na to, že bývanie otca je nadštandardné a že otec uprednostňuje výdavky na rekonštrukciu svojho domu pred platením výživného na zdravotne postihnutú dcéru, ktorá sa narodila s diagnózou Downov syndróm. Aj napriek súdom stanovenej výške vyživovacej povinnosti, matka opakovane žiadala orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately o usmernenie otca vo veci platenia výživného, keďže to jej nebolo platené včas a v plnej výške. Po oznámeniach matky orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately v Humennom poučil otca o jeho rodičovských právach a povinnostiach, pričom mu bolo vysvetlené aj to, aké dôsledky preňho neplatenie výživného môže mať. Po týchto pohovoroch s otcom na oddelení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately nastalo vždy krátke zlepšenie, ktoré spočívalo v tom, že otec platil výživné včas a aj osobne sa viac zaujímal o maloletú, ktorej niečo kúpil, prípadne s ňou strávil nejaký čas vo svojej domácnosti. Postupne však jeho záujem o dcéru znova ochaboval.

S matkou prichádza orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately do kontaktu od augusta XXXX, keď bolo začaté konanie v právnej veci úpravy práv a povinností k maloletej. Odvtedy má o matke

a o maloletej priebežne všetky dôležité informácie, keďže s nimi často prichádza do styku aj mimovoľne počas výkonu terénnej sociálnej práce v mestskej časti G.. Matka je komunikatívna a ústretová, o zdravotne ťažko postihnutú dcéru sa stará zodpovedne - navštevuje s ňou odborné ambulancie a špecializované pracoviská, v útlom detstve s ňou cestovala na cvičenia Vojtovou metódou, v súčasnosti chodí s maloletou na logopédiu, gastroenterológiu, očné ambulanciu, na psychologické vyšetrenia a v pláne má už aj vyšetrenie u detskej psychiatričky. Od septembra XXXX maloletá navštevovala špeciálnu materskú školu a v septembri XXXX tam začala navštevovať aj 1. ročník špeciálnej základnej školy. V domácnosti matky je vždy poriadok, čistý vzduch a celkovo je tam cítiť zodpovedný prístup matky. Je vidieť, že je to už skúsená matka, ktorá svoje povinnosti zvláda. O dcéru i domácnosť sa stará s ľahkosťou - vie, čo a kedy má robiť, z tohto hľadiska nepotrebuje žiadne usmernenia. Má už dospelú dcéru a sama je aj starou matkou, takže má dostatok skúseností s výchovou detí a vedením vlastnej domácnosti. Hygiena bývania je na veľmi dobrej úrovni a rovnako sa matka stará aj o svoj zovňajšok, na ktorom si dáva záležať. Matka je sama vnútorne motivovaná udržiavať si svoj domov a dieťa v čistote, čo bolo pri návšteve i doterajších stretnutiach s ňou zjavné. Celkový dojem z domácnosti a starostlivosti matky o maloletú je veľmi dobrý. Dňa XX.XX.XXXX pri osobnom rozhovore na oddelení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately ÚPSVR Humenné matka uviedla, že aj naďalej nie je zamestnaná, pretože jej to nedovoľuje zdravotný stav maloletej. V mesiaci august XXXX jej bol po prvýkrát vyplatený opatrovateľský príspevok na maloletú, ktorý činí 520,- eur mesačne, k tomu poberá prídavok na dieťa v sume 30,- eur mesačne, invalidný dôchodok v sume 115,- eur mesačne a výživné pre maloletú v sume 120,- eur mesačne. Výživné v tejto výške otec maloletej od právoplatnosti rozhodnutia uhradil iba raz, väčšinou matke maloletej poukazuje k rukám 50,- eur mesačne, ale stáva sa, že je to aj menej alebo vôbec nič. V týchto prípadoch je matka odkázaná na výplatu náhradného výživného. Matka má dlhší čas priateľa, ktorý pochádza zo D. a má vlastné deti, ale snaží sa jej byť vo všetkom nápomocný. Na oddelení bola v čase rozhovoru prítomná aj maloletá. Maloletá je kolíznemu opatrovníkovi známa aj z predchádzajúcich konaní, preto je možné konštatovať, že od posledného spoločného stretnutia znova podrastla a zmenila sa. Maloletá je milá, usmievavá, kontaktná a prítulná, ale na druhej strane jej nevyspytateľné správanie si vyžaduje neustálu plnú pozornosť dospelšej osoby. Jej rečový prejav je veľmi slabý a nezrozumiteľný. Komunikuje veľmi rada, ale jej slovám často nerozumela ani matka, ktorá bola prítomná. Význam reči maloletej je nutné si často domýšľať s prihliadnutím na kontext a situáciu. Opakovanou terénnou sociálnou prácou v domácnosti otca bolo zistené, že interiér jeho dvojizbového domu absolútne nekorešponduje s prostredím, v ktorom sa toto bývanie nachádza. Životným štýlom i úrovňou bývania sa otec výrazne odlišuje od svojich bezprostredných susedov, vždy bol zamestnaný, mal pravidelný mesačný príjem a cieľavedome pracoval na zvyšovaní vlastnej životnej úrovne. Ak aj chvíľu nepracoval, vždy si našiel nové zamestnanie. Už na prvý pohľad je zrejmé, že do svojho domu investoval otec už nemálo finančných prostriedkov. Je zariadený drahým nábytkom a elektronikou. Celý dom je vnútri obložený drevom, na strope sú veľké drevené trámy. V drevenom strope má vsadené veľké množstvo bodových svetiel, ktoré sú kvôli rôznym svetelným efektom ovládané viacerými vypínačmi a okrem toho je po obvode izby nainštalované aj farebné LED osvetlenie. Celá jedna stena je obložená interiérovým kameňom. V kuchyni je nová kuchynská linka s rôznymi modernými doplnkami, na stene upevnená zbierka keramických nožov, v pozadí kuchynskej linky obklad imitujúci kamennú stenu. Všetky elektrospotrebiče - sporák, práčka, chladnička - sú čierne farby s vysokým leskom, k tomu je doladený čierny konferenčný stolík a televízor s veľkou uhlopriečkou a vysokými, štýlovými reproduktormi. Moderná a zrekonštruovaná je aj kúpeľňa s toaletou, sanita je nová a štýlová. Celkový dojem z domácnosti otca je veľmi dobrý. Otec do zveľaďovania svojho bývania v minulosti investoval veľa finančných prostriedkov, rovnako ako aj do úpravy vlastného zovňajšku. Aj napriek tomu často hovoril o nedostatku finančných prostriedkov. Orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately v Humennom na základe doterajších kontaktov s rodinou nadobudol už v minulosti podozrenie, že otec nehovoril pravdu o pôvode peňazí určených na rekonštrukciu a zariadenie svojho domu („dar bývalej manželky z S.“) a že v prvom rade vždy uhrádzal výdavky spojené so zveľaďovaním vlastného bývania. Sám nikdy nepopieral, že sú tieto výdavky vysoké („všetko je drahé“). Až potom prichádzalo na rad plnenie výživovacej povinnosti v sume 60,- eur mesačne. Dňa XX.XX.XXXX pri osobnom rozhovore na oddelení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately ÚPSVR Humenné otec uviedol, že návrh na zníženie výživného podal preto, že je nezamestnaný a okrem pomoci v hmotnej núdzi vo výške cca 60,- eur mesačne nemá žiadny príjem. Pred kolíznym opatrovníkom sa viackrát vyjadril o svojom záujme starať sa o maloletú a tráviť s ňou viac času, no na druhej strane, nedokázal adekvátne odpovedať ani na otázku, či vie, aké výdavky sú spojené s výchovou a starostlivosťou o maloletú, ako aj či vie, kto je obvodná detská lekárka maloletej a či s ňou matka navštevuje nejaké špecializované zariadenia alebo ambulancie. Otec tvrdí, že s maloletou by sa rád stretával častejšie, ale matka mu to neumožňuje, a

preto bol s maloletou naposledy v lete XXXX, keď sa prechádzala okolo jeho domu. Pozval ju dnu, púšťal jej hudbu a ona sa smiala a tancovala.

Matka potvrdzuje, že nemá záujem o to, aby maloletá bola v osobnom kontakte so svojim biologickým otcom, pretože ešte vždy má naňho „ťažké srdce“ a nevie zabudnúť na to, s akou ľahostajnosťou otec k maloletej pristupoval od jej narodenia.

Dňa XX.XX.XXXX o XX.XX hod. bola zrealizovaná terénna sociálna práca v domácnosti otca, avšak v čase neohlásenej návštevy nebol doma nikto zastihnutý. Dňa XX.XX.XXXX o XX.XX hod. bol zrealizovaný ďalší pokus o výkon terénnej sociálnej práce v mieste bydliska otca - s rovnakým výsledkom. Okolostojaca žena sa vyjadrila, že otec maloletej nie je doma, pretože je v práci, odkiaľ prichádza každý deň až po 16,00 hod.

Stanovisko kolízneho opatrovníka: Od augusta XXXX, keď orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately začal po prvýkrát vykonávať funkciu kolízneho opatrovníka maloletej, boli spôsob života otca a kvalita jeho bývania, vzhľadom na prostredie, v ktorom žije, vždy nadštandardné. Otec mal tendenciu vyhýbať sa plateniu výživného, na čo využíval rôzne výhovorky. Na riadnej starostlivosti o zdravotne ťažko postihnutú dcéru sa nepodieľal a matke maloletej nepomáhal, ani keď ho o to žiadala (napr. odvoz na vyšetrenie). Kolízny opatrovník má na základe doterajších skúseností v tomto prípade dôvodné pochybnosti o tom, že otec nepracuje a nemá žiadny príjem a je toho názoru, že otec je schopný zabezpečiť si príjem vo výške, ktorá mu umožní platiť výživné v určenej sume 120,- eur mesačne. Preto žiada návrh otca na zníženie výživného zamietnuť.

2. Vo výsledku lustrácie otca v systéme sociálnej poisťovne zo dňa XX.XX.XXXX je uvedené, že naposledy pracoval pre E. K. od XX.XX.XXXX K. XX.XX.XXXX s priemerným vymeriavacím základom 58,175 Eur, predtým pracoval pre L. N. od XX.XX.XXXX K. XX.XX.XXXX s priemerným vymeriavacím základom 138,427 Eur. Vo výsledku je taktiež uvedené, že otec nepoberá dávky z dôchodkového plnenia, nemocenského poistenia, úrazového poistenia ani z poistenia v nezamestnanosti.

3. Vo výsledku lustrácie matky v systéme sociálnej poisťovne zo dňa XX.XX.XXXX je uvedené, že je poberateľkou invalidného dôchodku vo výške 116 Eur, nepoberá dávky z nemocenského poistenia, úrazového poistenia ani z poistenia v nezamestnanosti.

4. V správe úradu práce, sociálnych vecí a rodiny zo dňa XX.XX.XXXX je uvedené, že otec je vedený ako uchádzač o zamestnanie od XX.XX.XXXX, otcovi nebolo ponúknuté žiadne pracovné miesto, dňa XX.XX.XXXX pri osobnom kontakte boli otcovi poskytnuté informácie o pripravovanej burze práce a dňa XX.XX.XXXX bol otec informovaný o aktuálnych voľných pracovných miestach. Prílohou správy bol aj zoznam evidovaných voľných pracovných miest v okrese Humenné k XX.XX.XXXX.

5. Na pojednávaní dňa XX.XX.XXXX matka uviedla, že v súčasnosti je poberateľkou opatrovateľského príspevku vo výške cca 520 Eur a poberá rodinné prídavky na maloletú. Býva sama. Má priateľa, ale nežijú v spoločnej domácnosti. Maloletá chodí do školy. Náklady na obedy predstavujú sumu cca 45 eur mesačne, avšak nevie uviesť presnú sumu, pretože buď nechodí celý týždeň, alebo doplácala ešte nejaké dlhy, ktoré ostali z predchádzajúceho obdobia. Okrem toho na začiatku školského roka uhradila sumu 10 eur za ZRPŠ a potom ešte prispela som sumou 20 eur na mimoškolské aktivity alebo prípadne ak treba finančné prostriedky, keď idú niekam mimo školy. Náklady na bývanie predstavujú sumu 37 eur za vodu, 80 eur za elektrinu. Keďže bol vyhlásený z jej strany osobný bankrot, tak 4 roky by mala platiť po 14 eur mesačne, aj keď teraz jej prišla celá suma nedoplatku uhradiť za odpad. Taktiež platí ešte poplatok za internet vo výške 43 eur.

Zo strany matky boli na pojednávaní predložené doklady, a to: poštová poukážka zo dňa XX.X.XXXX na sumu 43 eur spoločnosti O2 Slovakia s.r.o., doklad SIPO za XX/XXXX, z ktorého vyplýva úhrada vody 37 eur a elektriny 80 eur, poštová poukážka zo dňa XX.X.XXXX na sumu 14 eur Centru právnej pomoci, poštová poukážka zo dňa XX.X.XXXX na sumu 55 eur adresátovi Spojená škola internátna Y., poštová poukážka zo dňa X.X.XXXX na sumu 45 eur adresovaná spoločnosti Satelitná televízia V., predžalobná upomienka spoločnosti M. X D. D..O..M.. na sumu 416,13 eur zo dňa XX.X.XXXX, pokladničné doklady zo dňa XX.XX.XXXX za lieky s doplatkom 0 Eur, X.X.XXXX za oblečenie 25,90 Eur, X.X.XXXX za oblečenie 14 Eur, XX.XX.XXXX za oblečenie 13 Eur, XX.XX.XXXX za oblečenie 29,85 Eur, XX.XX.XXXX za obuv 34,99 Eur, XX.XX.XXXX za obuv 43,30 Eur, lekárske správy maloletej zo dňa XX.X.XXXX (ambulancia detskej neurológie), XX.X.XXXX (ambulancia pediatrickej gastroenterológie), XX.X.XXXX (ambulancia pediatrickej gastroenterológie), XX.X.XXXX (psychologické vyšetrenie), XX.X.XXXX (ambulancia detskej neurológie), XX.XX.XXXX (ambulancia

otorinolaryngológa), lekárska správa matky zo dňa XX.XX.XXXX (ambulancia všeobecného lekára), rozhodnutie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné zo dňa XX.X.XXXX o priznaní peňažného príspevku na opatrovanie fyzickej osoby vo výške 525,65 eur, rozhodnutie Sociálnej poisťovne zo dňa X.XX.XXXX o priznaní invalidného dôchodku na sumu 116 eur.

6. Na pojednávaní dňa XX.XX.XXXX otec uviedol, že je nezamestnaný, evidovaný na úrade práce. Poberá dávku v hmotnej núdzi vo výške 67 eur. Mesačné náklady na bývanie predstavujú sumu 150 eur za elektrinu a vodu. Žije sám, občas mu finančne vypomáhajú sestry, občas si zabezpečí zvýšenie príjmu nejakými brigádami. V jarnom období je to lepšie. Má aj nejaké pôžičky z minulosti. Rieši to formou bankrotu, o ktorom ešte nebolo rozhodnuté. Nemá žiadne zdravotné problémy a nemá ani inú vyživovaciu povinnosť.

7. Na pojednávaní dňa XX.XX.XXXX matka uviedla, že maloletá navštevuje ako keby L. ročník základnej školy. Maloletá chodí v škole na obedy, do družiny nechodí a teraz prišiel šek na zaplatenie stravy vo výške 48 eur. Taktiež maloletá má náklady na lieky, pretože je často chorá. Celý november, december bola chorá. Takisto aj ona má zdravotné problémy, teraz naposledy zaplatila len pre seba 15 eur. Zo strany matky bola na pojednávaní ešte dodatočne predložená zmluva o pôžičke a dohoda o splátkach, upovedomenie o začatí exekúcie zo dňa X.X.XXXX, upovedomenie o vydaní poverenia na výkon exekúcie zo dňa X.XX.XXXX, rozhodnutie o priznaní nároku na poskytnutie právnej pomoci zo dňa XX.X.XXXX.

8. Kolízny opatrovník na pojednávaní uviedol, že vzhľadom na všetky doterajšie vyjadrenia a šetrenia má za to, že tento návrh nie je dôvodný a navrhuje ho zamietnuť.

9. Podľa § 62 ods. 1, 2, 3, 4, 5 zákona č. 36/2005 Zákon o rodine (ďalej len „ZoR“) plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované neploleté dieťa alebo na nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

10. Podľa § 63 ods. 1 ZoR rodič, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, je povinný preukázať ich súdu, predložiť podklady na zhodnotenie svojich majetkových pomerov a umožniť súdu sprístupnením údajov chránených podľa osobitného predpisu zistenie aj ďalších skutočností potrebných na rozhodnutie. Ak si rodič nesplní túto povinnosť, predpokladá sa, že výška jeho priemerného mesačného príjmu predstavuje dvadsaťnásobok sumy životného minima.

11. Podľa § 78 ods. 1,2 ZoR dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno meniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre mal. dieťa je zmena, alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Podľa ods. 3 cit. §-u, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

12. Podľa § 75 ods. 1 ZoR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

13. Podľa čl. 5 ZoR záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa ,b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej,

telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny.

14. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

15. Podľa § 121 CMP rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

16. Pri rozhodovaní o zmene výživného na účely zisťovania pomerov je potrebné porovnať okolnosti v čase vydania prvého rozhodnutia s okolnosťami v čase nového rozhodnutia, pričom predpokladom takejto zmeny je len výrazná a trvalá zmena pomerov, či už na strane maloletého dieťaťa, alebo na strane rodičov. Takouto zmenou môže byť podstatne vyšší vek dieťaťa a s tým spojený nárast nevyhnutných nákladov, trvalá zmena zdravotného stavu, nástup dieťaťa do školy vyššieho stupňa, podstatné zvýšenie či zníženie pravidelného príjmu jedného z rodičov, prípadne zmena počtu vyživovaných osôb u rodičov (rozsudok Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 3CoP/24/2017 zo dňa 21.11.2017, bod 13 odôvodnenia). Pri určovaní výšky výživného povinnému rodičovi, v danom prípade otcovi, súd vychádza z kritérií uvedených v ustanovení § 75 ods. 1, prvá veta ZoR, t.j. veku, odôvodnených potrieb maloletého dieťaťa a možností, schopností majetkových pomerov otca. Pri určení výšky výživného súd prihliada aj na odôvodnené potreby maloletého dieťaťa. Medzi odôvodnené potreby dieťaťa patria nielen potreby základné (stravovanie, ošatenie, hygiena a pod.), ale aj potreby prispievajúce k rozvoju osobnosti. Hmotnoprávnou podmienkou toho, aby súd mohol o veci opakovane rozhodnúť je zmena pomerov. Je potrebné prihliadnuť ku všetkým okolnostiam, ktoré by mohli odôvodniť zmenu výživného. Avšak len vtedy môžu byť dôvodom na zmenu vyživovacej povinnosti, keď sa závažnejším spôsobom prejavia v pomeroch účastníkov v porovnaní s ich pomermi v aktuálnom čase vyhlásenia rozsudku.

17. Naposledy bolo o výživnom rozhodnuté rozhodnutím č.k. XP/XX/XXXX-XX zo dňa XX.XX.XXXX kedy bolo výživné zvýšené zo 60 Eur mesačne na 120 Eur mesačne. Otec už skôr podal obdobný návrh na zníženie výživného dňa XX.XX.XXXX, o ktorom súd rozhodol rozsudkom č.k. XP/XX/XXXX-XX zo dňa XX.XX.XXXX tak, že návrh otca zamietol s odôvodnením, že je v schopnostiach a možnostiach otca nájsť si riadne zamestnanie a z toho zamestnania aj riadne plynúci príjem tak, aby si plnil svoju vyživovaciu povinnosť v rozsahu 120 Eur mesačne, pretože otcovi nič nebráni nájsť si riadny pracovný pomer nielen občasné brigády, lebo ním uvádzané zdravotné obmedzenie (pruh) súdu ničím nepreukázal a aj keby takéto obmedzenie mal, ide o zdravotný problém, ktorý sa dá odstrániť absolvovaním zákroku.

18. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že maloletá má X rokov, v súčasnosti navštevuje špeciálnu základnú školu, akoby L. ročník, maloletá je dieťaťom s kombinovaným zdravotným znevýhodnením, vyžaduje osobitnú, individuálnu starostlivosť a vedenie, intenzívny dohľad v dôsledku hyperaktivity s nedostatočnou reguláciou, už v predošlých konaniach boli predložené lekárske správy potvrdzujúce u maloletej Downov syndróm. Od poslednej úpravy výživného do podania návrhu na zníženie výživného uplynuli X roky, naposledy bolo teda výživné určené v čase keď mala maloletá iba X rokov. Na strane maloletej teda došlo k zmene pomerov, nakoľko už navštevuje školské zariadenie. Na strane otca nedošlo k takej zmene pomerov, ktorá by sa závažnejším spôsobom prejavila v jeho pomeroch, otec rovnako ako teraz aj v čase posledného rozhodnutia bol poberateľom dávky v hmotnej núdzi, podľa vlastných slov si len občas prílepiť príležitostnými brigádami, ktoré spočívajú predovšetkým v pomocných prácach okolo domu. Otec však teraz aj v minulosti má vyšší životný štandard o čom svedčí jeho zovňajšok (napr. nová značková obuv na pojednávani) aj jeho príbytok, ktorý je podľa správy kolízneho opatrovníka vybavený nadštandardne. Zo správy kolízneho opatrovníka taktiež vyplýva, že v susedstve otca sa vie, že tento chodí pravidelne do práce.

19. Na základe vykonaného dokazovania a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd dospel k záveru, že návrh otca na zníženie výživného je nedôvodný. Súd má za to, že nie sú splnené zákonné podmienky pre zníženie výživného zo strany otca, nakoľko od poslednej úpravy výživného nedošlo k takej zmene pomerov, ktorá by odôvodňovala zníženie výživného. K zníženiu výživného možno pristúpiť

až v tom prípade, že zmeny pomerov na strane povinného rodiča, v tomto prípade otca, budú dlhodobého až trvalého charakteru, nie prechodného.

20. Na záver je potrebné zdôrazniť, že vyživovacia povinnosť rodičov k deťom je zákonná povinnosť, z čoho vyplýva, že každý rodič je povinný usmerňovať svoje pracovné a životné aktivity tak, aby plnenie vyživovacej povinnosti k dieťaťu nebolo ohrozené. Každý rodič si musí uvedomovať svoju rodičovskú zodpovednosť a primerane tomu prispôbiť i svoj osobný život, a teda vynaložiť zvýšené úsilie na dosiahnutie primeraného príjmu na zabezpečenie odôvodnených potrieb všetkých vyživovaných osôb.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu, a ak ide o výkon rozhodnutia vo veciach starostlivosti o maloleté deti, mimo peňažnej povinnosti, výkon rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny podaním návrhu na výkon rozhodnutia podľa Civilného mimosporového poriadku.