

Súd: Okresný súd Malacký  
Spisová značka: 5C/73/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1611206835  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 12. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Rudinský  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2014:1611206835.12

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacký v právnej veci navrhovateľa: W., zast. JUDr. Hedvigou Gallovou, advokátkou, so sídlom Čučmianska dlhá 2, Rožňava, proti odporkyni: W. P., zast. advokátkou JUDr. Martou Huttovou, AK HUTTA & PARTNERS s.r.o., so sídlom Bezekova 13, Bratislava o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva

### rozhodol:

Podielové spoluvlastníctvo navrhovateľa a odporkyne k nehnuteľnostiam:

1. bytu č. XX na 5. poschodí, na C. v J., súp. č. XXXX, postavený na parcele č. XXX a spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach a príslušenstve domu súp. č. XXXX vo výške 64/10000 nachádzajúcemu sa v katastrálnom území G., okrese J., obci J., mestskej časti G., zapísaného na liste vlastníctva č. XXXX Okresného úradu J. katastrálneho odboru,
2. pozemku parc. č. XXX/X vo výmere 1000 m<sup>2</sup> - orná pôda nachádzajúceho v katastrálnom území L., obec L., okres C., zapísaného na liste vlastníctva č. XXX Okresného úradu C., katastrálneho odboru,
3. nehnuteľnosti v E. nachádzajúcej sa v obci B. mieste D., B. na ulici S., PSČ: XXXXX, ktorá je zapísaná v katastri obce B. vo zväzku XXXX, v knihe XXX, na hárku XXX, nehnuteľnosť XXXXX, zápis X a má pridelené katastrálne číslo XXXXXXXDGXXXNXXXJJ  
.sa zrušuje.

Do výlučného vlastníctva navrhovateľa sa prikazuje nehnuteľnosť v E. nachádzajúca sa v obci B., mieste D. na ulici S. D., PSČ: XXXXX, ktorá je zapísaná v katastri obce B. vo zväzku XXXX, v knihe XXX, na hárku XXX, nehnuteľnosť XXXXX, zápis X. a má pridelené katastrálne číslo XXXXXXXK.XXXNXXXI..

Do výlučného vlastníctva odporkyne sa prikazuje byt č. XX na 5. poschodí, na C., súp. č. XXXX., postavený na parcele č. XXX a spoluvlastnícky podiel na spoločných častiach a spoločných zariadeniach a príslušenstve domu súp. č. XXXX vo výške XX/XXXXX nachádzajúcemu sa v katastrálnom území G., okrese J., obci J., mestskej časti G., zapísaného na liste vlastníctva č. XXXX Okresného úradu J., katastrálneho odboru.

Do výlučného vlastníctva odporkyne sa prikazuje pozemok parc. č. XXX/X vo výmere 1000 m<sup>2</sup> - orná pôda nachádzajúci sa v katastrálnom území L., obec L., okres C., zapísaný na liste vlastníctva č. XXX Okresného úradu C., katastrálneho odboru.

Navrhovateľ je povinný zaplatiť odporkyni sumu 212.985,- Eur z titulu náhrady za spoluvlastnícky podiel, do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Navrhovateľ je povinný zaplatiť štátu súdny poplatok 13.596,50 Eur na účet Okresného súdu v Malackách do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

O trovách konania štátu súd rozhodne po právoplatnosti rozsudku.

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania na účet advokátky JUDr. Hedvigy Gallovej, AK so sídlom Čučmianska dlhá 45, Rožňava spolu v sume 30.837,34 Eur na účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX, do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa svojím návrhom domáhal, aby súd zrušil podielové spoluvlastníctvo účastníkov k trom nehnuteľnostiam a to: 1. bytu č. XX na 5. poschodí, na C. v J., súp. č. XXXX, postavený na parcele č. XXX a spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach a príslušenstve domu súp. č. XXXX vo výške XX/XXXXX nachádzajúci sa v katastrálnom území G., okrese J., obci J., mestskej časti G., zapísaného v súčasnosti na liste vlastníctva č. XXXX Okresného úradu J. katastrálneho odboru, 2. pozemku parc. č. XXX/X. vo výmere 1000 m<sup>2</sup> - orná pôda nachádzajúceho v katastrálnom území L., obec L. okres C., zapísaného v súčasnosti na liste vlastníctva č. XXX Okresného úradu C., katastrálneho odboru, 3. nehnuteľnosti v štáte E. nachádzajúcej sa v obci B., mieste D., B. na ulici S., PSČ: XXXXX, ktorá je zapísaná v katastri obce B. vo zväzku XXXX, v knihe XXX., na hárku XXX, nehnuteľnosť XXXXX., zápis 1 a má pridelené katastrálne číslo XXXXXXXK.XXXXXXXXXI.. Navrhovateľ svoju žalobu odôvodnil tým, že jeho manželstvo s odporkyňou bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu v Malackách sp. zn. 5C/158/2010 zo dňa 20.01.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 14.04.2011. Ešte predtým rozsudkom Okresného súdu Bratislava V. sp. zn. 5C/119/06 zo dňa 04.09.2006, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 19.09.2006, bolo zrušené bezpodielové spoluvlastníctvo účastníkov. Počas trvania manželstva účastníci nadobudli vyššie uvedený nehnuteľný majetok. Navrhovateľ uviedol, že odporkyňa na jeho výzvy týkajúce sa zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva neodpovedala a bol preto toho názoru, že je potrebné, aby vo veci rozhodol súd. Vo svojom pôvodnom návrhu navrhovateľ navrhoval do svojho výlučného vlastníctva prikázať všetky 3 nehnuteľnosti s tým, že odporkyni vyplatí sumu 450 000,- Eur, keď v čase podania žaloby hodnota nehnuteľnosti v E. bola cca. 900 000,- Eur, hodnota bytu č. XX na C. v J. cca. 80 000,- Eur a hodnota pozemku v obci L. cca. 20 000,- Eur. Pri rozhodovaní o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva navrhovateľ žiadal, aby sa zohľadnili jeho finančné náklady vynaložené na údržbu sporných nehnuteľností v sume cca. 50 000,- Eur za obdobie rokov 2006 - 2010 a ďalšie náklady spojené s vlastníctvom týchto nehnuteľností.

Odporkyňa vo svojom písomnom vyjadrení k žalobe predovšetkým namietala vecnú a miestnu príslušnosť Okresného súdu v Malackách na konanie o návrhu navrhovateľa. Uviedla, že byt č. XX na 5. poschodí a na C. ul. č. XX v J. sa nachádza v J. v obvode Okresného súdu J., pozemok v katastrálnom území L. sa nachádza v obvode Okresného súdu C. a pozemok s domom v B. sa nachádza v E.. Potom podľa § 88 ods. 1 písm. h) O.s.p. namiesto všeobecného súdu odporcu je na konanie príslušný súd, v obvode ktorého je nehnuteľnosť, ak sa konanie týka práva k nej, pričom ide o výlučnú miestnu príslušnosť súdu. Pretože súd nepostupoval podľa § 88 ods. 1 písm. h) O.s.p. v spojení s § 105 ods. 1, 2 O.s.p. namietala odporkyňa tento nesprávny postup súdu a žiadala postúpiť vec miestne a vecne príslušnému súdu. Pokiaľ sa týka zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v E. žiadala konania zastaviť. Ďalej návrhu vyčítala, že sa nedá zistiť na základe akých skutočností navrhovateľ dospel k všeobecnej cene nehnuteľností (bytu v J. vo výške 80.000,- Eur, pozemku v L. vo výške 20.000,- Eur a nehnuteľnosti v E. v hodnote 900 000,- Eur, keď k tomu nepredložil žiadny dôkaz. Taktiež nepredložil navrhovateľ žiaden dôkaz na preukázanie svojho tvrdenia, že v rokoch 2006 - 2010 vynaložil na rôzne platby a na údržbu nehnuteľností nachádzajúcich sa v E. čiastku vo výške 50.000,- Eur.

V ďalšom priebehu konania odporkyňa a jej právna zástupkyňa opakovane vznášali námietku zaujatosti voči sudcovi, ktorému bola vec pridelená na prejednanie a rozhodnutie. V dôsledku námietky bola vec predložená na rozhodnutie aj Krajskému súdu v Bratislave, ktorý k nej zaujal stanovisko prípisom zo dňa 29.11.2012 a to také, že na námietku súd vôbec nemal prihliadať a vec ani predkladať nariadenému súdu. Napriek tejto skutočnosti ešte dvakrát bola voči konajúcemu sudcovi vznesená námietka zaujatosti.

Podľa názoru súdu v prípade nehnuteľností nachádzajúcich sa na Slovensku je súd na konanie príslušný podľa § 88 ods. 1 písm. b) O.s.p., keďže je to ten súd, ktorý rozhodoval o rozvode a ide v konaní o vyporiadanie majetku účastníkov. Pokiaľ ide o nehnuteľnosť v E. vo všeobecnosti odporkyňa spochybňuje právomoc slovenského súdu na jej vyporiadanie, keď podľa jej názoru súdy v SR nemajú vôbec právomoc o tejto nehnuteľnosti konať, čo má vyplývať z článku 22 bod 1 nariadenia Rady č.

44/2001 (ďalej len nariadenie Brusel I alebo len nariadenie). Podľa článku 22 bod 1 nariadenia Brusel I, výlučnú právomoc majú sudy bez ohľadu na bydlisko v konaniach, ktorých predmetom sú vecné práva k nehnuteľnostiam alebo nájom nehnuteľnosti, v ktorom sa tento majetok nachádza. Manželské veci sú vyňaté z *ratione materiae* nariadenia Brusel I (článok 1 bod 1 nariadenia) a teda článok 22 nie je v tomto smere aplikovateľný, aj keby tieto neboli vyňaté, podľa článku 67 nariadenia Brusel 1 nariadenie nemá vplyv na uplatňovanie ustanovení upravujúcich právomoc a uznávanie a výkon rozsudkov v špecifických veciach, ktoré sú obsiahnuté v právnych nástrojoch EÚ alebo vnútroštátnych právnych normách harmonizovaných s týmito právnymi nástrojmi.

Vyporiadanie podielového spoluvlastníctva manželov predstavuje vo vzťahu k vecným právam k nehnuteľnostiam alebo nájmu nehnuteľností špecifickú vec (*lex specialis*), na režim ktorého sa nevzťahuje ust. článku 22 nariadenia, ktorý takúto špecifickú vec, akou je vyporiadanie podielového spoluvlastníctva ani v ďalších bodoch 2 - 5 tohto článku neupravuje. Keďže nariadenie nemá vplyv na uplatňovanie ustanovení upravujúcich právomoc v špecifických veciach, na daný právny vzťah možno aplikovať vnútroštátnu právu normu, teda O.s.p., konkrétne ust. § 88 ods. 1 písm. b) O.s.p. v spojení s ust. § 88 ods. 1 písm. h) O.s.p., podľa ktorých ak ide o vyporiadanie manželov po rozvoze ohľadne ich bezpodielového spoluvlastníctva alebo iného majetku, má výlučnú právomoc k nehnuteľnostiam súd, ktorý rozhodoval o rozvoze. Týmto výlučným súdom je preto Okresný súd v Malackách. V prospech tohto záveru svedčí aj princíp efektivity, pretože by nebolo účelné, aby sa podielové spoluvlastníctva manželov, ktorého predmetom je vyporiadanie viacerých nehnuteľností nachádzajúcich sa aj vo viacerých členských štátoch vyporiadavalo na toľkých súdoch, koľko nehnuteľností je v podielovom spoluvlastníctve. Uvedené by bolo v rozpore s princípmi európskeho justičného priestoru, ktorým je uľahčenie efektívneho výkonu súdnictva. Formalistické chápanie článku 22 nariadenia by bolo na ujmu samotným účastníkom konania o vyporiadanie podielového spoluvlastníctva a v rozpore so zásadou hospodárnosti konania. Podľa ustanovenia článku 22 bod nariadenia Brusel I výlučnú právomoc majú sudy bez ohľadu na bydlisko v konaniach, ktorých predmetom sú vecné práva k nehnuteľnostiam alebo nájom nehnuteľnosti, v ktorom sa tento majetok nachádza, na základe čoho by sa mohla javiť argumentácia o nedostatku právomoci správna, pretože vyporiadanie podielového spoluvlastníctva spadá pod režim vecných práv. Uvedené komplikuje ustanovenie článku 35 bod 1 nariadenia Brusel I, podľa ktorého rozsudok sa neuzná, ak je v rozpore s oddielmi 3, 4 alebo 6 kapitoly II alebo v prípade uvedenom v článku 72, pričom článok 22 nariadenia je zaradený do oddielu 6 kapitoly II. Z toho vyplýva, že všetky práva k nehnuteľnostiam by museli byť prejednávané pred súdmi, v obvode ktorých sa nachádzajú. Riešením je článok 67 nariadenia Brusel I, podľa ktorého nariadenie nemá vplyv na uplatňovanie ustanovení upravujúcich právomoc a uznávanie a výkon rozsudkov v špecifických veciach, ktoré sú obsiahnuté v právnych nástrojoch EÚ alebo vnútroštátnych právnych normách harmonizovanými s týmito právnymi nástrojmi. Na základe tohto sa dá subsumovať vyporiadanie podielového spoluvlastníctva nadobudnutého pôvodne ako bezpodielové spoluvlastníctvo pod špecifickú vec (iný majetok), na režim ktorého sa nevzťahuje ustanovenie článku 22 nariadenia Brusel 1, ktorý takúto špecifickú vec ani v ďalších bodoch 2 - 5 tohto článku neupravuje.

Odporkyňa sa okrem námietok zaujatosti a namietania vecnej a miestnej príslušnosti súdu k veci vyjadrila až písomným podaním svojej právnej zástupkyne zo dňa 08.12.2014. Navrhla riešiť spor dohodou, ktorej obsahom bude zrušenie podielového spoluvlastníctva účastníkov k dvojizbovému bytu na C. a pozemku parc. č. XXX/X v kat. úz. L. a to tak, že sa ona stane výlučnou vlastníčkou týchto nehnuteľností a navrhovateľovi do troch mesiacov od uzavretia dohody vyplatí náhradu za jeho spoluvlastnícky podiel na týchto nehnuteľnostiach. V prípade nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v E. navrhovala odporkyňa, aby navrhovateľ v tejto časti zobral svoju žalobu späť.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, ich právnych zástupcov, s posudkom znalca C. znalca v stavebníctve v N., E. zo dňa 03.08.2012, so znaleckým posudkom ocenovateľky, architektky Q. N., E. zo dňa 30.07.2014, so znaleckým posudkom znalca W. č. X/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX, s LV č. XXXX Okresného úradu J., katastrálneho odboru pre kat. úz. G., obec J., mestská časť G. s LV č. XXX Okresného úradu C., katastrálneho odboru a s ďalším obsahom spisu, pričom zistil tento skutkový stav:

Účastníci sú spoluvlastníci nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXXX Okresného úradu J., katastrálneho odboru, pre kat. úz. G., okres J., v obci J., mestskej časti G. a to bytu č. XX na X. poschodí na C. v J., súp. č. XXXX postaveného na parcele č. XXX a spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach a príslušenstva domu súp. č. XXXX . vo výške XX/XXXXX a pozemku parc. č.

XXX/X vo výmere 1000 m<sup>2</sup> - orná pôda nachádzajúceho sa v kat. úz. L., obec L., okres C., zapísaného na LV č. XXX, Okresného úradu C., katastrálneho odboru. Tieto nehnuteľnosti boli ocenené súdnym znalcom W. a to tak, že znalec stanovil všeobecnú hodnotu bytu č. XX v bytovom dome súp. č. XXXX KÚ G. sumou 79.770,69 Eur (po zaokrúhlení 79.770,- Eur) a všeobecnú hodnotu pozemku parc. č. XXX/X v KÚ L. v sumou 16.570,- Eur.

Nehuteľnosť v E. v obci B. bola ocenená znaleckým posudkom znalca C. zo dňa 03.08.2012 sumou 713.071,66 Eur. Znaleckým posudkom znalkyne Q. zo dňa 30.07.2014 bola táto nehnuteľnosť ocenená sumou 522.270,- Eur.

Podľa § 136 ods. 1, 2 Obč. zák., vec môže byť v spoluvlastníctve viacerých vlastníkov. Spoluvlastníctvo je podielové alebo bezpodielové. Bezpodielové spoluvlastníctvo môže vzniknúť len medzi manželmi.

Podľa § 141 ods. 1 Obč. zák., spoluvlastníci sa môžu dohodnúť o zrušení spoluvlastníctva a o vzájomnom vypořádání; ak je predmetom spoluvlastníctva nehnuteľnosť, dohoda musí byť písomná.

Podľa § 142 ods. 1 Obč. zák., ak nedôjde k dohode, zruší spoluvlastníctvo a vykoná vypořádanie na návrh niektorého spoluvlastníka súd. Prihliadne pritom na veľkosť podielov a na účelné využitie veci. Ak nie je rozdelenie veci dobre možné, prikáže súd vec za primeranú náhradu jednému alebo viacerým spoluvlastníkom; prihliadne pritom na to, aby sa vec mohla účelne využiť. Ak vec žiadny zo spoluvlastníkov nechce, súd nariadi jej predaj a výťažok rozdelí podľa podielov.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že účastníci sú spoluvlastníci vyššie uvedených nehnuteľností v kat. úz. G. v kat. úz. L. a v obci B. v E..

Navrhovateľ pôvodne podal návrh na zrušenie a vypořádanie podielového spoluvlastníctva tak, že všetky nehnuteľnosti žiadal prikázať do svojho výlučného vlastníctva. Z citovaných ustanovení vyplýva, že spoluvlastníkov nemožno zásadne nútiť, aby proti svojej vôli zotrvali v spoluvlastníckom vzťahu, a že navrhovateľ nemusí tvrdiť ani preukazovať dôvody, pre ktoré nie je ďalšie zachovanie spoluvlastníckeho vzťahu opodstatnené. Ak netvrdí a nepreukazuje odporkyňa existenciu dôvodov hodných osobitného zreteľa pre zamietnutie návrhu na zrušenie a vypořádanie spoluvlastníctva, je na mieste spoluvlastníctvo zrušiť a vypořadať. Odporkyňa vo svojom písomnom podaní navrhla, aby do jej výlučného vlastníctva boli prikázané nehnuteľnosti nachádzajúce sa na Slovensku s tým, že ona vyplatí navrhovateľovi hodnotu spoluvlastníckeho podielu. Odporkyňa bola toho názoru, že nie je v právomoci slovenského súdu rozhodovať o právach k nehnuteľnosti v E.. Navrhovateľ súhlasil s tým, aby byt v J. na C., číslo bytu XX, zapísaný na LV č. XXXX a pozemok parc. č. XXX/X v kat. úz. L., zapísaný na LV č. XXX boli prikázané do výlučného vlastníctva odporkyne. Navrhovateľ žiadal do svojho výlučného vlastníctva prikázať vyššie uvedenú nehnuteľnosť nachádzajúcu sa v E.. K právomoci súdu na rozhodovanie o zrušení a vypořadání podielového spoluvlastníctva k tejto nehnuteľnosti sa už súd vyššie vyjadril. Súd má pri zrušení a vypořadání podielového spoluvlastníctva zobrať do úvahy kritéria uvádzané vo vyššie cit. ust. § 142 ods. 1 Obč. zák. a pre súd je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia (§ 154 ods. 1 O.s.p.). Zákonnými kritériami pri vypořadání a zrušení spoluvlastníctva je okrem iného to, že súd prihliadne na veľkosť podielov a na účelné využitie veci. Podiely účastníkov sú rovnaké. Bolo preto potrebné zobrať do úvahy kritérium účelného využitia veci. Navrhovateľ argumentoval tým a predložil aj dôkazy o tom, že odporkyňa sa žiadnym spôsobom nepodieľa na nákladoch spojených s údržbou a užívaním nehnuteľnosti v E.. Navrhovateľ si preto uplatnil svoje pohľadávky z tohto titulu na príslušnom súde. Odporkyňa v žiadnej svojej výpovedi ani vyjadrení neprejavila záujem o nehnuteľnosti v E.. Celá jej argumentácia v konaní spočívala iba v spochybňovaní postupu súdu. Vzhľadom na uvedené je preto podľa názoru súdu v súlade s kritériom účelného využitia veci taký spôsob zrušenia a vypořadania podielového spoluvlastníctva nehnuteľností nachádzajúcich sa v E. tak ako ho navrhol navrhovateľ. Odporkyňa žiadny návrh, ktorý by viedol k účelnému využitiu tejto veci nenavrhol.

Podľa ust. § 127 ods. 1 O.s.p., ak závisí rozhodnutie od posúdenia skutočností, na ktoré treba odborné znalosti, ustanoví súd po vypočutí účastníkov znalca. Keďže ako O.s.p., tak aj nariadenia o dokazovaní v civilných veciach vo viacerých ustanoveniach akcentujú zásadu rýchlosti a hospodárnosti konania, v danom prípade by mohlo byť neefektívne a tiež z hľadiska teritoriálneho nevhodné ustanovenie znalca pomedzi znalcov zo SR, aj keď to článok 17 bod. 3 nariadenia umožňuje. Odporkyňa odmietala vôbec právomoc slovenského súdu rozhodovať o nehnuteľnosti v E.. Súd preto ocenenie nehnuteľnosti

nevykonan dožiadaním formou priameho styku zaslanému príslušnému súdu v E. a to najmä z dôvodu, že navrhovateľ súdu predložil odborné znalecké ocenenie nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v E.. Nehnuteľnosť v E. bola ocenená v roku 2012 a pre odstup času aj v roku 2014. Ocenenie bolo vykonané znalcami v E.. Je všeobecne známou skutočnosťou, že po roku 2008, po vypuknutí finančnej krízy, začalo dochádzať k poklesu cien nehnuteľností najmä v štátoch južnej Európy (., došlo k „prasknutiu realitnej bubliny“, pričom pokles cien ešte neskončil.

Vzhľadom na vykonané dokazovanie a vyššie uvedené dôvody súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku. Spolu bola cena nehnuteľností, ktoré boli predmetom vyporiadania 618570,- Eur. Polovičný podiel každého z účastníkov je potom suma 309,285,- Eur. Keďže navrhovateľ preberá do svojho výlučného vlastníctva nehnuteľnosti v hodnote 522.270,- Eur a odporkyňa spolu v hodnote 96.300,- Eur na vyrovnanie podielov je navrhovateľ odporkyňi povinný vyplatiť sumu 212.985,- Eur.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., keď bolo vyhovené návrhu navrhovateľa a podielové spoluvlastníctvo bolo zrušené spôsobom navrhovaným navrhovateľom, proti čomu sa odporkyňa neúspešne bránila. Navrhovateľovi, ktorý mal vo veci úspech súd priznal náhradu trov konania. Súd priznal právnomu zástupcovi navrhovateľa tarifnú odmenu podľa vyhlášky č. 655/2004 Z.z. v platnom znení (ďalej len vyhl.). Trovy predstavujú zaplatený súdny poplatok v sume spolu 16.596,50 Eur, keď po podaní návrhu navrhovateľ zaplatil súdny poplatok vo výške 3.000,- Eur a k doplatku súdneho poplatku vo výške 13.596,50 Eur bol zaviazaný v rozsudku (§ 7 ods. 8, § 5 ods. 1 písm. h) zák. č. 71/1992 Z.z. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v platnom znení, položka 1a sadzobníka súdnych poplatkov). Odmena právneho zástupcu navrhovateľa za 12 úkonov právnej pomoci. 1. príprava a prevzatie zastúpenia zo dňa 21.07.2011 (§ 13a ods. 1 písm. a) vyhl.) 1.044,05 Eur/úkon + 7,41 Eur režijný paušál = 1.051,46 Eur, 2. písomné podanie na súd zo dňa 25.07.2011 - žaloba (§ 13a ods. 1 písm. c) vyhl.) 1.044,05 Eur/úkon + 7,41 Eur režijný paušál = 1.051,46 Eur, 3. účasť na pojednávaní dňa 05.03.2012 - bez prejednania veci, (§ 13a ods. 1 písm. d), § 13a ods. 4 vyhl.) 261,01 Eur/úkon - sadzba 1 + 7,63 Eur režijný paušál = 268,64 Eur, 4. účasť na pojednávaní dňa 29.03.2012 - bez prejednania veci (§ 13a ods. 1 písm. d), § 13a ods. 4 vyhl.) 261,01 Eur/úkon - sadzba 1 + 7,63 Eur režijný paušál = 268,64 Eur, 5. písomné podanie vo veci samej - vyjadrenie zo dňa 05.09.2012 (§ 13a ods. 1 písm. c) vyhl.) 1.044,05 Eur/úkon + 7,63 Eur režijný paušál = 1.051,68 Eur, 6. účasť na pojednávaní dňa 04.10.2012 (§ 13a ods. 1 písm. d) vyhl.), 1.044,05 Eur/úkon + 7,63 Eur režijný paušál = 1.051,68 Eur, 7. účasť na pojednávaní dňa 12.02.2013 v čase od 13,00 - 15,20 hod. (§ 13a ods. 1 písm. d) vyhl.) 2.088,10 Eur/úkon + 7,01 Eur režijný paušál = 2.095,91 Eur, 8. písomné podanie vo veci samej zo dňa 05.06.2013 (§ 13a ods. 1 písm. c) vyhl.) 1.044,05 Eur/úkon + 7,81 Eur režijný paušál = 1.051,86 Eur, 9. písomné podanie zo dňa 31.07.2013 (§ 13a ods. 1 písm. c) vyhl.) 1.044,05 Eur/úkon + 7,81 Eur režijný paušál = 1.051,86 Eur, 10. účasť na pojednávaní dňa 17.09.2013 - bez prejednania veci (§ 13a ods. 1 písm. d) § 13a ods. 4 vyhl.) 261,01 Eur/úkon + 7,81 Eur režijný paušál = 268,82 Eur, 11. účasť na pojednávaní dňa 21.10.2014 (§ 13a ods. 1 písm. d) vyhl.) 1.044,05 Eur/úkon + 8,04 Eur režijný paušál = 1.052,09 Eur, 12. účasť na pojednávaní dňa 11.12.2014 (§ 13a ods. 1 písm. d) vyhl.) 1.044,05 Eur/úkon + 8,04 Eur režijný paušál = 1.052,09 Eur. Odmena advokáta bola stanovená v základnej sadzbe tarifnej odmeny (§ 9 ods. 1 vyhl.). Takto vypočítaná tarifná odmena za poskytnuté právne služby vychádzala z ust. § 10 ods. 1, 5 vyhl., keď požadovaná výška podielu navrhovateľom bola v sume 309.285,- Eur, čo je aj základ pre výpočet tarifnej odmeny advokáta a súdneho poplatku. Tarifná odmena vychádzajúca zo základu 309.285,- Eur je vo výške 1.044,05 Eur za jeden úkon právnej pomoci. Právnomu zástupcovi navrhovateľa patrí aj náhrada za stratu času podľa § 17 ods. 1 vyhlášky a to za účasť na pojednávaníach v dňoch 05.03.2012, 29.03.2012, 04.10.2012 za 16 polhodín (cesta z Rožňavy do Malaciek a späť 3,53 hod.) 12,61 Eur x 16 v tarife platnej v roku 2012 po 203,36 Eur za účasť na každom z týchto pojednávaní, ďalej za účasť na pojednávaníach v dňoch 12.02.2013 a 17.09.2013, 13,01 Eur x 16 v tarife platnej v roku 2013, teda po 208,16 Eur za stratu času na jednom pojednávaní a za účasť na pojednávaníach dňa 20.10.2014 a 11.12.2014, 13,40 Eur x 16 v tarife platnej v roku 2014, teda po 214,40 Eur za stratu času na jednom pojednávaní. Podľa § 15 ods. 1 písm. a) vyhlášky, advokát má popri nároku na odmenu aj nárok na cestovné, na ktorého výšku sa vzťahujú osobitné predpisy. Náhradu cestovných výdavkov si právna zástupkyňa navrhovateľa uplatnila za účasť na pojednávaní dňa 05.03.2012, 09.03.2012, 04.10.2012, 12.02.2013, 17.09.2013, 21.10.2014, 11.12.2014 za cestu z Rožňavy do Malaciek a späť v celkovej výške 1476,86 Eur (náhrada za spotrebované PHM 8 l/100 km x 700 km x 1,480 Eur. Trovy konania pozostávajú z trov právneho zastúpenia 11.308,78 Eur, náhrady za stratu času právneho zástupcu navrhovateľa v sume 1.455,20 Eur, náhrady cestovných výdavkov právneho zástupcu navrhovateľa v sume 1.476,86 Eur, zaplateného

súdneho poplatku a uloženej povinnosti na doplatenie súdneho poplatku 16.596,50 Eur. Spolu potom trovy konania predstavujú čiastku 30.837,34 Eur.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p. ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi

Štátu vznikli trovy konania tým, že zaplatil odmenu znalca. Podľa § 148 ods. 1 O.s.p., štát má podľa výsledku konania proti účastníkov právo na náhradu takýchto trov. Keďže uznesenie o priznaní znalečného doteraz nenadobudlo právoplatnosť súd o trovách konania štátu rozhodne dodatočne osobitným rozhodnutím.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky, písomne, dvojmo.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 ) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené podmienky konania, rozhodol vecne nepríslušný súd prvého stupňa, rozhodnutie súdu prvého stupňa vyniesol vylúčený sudca alebo súd prvého stupňa bol nesprávne obsadený; to neplatí, ak senát rozhodoval namiesto samosudcu,
- b) súd prvého stupňa neprihliadol ku skutočnostiam alebo dôkazom navrhovaným odvolateľom napriek tomu, že na to neboli splnené podmienky podľa § 175 ods. 3, časť prvej vety za bodkočiarkou,
- c) konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.