

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 4Co/168/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8113228401
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Klenková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2014:8113228401.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu Dopravný podnik mesta Prešov, a. s., Bardejovská 7, Ľubotice, IČO: 31 718 922, právne zastúpený JUDr. Ernestom Vokálom, advokátom, Hlavná 61, Prešov proti žalovaného S. W., bytom C. č. X, A., prechodne bytom u L. R., O. XX, A., o zaplatenie 33,- Eur istiny s prísl., o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Prešov, č. k. 9C/99/2013-56 zo dňa 21.5.2014 takto

rozhodol:

Odvolacie konanie o zaplatenie 33,- Eur zastavuje.

Mení rozsudok vo výroku o trovách konania tak, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi trovy konania vo výške 33,- Eur pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 16,50 Eur na účet JUDr. Ernesta Vokála do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa uložil žalovanému zaplatiť žalobcovi 33,- Eur, ako aj trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 48,82 Eur a iných trov konania vo výške 16,50 Eur všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku na účet právneho zástupcu žalobcu.

V odôvodnení súd poukázal na dôvody žaloby, obsah pripojených listinných dôkazov, citoval ust. § 760 Občianskeho zákonníka, ďalej § 12, § 14, § 16, § 17 zákona č. 56/2012 o cestnej doprave a uviedol, že zápisom o vykonanej prepravnej kontrole zo dňa 19.7.2012 bolo preukázané, že žalovaný dňa 19.7.2012 v čase od 19:19 hod. na linke č. 8 pri kontrole cestujúcich v dopravnom prostriedku sa nevedel preukázať platným cestovným lístkom. Z uvedeného dôvodu bol spísaný zápis o vykonanej prepravnej kontrole, z ktorého je zrejmé, že cestujúcim bol žalovaný. Následne faktúrou č. 120320281 žalobca vyúčtoval žalovanému úhradu vo výške 33,- Eur, ktorú žalovaný neuhradil. Súd žalobe vyhovel, lebo nárok žalobcu považoval za dôvodný.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku tak, že priznal úspešnému žalobcovi náhradu trov konania pozostávajúce z iných trov, a to zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 Eur, ako aj trov právneho zastúpenia vo výške 48,82 Eur, ktoré špecifikoval.

V zákonom stanovenej lehote podala proti rozsudku odvolanie opatrovníčka žalovaného. Namietala odňatie možnosti konať pred súdom z dôvodu, že bol žalovanému ustanovený opatrovník bez zákonného dôvodu, čo je porušením princípu rovnosti účastníkov konania, ako aj rovnosti zbraní, lebo postupom súdu mu bolo znemožnené predložiť ďalšie dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa. Opatrovníčka

žalovaného uviedla, že uzatvorili dohodu o splátkovom kalendári, na základe ktorej žalovaný plnil, o čom predložila doklady o splácaní žalovanej istiny. Namietala priznanú náhradu trov konania v drobnom spore. Poukázala na to, že žalovaný je nezamestnaný, vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 3.5.2011, je poberateľom dávky v hmotnej núdzi od októbra 2010 a zaplatenie trov by závažným spôsobom ohrozilo jeho životnú situáciu, keďže jeho mesačným príjmom je iba dávka v hmotnej núdzi vo výške 61,60 Eur. Navrhla zrušiť napadnuté rozhodnutie a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Právny zástupca žalobcu sa k doručenému odvolaniu písomne nevyjadril.

Krajský súd v Prešove (ďalej len odvolací súd) príslušný na rozhodnutie o odvolaní (§ 10 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku) preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 212 Občianskeho súdneho poriadku, s nariadením odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 1 písm. b/ Občianskeho súdneho poriadku) a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného je dôvodné proti výroku o trovách konania sčasti.

Na odvolacie pojednávanie sa právny zástupca žalobcu nedostavil i napriek riadne vykázanému doručeniu, neúčast' neospravedlnil, a preto odvolací súd pojednával v jeho neprítomnosti (§ 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku).

Na nariadenom pojednávaní pred odvolacím súdom žalovaný prehlásil, že netrvá na odvolaní proti vyhovujúcemu výroku o zaplatení sumy 33,- Eur. Preukázal, že spláca naďalej dlh voči žalobcovi, a to od 19.12.2013 zaplatil 6 x 10 Eur do 30.6.2014, a to za mesiace január 2014, február 2014, marec 2014, máj 2014 a jún 2014. Ďalej predložil kópie poštových poukážok za mesiace august 2014 a november 2014 s tým, že zaplatil celkom 40,- Eur, a to v mesiaci august 30,- Eur a v mesiaci november 2014 10,- Eur. Z tohto dôvodu netrvá na podanom odvolaní proti výroku o zaplatení sumy 33,- Eur. Zároveň súdu oznámil adresu prechodného pobytu, na ktorej adrese sa zdržiava. Nesúhlasil s priznanou náhradou trov konania. Poukázal na svoje nepriaznivé sociálne a majetkové pomery.

Podľa ust. § 207 ods. 2, 3 Občianskeho súdneho poriadku, dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak niekto vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

Z dôvodu späťvzatia odvolania na odvolacom pojednávaní, o ktorom odvolaní doposiaľ odvolací súd nerozhodol, odvolací súd odvolacie konanie o zaplatenie 33,- Eur zastavil postupom podľa § 207 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku.

Podľa ust. § 220 Občianskeho súdneho poriadku, odvolací súd rozhodnutie súdu prvého stupňa zmení, ak nie sú splnené podmienky na jeho potvrdenie (§ 219), ani na jeho zrušenie (§ 221 ods. 1).

Podľa ust. § 150 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť.

Odvolací súd vzhľadom na preukázané sociálne a majetkové pomery žalovaného uznal odvolanie proti výroku o trovách konania sčasti za dôvodné, a preto napadnutý rozsudok vo výroku o trovách konania zmenil postupom podľa § 220 Občianskeho súdneho poriadku tak, že zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi náhradu trov prvostupňového konania vo výške zodpovedajúcej pohľadávke uplatnenej v drobnom spore, t. j. vo výške 33,- Eur pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 16,50 Eur, ktoré uplatnené trovy konania odvolací súd primerane znížil postupom podľa § 150 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku. Zohľadnil sociálnu

a majetkovú situáciu žalovaného, ktorý je od októbra 2011 poberateľom dávky v hmotnej núdzi a nezamestnaný od 3.5.2011 s tým, že jeho jediným príjmom je dávka v hmotnej núdzi vo výške 61,60 Eur. Zároveň zohľadnil aj charakter sporu ako drobný spor a oprávnenie súdu primerane znížiť alebo nepriznať trovy konania v drobných sporoch pokiaľ sú neprimerané voči pohľadávke.

O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté postupom podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku tak, že odvolací súd vyslovil, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti uzneseniu odvolanie nie je prípustné.