

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 8C/25/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8222200904
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 01. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Barbara Fedurcová
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2023:8222200904.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

2
8C/25/2022

Okresný súd Bardejov sudkyňou JUDr. Barbarou Fedurcovou v spore žalobkyne: A. B., nar.: 24.09.1965, bytom C., D. E. XXXX/X, právne zastúpenej: JUDr. Vladimír Poch – advokát, sídlo AK Bardejov, Hviezdoslavova 3, proti žalovanému: F. B., nar.: 13.07.1963, bytom G. H., D. XXX/X, o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnosti, takto

rozhodol:

2
8C/25/2022

Súd z r u š u j e podielové spoluvlastníctvo žalobkyne a žalovaného k nehnuteľnosti – orná pôda o výmere 491 m², parcela reg. „C“, parc.č. XXXX/XX, evidovanej Okresným úradom Bardejov, katastrálnym odborom na LV č. XXXXX pre kat. úz. C., a túto nehnuteľnosť prikazuje do výlučného vlastníctva žalobkyne v podiele 1/1.

Žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

2
8C/25/2022

Žalobkyňa sa žalobou doručenou súdu dňa 03.05.2022 domáhala voči žalovanému zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnosti – orná pôda o výmere 491 m², parcela reg. „C“, parc.č. XXXX/XX, evidovanej Okresným úradom Bardejov, katastrálnym odborom na LV č. XXXXX pre kat. úz. C. (ďalej len „predmetná nehnuteľnosť“) tak, aby súd predmetnú nehnuteľnosť prikázal do jej výlučného vlastníctva a zaviazal žalovaného na náhradu trov konania.

Žalobu odôvodnila tým, že strany sporu boli manželia, ich manželstvo bolo dňa 18.01.2008 právoplatne rozvedené. V bezpodielovom spoluvlastníctve ako manželia vlastnili predmetnú nehnuteľnosť. Keďže do 3 rokov od zrušenia manželstva rozvodom nedošlo k vyporiadaniu dohodou, ani nebol v tejto lehote podaný návrh na vyporiadanie platí, že predmetná nehnuteľnosť patrí do podielového spoluvlastníctva strán sporu a podiely sú rovnaké. Žalobkyňa sa o predmetnú nehnuteľnosť starala výlučne sama od roku 2003 a túto chce darovať ich synovi, s čím súhlasí aj ich dcéra. Žalobkyňa platí i daň z nehnuteľnosti.

K žalobe sa vyjadril žalovaný podaním súdu doručeným dňa 05.12.2022 a dňa 30.12.2022. Uviedol, že so žalobou súhlasí a nežiada od žalobkyne peňažnú náhradu za podiel na predmetnej nehnuteľnosti.

Súd vo veci nariadil pojednávania na deň 13.12.2022 a 13.01.2023. Žalovaný sa nariadených pojednávanií nezúčastnil, pričom žiadal svoju neprítomnosť ospravedlniť pracovnými povinnosťami. Súd preto v súlade s § 180 C.s.p. prejednal a rozhodol v neprítomnosti žalovaného.

Súd vykonal dokazovanie listom vlastníctva pre kat.úz. Bardejov č. 11205, písomnými stanoviskami strán sporu a zistil nasledovné.

Strany sporu sú evidovaní ako bezpodieloví spoluvlastníci predmetnej nehnuteľnosti, nakoľko v lehote 3 rokoch od zrušenia manželstva rozvodom nedošlo k dohode ohľadom vyporiadania spoluvlastníctva k predmetnej nehnuteľnosti a v tejto lehote nebol podaný ani návrh na vyporiadanie spoluvlastníctva súdom. Platí tak, že predmetná nehnuteľnosť je v ich podielovom spoluvlastníctve a ich podiely sú rovnaké. Žalobkyňa žiadala podielové spoluvlastníctvo zrušiť a vyporiadať súdom, keď tvrdila, že žalovaný nechce pristúpiť na dohodu.

Podľa § 141 ods. 1 a 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, spoluvlastníci sa môžu dohodnúť o zrušení spoluvlastníctva a o vzájomnom vyporiadaní; ak je predmetom spoluvlastníctva nehnuteľnosť, dohoda musí byť písomná. Každý zo spoluvlastníkov je povinný vydať ostatným na požiadanie písomné potvrdenie o tom, ako sa vyporiadali, ak nemala už dohoda o zrušení spoluvlastníctva a o vzájomnom vyporiadaní písomnú formu.

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak nedôjde k dohode, zruší spoluvlastníctvo a vykoná vyporiadanie na návrh niektorého spoluvlastníka súd. Prihliadne pritom na veľkosť podielov a na účelné využitie veci. Ak nie je rozdelenie veci dobre možné, prikáže súd vec za primeranú náhradu jednému alebo viacerým spoluvlastníkom; prihliadne pritom na to, aby sa vec mohla účelne využiť a na násilné správanie podielového spoluvlastníka voči ostatným spoluvlastníkom. Ak vec žiadny zo spoluvlastníkov nechce, súd nariadi jej predaj a výťažok rozdelí podľa podielov.

Podľa § 149 ods. 4 Občianskeho zákonníka, ak do troch rokov od zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov nedošlo k jeho vyporiadaniu dohodou alebo ak bezpodielové spoluvlastníctvo manželov nebolo na návrh podaný do troch rokov od jeho zániku vyporiadané rozhodnutím súdu, platí, pokiaľ ide o hnutelné veci, že sa manželia vyporiadali podľa stavu, v akom každý z nich veci z bezpodielového spoluvlastníctva pre potrebu svoju, svojej rodiny a domácnosti výlučne ako vlastníci užíva. O ostatných hnutelných veciach a o nehnuteľných veciach platí, že sú v podielovom spoluvlastníctve a že podiely oboch spoluvlastníkov sú rovnaké. To isté platí primerane o ostatných majetkových právach, ktoré sú pre manželov spoločné.

Súd mal z vykonaného dokazovania za preukázané, že strany sporu majú záujem na zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva na predmetnej nehnuteľnosti, pričom vyplynulo, že predmetnú nehnuteľnosť chce užívať aj naďalej žalobkyňa a ich spoločné deti, a zároveň žalovaný nežiadal vyplatiť peňažnú náhradu zodpovedajúcu jeho podielu na predmetnej nehnuteľnosti.

Súd preto na základe toho, že tvrdené skutočnosti stranami sporu sa preukázali ako nesporné, vyhovel návrhu žalobkyně a zrušil podielové spoluvlastníctvo k predmetnej nehnuteľnosti, pričom túto prikázal do jej výlučného vlastníctva bez povinnosti vyplatiť žalovanému hodnotu jeho podielu.

Podľa § 255 odsek 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 odsek 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 255 odsek 1 v spojení s § 262 C.s.p. Súd dospel k záveru, že treba aplikovať princíp osobitosti sporu, kedy ide o vzájomné vyporiadanie majetkových právnych vzťahov medzi stranami sporu. Spor o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva je v zásade sporom, ktorý môže začať na návrh ktoréhokoľvek podielového spoluvlastníka, pričom nie je možné konštatovať, že úspech v konaní mal ten, kto podal návrh na začatie konania. Rozhodnutie o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva, pokiaľ súd návrhu vyhovie, je rozhodnutím v záujme všetkých účastníkov. Pri zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva sa každému z podielových spoluvlastníkov dostane jeho podielu buď vo forme veci, ku ktorej sa vyporiadava podielové spoluvlastníctvo alebo formou finančnej náhrady, ak ju žiada. Súd preto rozhodol, že náhrada trov konania nepatrí žiadnej zo strán sporu.

Poučenie:

2

8C/25/2022

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Bardejov.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené,

kto ho robí,
ktorej veci sa týka,
čo sa ním sleduje,
podpis,
spisová značka tohto konania (§ 127 ods. 1 C.s.p.)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky,

súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie odvolania na trovy toho, kto odvolanie podal.