

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 7C/215/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1414212600
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Redenkovičová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2014:1414212600.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV. v konaní pred samosudkyňou JUDr. Tatianou Redenkovičovou Koprdivou, v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko a.s. Prievozá č. 6/A, 821 09 Bratislava, IČO : 35 697 270, zast. : Bobák, Bollová a spol., s.r.o., advokátska kancelária , Dr. VI. Clementisa 10, 8210 02 Bratislava, IČO: 35 855 673, proti odporcovi : N. K., H.. XX.XX.XXXX, C. V.. F. Č.. XXXX/X, XXX XX C., o zaplatenie istiny 1297,53,- eur s príslušenstvom a o návrhu navrhovateľa na zastavenie konania v časti uplatnenej škody s príslušenstvom podľa ust. § 96 O.s.p., takto

rozhodol:

Súd konanie v časti týkajúcej sa istiny 820,-eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne, zo sumy 820,-eur od 26.4.2013 do zaplatenia, z a s t a v u j e .

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi 477,53,-eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne z dlžnej sumy 477,53,-eur od 26.4.2013 do zaplatenia, a to všetko do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania na účet právneho zástupcu navrhovateľa Bobák, Bollová a spol., s.r.o., advokátska kancelária, Dr. Vladimíra Clementisa 10, 8210 02 Bratislava, IČO: 35 855 673, v sume 78,-eur titulom zaplateného súdneho poplatku a náhradu trov v sume 148,46,- eur titulom náhrady trov právneho zastúpenia, a to všetko do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom na začatie konania zo dňa 23.06.2014 doručeným Okresnému súdu Bratislava IV. dňa 23.07.2014 (sp.zn. 30Ro/1530/2014) žiadal, aby súd zaviazal odporkyňu na zaplatenie istiny 1297,53,- eur s príslušenstvom, titulom nezaplatených faktúr za poskytnuté telekomunikačné služby a nedoplatku za mobilný telefón .

Súd vo veci nerozhodol platobným rozkazom a dňa 05.08.2014 vec bola prevedená do oddelenia občianskoprávne veci na prejednanie a rozhodnutie pod sp.zn. 7C 215/2014.

Dňa 23.09.2014 súd stanovil vo veci termín pojednávania na deň 11.12.2014 , pričom odporkyňi zaslal návrh s prílohami , s poučením o procesných právach a povinnostiach spolu s výzvou na vyjadrenie sa k návrhu na začatie konania. Odporkyňa mala doručenie v zmysle O.s.p. vykázané (zásielka bola uložená na pošte a dňa 21.10.2014 sa súdu vrátila s oznamom "adresát neprevzal v odbernej lehote ").

Podľa ust. § 46 ods. 2 O.s.p. ak nebol adresát zastihnutý, hoci sa zdržuje v mieste doručenia, doručí sa inej dospelej osobe bývajúcej v tom istom byte alebo v tom istom dome alebo zamestnanej na tom istom pracovisku, ak je ochotná obstarat' odovzdanie písomnosti. Ak nemožno ani takto doručiť, uloží sa písomnosť na pošte alebo na orgáne obce a adresát sa vhodným spôsobom vyzve, aby si písomnosť vyzdvihol. Písomnosť sa považuje za doručенú dňom, keď bola súdu vrátená, i keď sa adresát o tom nedozvedel.

Podľa ust. § 100 ods. 1 O.s.p. účastníci sú povinní prispieť k tomu, aby sa dosiahol účel konania najmä tým, že pravdivo a úplne opíšu všetky potrebné skutočnosti, označia dôkazné prostriedky a že dbajú na pokyny súdu.

Podľa ust. § 100 ods. 2 O.s.p. súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní. Ak sa riadne predvolaný účastník nedostaví na pojednávanie ani nepožiadala z dôležitého dôvodu o odročenie, môže súd vec prejednať v neprítomnosti takého účastníka; prihladne pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Odporkyňa sa na stanovený termín pojednávania nedostavila, s poukazom na citované ustanovenie predvolanie mala vykázané. Právny zástupca navrhovateľa žiadal súd, aby pojednával v neprítomnosti odporkyne (ust. § 100 O.s.p.) a pred otvorením pojednávania vzal návrh v časti týkajúcej sa uplatnenej škody vo výške 820,-eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 820,-eur od 26.4.2013 späť a žiadal, aby súd konanie v tejto časti zastavil (ust. § 96 ods. 1 O.s.p.). Na zaplatení zvyšnej časti sumy vo výške 477,53,-eur trval, aj s úrokom z omeškania s tým, že v prípade úspechu v konaní si náhradu trov vyčíslil v lehote 3 dní odo dňa vyhlásenia rozsudku. Právny zástupca navrhovateľa titulom prednesu uviedol, že sa plne pridrižava ostatnej časti písomného návrhu z 23.6.2014, doručенého súdu 23.7.2014, s poukazom na predložené listinné dôkazy žiadal, aby súd o podanom návrhu, podľa ust. § 101 O.s.p., v neprítomnosti odporcu, rozhodol. Ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania nemal.

Podľa ust. § 118 ods. 1,2 O.s.p. súd oboznámil výsledky prípravy pojednávania s tým, že za zhodné môže konštatovať, že navrhovateľ uzatvoril s odporkyňou Zmluvu č. B. a Zmluvu č. B., ktorých neoddeliteľnou súčasťou sú všeobecné podmienky. Na základe týchto zmlúv navrhovateľ vypožičal odporcovi 2ks SIM kariet, ktoré umožňujú využívať telekomunikačné služby a bolo im priradené účastnícke číslo. Pred otvorením pojednávania navrhovateľ vzal návrh v časti náhrady škody vo výške 820,-eur späť a predmetom sporu ostala suma 477,53,-eur, ktorá predstavuje cenu poskytovaných služieb vyfakturovaných odporcovi v období október 2012 - január 2013.

Podľa ust. § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa ust. § 96 ods. 2 O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa ust. § 96 ods. 1 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Súd konanie s poukazom na citované ustanovenie, v časti týkajúcej sa istiny 820,-eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne, zo sumy 820,-eur od 26.4.2013 do zaplatenia, zastavil.

Súd vo veci vykonal dokazovanie : oboznámením sa s listinnými dokladmi, ktoré sú súčasťou súdneho spisu a zistil tento skutkový stav:

Navrhovateľ uzavrel podľa ust. § 43 zák.č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v platnom znení, s odporkyňou dňa 28.11.2006 Zmluvu o pripojení č. B., a zmluvu č. A XXXXXXX, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb .

V zmysle predmetnej zmluvy navrhovateľ odporcovi vypožičal 2x SIM kartu (mikroprocesorovú kartu), ktorá mu umožnila využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. SIM karte bolo pridelené účastnícke číslo XXXX XXX XXX a č. XXXX XXX XXX.

Navrhovateľ pokusom o pokonávku zo dňa 11.04.2013 oznámil odporkyňi sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a výšku zmluvnej pokuty, vyzval ju na ich úhradu v dodatočnej lehote a od celkovej pohľadávky odpočítal roamingovú zábezpeku vo výške 31,87,-eur. Vyzval na úhradu do 25.04.2013.

Odporkyňa na pokus o mimosúdnu pokonávku nereagovala žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Pohľadávka navrhovateľa voči odporkyňi z titulu neuhradených faktúr za služby za zúčtovacie obdobie :

10/2012 216,11,-eur

11/2012.....166,16,-eur

12/2012.....114,28,-eur

01/2013.....12,85,-eur

Podľa ust. § 51 Občianskeho zákonníka, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená, zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ust. § 43 ods. 1 zák.č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, Zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný

prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa ust. § 43 ods. 2 zák.č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa ust. § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa ust. § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa ust. § 545a Občianskeho zákonníka, neprimerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti. Ak veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa zmluvná pokuta vzťahuje, súd prihliadne aj na výšku škody, ktorá porušením povinnosti vznikla, a na to, o koľko zmluvná pokuta presahuje rozsah vzniknutej škody

Odporkyňa mala do predmetného zmluvného záväzku vstúpiť bez prípadných špekulácií, po zvážení dôsledkov a okolností, akú sumu bude mesačne navrhovateľovi platiť, pričom bolo tu právo vybrať si operátora t.j. odporkyňa si bola ako spotrebiteľ vedomá dôsledkov predmetného zmluvného záväzku. Súd vyslovuje, že nie je možné z porušenia zmluvnej povinnosti odporkyňou vyvodzovať práva pre spotrebiteľa a poskytovať mu súdom neprimeranú ochranu s paušálnym zamietaním platenia (napr. zmluvnej pokuty a pod.).

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že medzi účastníkmi konania bola uzavretá predmetná Zmluva o poskytovaní služieb a z tejto opísanej zmluvy vznikla odporkyni povinnosť zaplatiť navrhovateľovi cenu za poskytnuté služby.

Odporkyňa chcela mobilný telefón, čím jej vznikla povinnosť platiť mesačné poplatky s tým, že odporkyňa si uvedomovala aj dôsledky porušenia zmluvných povinností, pričom nepreukázala, aké okolnosti ju viedli k tomu, že nehradila faktúry za poskytnuté služby. Pohľadávka vznikla neuhradením faktúr za zúčtovacie obdobie.

Súd má za to, že navrhovateľ si chránil svoje majetkové plnenie t.j. mobilný telefón, ktorý odporkyni odpredal za akciovú cenu, pričom odporkyňa, ako už súd v odôvodnení uviedol, že služby poskytnuté mu navrhovateľom neplatila.

Pred otvorením pojednávania navrhovateľ vzal návrh v časti náhrady škody vo výške 820,-eur späť a predmetom sporu ostala suma 477,53,-eur, ktorá predstavuje cenu poskytovaných služieb vyfakturovaných odporcovi v období : október 2012 až január 2013.

Súd následne náležite posúdil všetky okolnosti vzniku predmetného zmluvného dojednania účastníkov, vec komplexne posúdil a prijal záver, že odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 477,53,-eur.

Podľa ust. § 517 ods.1 / veta prvá / Občianskeho zákonníka, dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa ust. § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa čl. 11 bod 11.14 Všeobecných podmienok (veta prvá), spoločnosť Orange Slovensko má nárok na úrok z omeškania vo výške 0,05% denne z dlžnej ceny účastníkovi poskytnutej alebo účastníkom požadovanej služby za každý deň omeškania až do jej zaplatenia , ak je účastníkom právnická alebo fyzická osoba oprávnená na podnikanie inak v zákonom stanovenej výške.

Listom - "Pokus o pokonávku" navrhovateľ odporcovi rozpísal neuhradené faktúry za zúčtovacie obdobie s tým, že celková suma za poskytované elektronické komunikačné služby a zmluvnú pokutu , a požiadal o jej zaplatenie. Bolo preukázané, že odporca bol vyzvaný na plnenie. Vyzval na úhradu do 25.04.2013. Navrhovateľ si v návrhu na začatie konania uplatnil aj príslušenstvo pohľadávky - podľa VZP čl. XI.

bod 11.14 úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku t.j. odo dňa 26.04.2013.

Navrhovateľ pokusom o pokonávku súčasne odporcovi zaslal rozpis neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a vyzval navrhovateľa na ich úhradu, čo bolo preukázané listinným dôkazom. Odporca na pokus o pokonávku nereagoval a neuhradil hovorné v plnej výške. S plnením peňažného dlhu 477,53,-eur sa týmto dostal odporca do omeškania /§ 517 ods.1 Občianskeho zákonníka /, preto je povinný zaplatiť navrhovateľovi podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a ust. § 3 nar.vl.SR č. 87/1995 Z.z. , úrok z omeškania vo výške 8,75% ročne z dlžnej sumy odo dňa 26.04.2013 (t.j. dňom nasledujúcim po dátume splatnosti uvedenom v pokuse o pokonávku) do zaplatenia v zmysle Všeobecných podmienok. Uplatnenie zákonného úroku z omeškania navrhovateľom z dôvodu oneskoreného plnenia odporcom je zákonné t.j. v súlade s platnými právnymi predpismi. Priznaný úrok z omeškania je len v zákonom stanovenom rozsahu.

Podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Dňa 28.07.2014 navrhovateľ uhradil súdny poplatok za návrh v sume 78,-eur na základe výzvy súdu. Navrhovateľ si uplatnil a vyčíslił náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok za návrh a náhradu trov konania titulom náhrady trov právneho zastúpenia.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1, O.s.p. a priznal úspešnému navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 78,-eur (súdny poplatok za návrh zák.č. 71/1992 Z.z. pol.č 1 písm. a) a vo výške 148,46,-eur trovy právneho zastúpenia podľa vyhl.č. 655/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov (prevzatie a príprava veci 33,20,-eur, písomné podanie na súd 3,20,-eur, účasť na pojednávaní 11.12.2014 -33,20,-eur, režijný paušál 3x 8,04,-eur = 24,12,-eur , DPH 20% - 24,74,-eur - spolu 148,46,-eur)

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v dvoch vyhotoveniach na Okresný súd Bratislava IV. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha /205 ods.1 O.s.p./.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci /§205ods.2 O.s.p./