

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 12C/109/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2513201733
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Ivan
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2014:2513201733.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany sudcom JUDr. Jaroslavom Ivanom v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpený Tomáš Kušník, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843 proti odporcovi: H. G., Z.. XX.XX.XXXX, K. B. Š. XX/, O.- Š., o zaplatenie 4.439,43 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a** .

Odporcovi sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a** .

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 29.01.2013 a následne doplneným špecifikáciou žalovanej sumy dňa 10.12.2014 domáhal uloženia povinnosti odporcovi zaplatiť mu sumu 4.439,43 € spolu s úrokom z omeškania a náhrady trov konania. Návrh odôvodnil tým, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 08.12.2006 medzi postupcom (Všeobecná úverová banka, a.s., IČO: 31 320 155) a postupníkom (navrhovateľom) postúpil postupca na neho pohľadávku voči odporcovi. Ďalej uviedol, že dňa 24.02.2005 uzatvoril postupca s odporcom zmluvu č. XXXXXXXXXXXXXXXX (ďalej len „zmluva“), na základe ktorej mu boli zo strany postupcu poskytnuté peňažné prostriedky, pričom podmienky čerpania peňažných prostriedkov, splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností ako i ďalšie náležitosti sú upravené v uzavretej zmluve a všeobecných obchodných podmienkach. Vzhľadom na to, že odporca neplnil v stanovených termínoch splátky, čím porušil svoju povinnosť zo zmluvy, postupca odstúpil od zmluvy a vyzval odporcu na úhradu dlžnej sumy. Pohľadávka navrhovateľa ku dňu jej postúpenia predstavovala sumu 4.439,43 €, ktorá pozostávala z istiny vo výške 3.782,31 €, riadneho úroku 555,77 €, úroku z omeškania 1,90 € a ostatného príslušenstva a poplatkov vo výške 99,45 € v súlade s výpisom z účtovných kníh peňažného ústavu postupcu. Navrhovateľ v špecifikácii žalovanej sumy doručenej súdu dňa 10.12.2014 uviedol, akým spôsobom dospel k žalovanej sume, resp. jej jednotlivým zložkám.

Odporca sa k návrhu vyjadril, potvrdil, že v roku 2005 uzatvoril úverovú zmluvu so spoločnosťou VÚB. Súčasne uviedol, že časový rozdiel medzi čerpaním úveru a podaním žaloby sa mu zdá priveľký, podľa neho mala celú záležitosť riešiť VÚB banka a nie navrhovateľ.

Právny zástupca navrhovateľa sa na pojednávanie nedostavil, hoci bol naň riadne a včas predvolaný, svoju neúčast ospravedlnil, súhlasil, aby súd rozhodol bez jeho účasti ako i účasti navrhovateľa. Odporca sa na pojednávanie dostavil, súhlasil s tým, aby sa pojednávanie uskutočnilo, na zachovaní lehoty na prípravu v zmysle §115 ods. 2 O.s.p. netrval. Súd vec prejednal bez účasti navrhovateľa postupom v zmysle v § 101 ods. 2 O.s.p.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom odporcu, oboznámením sa s listinnými dôkazmi: zmluvou o poskytnutí flexipôžičky zo dňa 24.02.2005, všeobecnými obchodnými podmienkami VÚB, a.s., zmluvou o postúpení pohľadávok spolu s prílohou, výpis z účtovných kníh VÚB, pokusom o zmier, platobnou históriou a zistil tento skutkový stav veci:

Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 8.12.2006 spolu s prílohou k zmluve navrhovateľ preukázal svoje právne nástupníctvo vo veci. Z prílohy k tejto zmluve súd zistil, že pohľadávka voči odporcovi vyplývajúca zo zmluvy č. XXXXXXXXXXXXXXXX uzatvorenej dňa 24.02.2005, ktorej predmetom bolo poskytnutie úveru vo výške 130.000,-Sk, sa stala splatnou dňa 30.6.2006.

Právny predchodca navrhovateľa (spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s., IČO: 31 320 155) uzatvoril s odporcom dňa 24.02.2005 zmluvu o poskytnutí flexipôžičky č. XXXXXXXXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol odporcovi úver vo výške 130.000,-Sk, ktorý sa odporca zaviazal splatiť v 60 mesačných splátkach po 3.294,08 Sk bankovým inkasom z osobného účtu klienta, pričom splatnosť prvej splátky bola 24.3.2005 a poslednej dňa 24.2.2010, RPMN bola 9,08 %. V zmluve bolo uvedené, že odporca ako dlžník bol oboznámený so Všeobecnými obchodnými podmienkami, podľa ktorých (Čl. VI. bod 1.) veriteľ (postupca) môže požadovať, aby dlžník vrátil celú poskytnutú sumu úveru s príslušenstvom pred dátumom splatnosti dohodnutým v úverovej zmluve z dôvodov uvedených v týchto podmienkach.

Z výpisu z účtovných kníh spoločnosti Všeobecná úverová banka, a.s. zo dňa 2.12.2009 k postúpenej pohľadávke súd zistil, že pohľadávka voči odporcovi vyplývajúca zo zmluvy č. XXXXXXXXXXXXXXXX uzatvorenej dňa 24.02.2005, ktorej predmetom bolo poskytnutie úveru vo výške 130.000,-Sk, sa stala splatnou dňa 30.6.2006.

Úhrady jednotlivých splátok vykonaných odporcom v zmysle špecifikácie žalovanej sumy mal súd preukázané z predloženej platobnej histórie na úverovom účte odporcu.

Z výsluchu odporcu súd zistil, že podľa neho žalovaná suma 4.439,43 eura zodpovedá jeho dlhu z titulu uzatvorenej zmluvy o úvere - flexipôžičky so spoločnosťou VÚB. Uviedol, že žalovanú sumu uznáva, chce ju uhradiť, nakoľko chce mať od všetkého pokoj a „neřahať“ sa po súdoch. Požiadal o možnosť splácania žalovanej sumy.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 2 písm. a), b) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme,
- b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 3 citovaného zákona veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania. V závislosti od formy poskytnutého spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej je poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 23a ods. 1 zák. č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľskými zmluvami sú zmluvy uzavreté podľa Občianskeho zákonníka, Obchodného zákonníka, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzavierajú vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje.

Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 5b zák. č. 250/2007 Z.z., orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh nie je dôvodný.

Medzi právnym predchodcom navrhovateľom a odporcom bola uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere, pričom sa ňou právny predchodca navrhovateľa ako veriteľ zaviazal poskytnúť odporcovi ako dlžníkovi úver a odporca sa zaviazal poskytnutý úver vrátiť aj s dojednanou odplatom.

Z dikcie ustanovenia § 23a ods. 1 zák. č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy je zrejmé, že za spotrebiteľskú zmluvu možno označiť každú zmluvu, ktorej charakteristickým znakom je, že sa uzaviera vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje. Irelevantný je prameň práva, podľa ktorého sa príslušná zmluva upravuje (či Občiansky zákonník alebo Obchodný zákonník. Z uvedeného treba mať za to, že každá zmluva (bez ohľadu na to podľa akého predpisu bola uzavretá) môže mať povahu spotrebiteľskej zmluvy, ak spĺňa súčasne jej atribúty. Zmluva uzavretá právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom v danej veci má charakter spotrebiteľskej zmluvy, pretože jej obsah odporca nemohol podstatným spôsobom ovplyvniť, keďže tento bol už vopred pripravený, predtlačný. Dodávateľom v tomto prípade bol právny predchodca navrhovateľa, ktorý pri uzatváraní zmluvy vykonával svoju podnikateľskú činnosť. Spotrebiteľom je odporca, ktorý pri uzatváraní zmluvy nevykonával žiadnu obchodnú alebo inú obdobnú činnosť.

Ak sa jedná o spotrebiteľskú zmluvu, je potrebné aplikovať spotrebiteľské právo a v rámci neho ustanovenia Občianskeho zákonníka a zákona na ochranu spotrebiteľa. Ak sa aj uzavrie spotrebiteľská zmluva podľa Obchodného zákonníka (keďže v Občianskom zákonníku nie je upravená), tak okrem vymedzenia zmluvného typu a jeho podstatných náležitostí sa na všetko ostatné bude vzťahovať Občiansky zákonník. Uvedené teda znamená, že na premlčaciu dobu v spotrebiteľských zmluvách treba aplikovať úpravu v Občianskom zákonníku /§ 101/, teda trojročnú premlčaciu dobu.

Čo sa týka vyššie citovaného ustanovenie § 5b zák.č. 250/2007 Z.z., toto je špeciálnym ustanovením k ustanoveniu § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, a je treba ho aplikovať prednostne v prípade nároku uplatneného zo spotrebiteľskej zmluvy, ktorým je aj nárok uplatnený v tomto konaní. Keďže navrhovateľom uplatnený nárok je národom zo spotrebiteľskej zmluvy, bol súd v zmysle § 5b zák. č. 250/2007 Z.z. (ako orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy) povinný z úradnej povinnosti skúmať, či nedošlo k premlčaniu nároku navrhovateľom, a teda prihliadnuť na premlčanie ex offo, t.j. zo zákona (k tomu pozri rozsudok Krajského súdu v Trnave vo veci sp. zn. 9Co/295/2013 zo dňa 19.08.2014), teda aj bez toho, aby sa odporca premlčania sám dovoľával. Právna úprava v ustanovení § 5b zák. č. 250/2007 Z.z. bola zavedená zákonom č. 102/2014 Z.z. s účinnosťou od 01.05.2014, pričom je potrebné zdôrazniť, že vo vzťahu k tejto právnej úprave neboli prijaté žiadne prechodné ustanovenia. Keďže toto ustanovenie je procesného charakteru, platí táto povinnosť odo dňa účinnosti citovaného zákonného ustanovenia, teda aj na právne vzťahy, ktoré súd v predmetnej veci posudzoval. Citované zákonné ustanovenie upravuje postup súdu pri rozhodovaní o nárokoch zo spotrebiteľských zmlúv, a to vo všetkých veciach, v ktorých bolo začaté súdne konanie a v čase účinnosti tohto ustanovenia nebolo vo veci ešte rozhodnuté (k tomu pozri rozsudok Krajského súdu v Žiline sp. zn. 7Co/621/2014 zo dňa

24.9.2014). Ak by bolo úmyslom zákonodarcu odlišne upraviť posudzovanie právnych vzťahov, resp. nárokov zo spotrebiteľskej zmluvy (vrátane premlčania) vo veciach pre účinnosťou tohto ustanovenia, resp. zák. č. 102/2014 Z.z., toto by bolo obsahom prechodných ustanovení citovaného zákona.

Ako už bolo uvedené, uvedené ustanovenie je (súčasne) ustanovením procesným, keď orgánu rozhodujúcemu o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy (a teda aj súdu) ukladá povinnosť prihliadať na premlčanie aj bez vznesenia námietky premlčania zo strany spotrebiteľa, a preto sa súd najskôr zaoberal možným premlčaním uplatneného nároku bez toho, aby skúmal samotnú existenciu subjektívneho práva navrhovateľa. Je potrebné uviesť, že premlčanie je kvalifikované uplynutie času, ktorý uplynul bez toho, že by právo bolo vykonané. Premlčaním právo nezaniká, iba sa oslabuje a trvá ďalej vo forme naturálneho záväzku, čo znamená, že jeho uplatniteľnosť je obmedzená na dobrovoľné splnenie zo strany povinného subjektu. Účelom premlčania je tak jednak stimulovať subjekty k včasnému vykonaniu subjektívnych občianskych práv, jednak zamedziť tomu, aby dlžníci neboli ohľadom svojich povinností vystavení po časovo neurčitú dobu donucujúcemu zákroku zo strany súdov.

Z vykonaného dokazovania, a to najmä z prílohy k zmluve o postúpení ako i z výpisu z účtovných kníh právneho predchodcu navrhovateľa (VÚB, a.s.) bolo jednoznačne preukázané, že pohľadávka voči odporcovi zo zmluvy, ktorá bola na navrhovateľa postúpená, sa stala splatnou dňa 30.6.2006, čo znamená že v tento deň sa stali splatnými aj splátky, ktoré sa mali stať splatnými až po tomto dátume. Vychádzajúc z uvedeného dátumu, navrhovateľ, resp. jeho právny predchodca si mohol uplatniť svoj nárok na súde už dňa 1.7.2006, pričom dňa 1.7.2009 uplynula všeobecná trojročná premlčacia doba. Súd pritom poukazuje na to, že aj v prípade, keby na uvedený právny vzťah aplikoval štvorročnú premlčacie doba podľa Obchodného zákonníka, táto by uplynula dňa 1.7.2010, pričom návrh na súd bol podaný dňa 29.1.2013. Napokon aj zo samotného obsahu vyjadrenia odporcu pred otvorením pojednávania (v rámci jeho vyjadrenia k návrhu - č.l. 55) by sa dalo toto jeho vyjadrenie považovať za vznesenie námietky premlčania. Vzhľadom však na jeho následné vyjadrenie k veci, súd posudzoval otázku premlčania z úradnej povinnosti.

Ako už bolo uvedené, návrh na začatie konania bol na súd podaný dňa 29.1.2013, teda v čase, keď bol celý jeho nárok zo zmluvy premlčaný.

Nakoľko súd bol povinný aplikovať ustanovenie § 5b zák. č. 250/2007 Z.z. ako procesnú právnu normu s poukazom na absenciu prechodného ustanovenia k tejto úprave, a teda bol povinný prihliadnuť na premlčanie nároku voči spotrebiteľovi ex offa (z úradnej povinnosti), na túto skutočnosť prihliadol a dospel k záveru, že z dôvodu premlčania nároku navrhovateľa nebolo možné mu uplatnený nárok priznať, a preto súd návrh ako nedôvodný zamietol. Za premlčané považoval súd aj uplatnené úroky z omeškania, keďže tvoria príslušenstvo pohľadávky a sledujú jej osud, z čoho možno usúdiť, že vedľajší úrokový záväzok sa premlčí najneskôr v rovnakej dobe ako hlavný peňažný záväzok.

Čo sa týka vyjadrenia odporcu, že žalovanú sumu chce uhradiť, nakoľko chce mať od všetkého pokoj, súd poznamenáva, že i napriek posúdeniu žalovaného nároku (pohľadávky) ako premlčaného (naturálny záväzok) a zamietnutie návrhu navrhovateľ, odporca má možnosť (dobrovoľne) uhradiť žalovanú sumu navrhovateľovi, nakoľko toto právo navrhovateľa nezaniklo, len sa oslabilo a nemožno ho priznať navrhovateľovi súdnym rozhodnutím.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 151 ods. 1 O.s.p., o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 a § 151 ods. 1 O.s.p. a odporcovi, ako úspešnému účastníkovi konania, náhradu trov konania nepriznal, nakoľko si odporca návrhom neuplatnil priznanie náhrady trov tohto konania (§ 151 ods. 1 O.s.p.).

Z uvedených dôvodov rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave, dvojmo.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.)