

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 11Csp/64/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1121205833
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 01. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Líšková
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2023:1121205833.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I, sudkyňou JUDr. Martinou Líškovou, v spore žalobcu: KOOOPERATIVA poisťovňa, a. s. Vienna Insurance Group so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441, zastúpeného JUDr. Felixom Neupauerom, advokátom, Dvořákovo nábrežie 8/A, 811 02 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, proti žalovanému: Y. G., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom W. XXX/X, XXX XX R. Š. (od 22.06.2022), o zaplatenie 130,07 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 130,07 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 130,07 eur od 18.08.2019 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%, o výške ktorých rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

I.

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 06.08.2020, doručenou Okresnému súdu Bratislava I dňa 23.08.2021, domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 130,07 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 130,07 eur od 18.08.2019 do zaplatenia a náhrady trov konania. Opodstatnenosť žaloby zdôvodnil tým, že žalobca a žalovaný uzavreli Poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 17.10.2018 (ďalej len "poistná zmluva"), predmetom ktorej bolo poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (ďalej len "poistenie"), so začiatkom poistenia 17.10.2018, s ročným poistným 155,56 eur plateným štvrťročne splátkami vo výške 38,89 eur, so splatnosťou v termínoch 17.10., 17.01., 17.04., 17.07., odo dňa začiatku poistenia, s poistným obdobím jedného kalendárneho roka. Predmetná poistná zmluva bola uzatvorená na dobu neurčitú. Pritom medzi zmluvnými stranami nebola dohodnutá splatnosť celého ročného poistného nezaplatením niektorej splátky, tak ako to vyžaduje ustanovenie § 565 Občianskeho zákonníka. Splatnosť ročného poistného sa preto vždy vzťahuje k poslednej splátke poistného v danom poistnom období. Žalovaný nárok sa týka posledného poistného obdobia poistnej zmluvy v trvaní od 17.10.2018 do 17.10.2019. Žalobca riadne plnenie záväzku žalovaného platiť poistné neeviduje. Žalovaný sa dostal do omeškania dňa 18.07.2019, nakoľko splatnosť poslednej splátky ročného poistného v danom poistnom období bola dohodnutá v termíne 17.07.2019. Žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie pohľadávky prostredníctvom upomienky obyčajnou zásielkou. Z dôvodu nezaplatenia poistného za poistné obdobie zaniklo poistenie dňa 17.08.2019 v súlade s ustanovením § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len "zákon č. 381/2001 Z. z." alebo "zákon o PZP"), podľa ktorého poistenie zodpovednosti zanikne tiež nezaplatením poistného alebo jeho časti v zákonnej

jednomesačnej lehote. Žalobca dôvodil tiež ustanoveniami § 11 ods. 11 a 12 zákona o PZP, podľa ktorých má žalobca pri zániku poistenia pred koncom poistného obdobia nárok na zaplatenie poistného do konca poistného obdobia a alternatívne len do dňa zániku poistenia v závislosti od skutočnosti, či v rámci rozhodného obdobia došlo k poistnej udalosti, z ktorej vznikla povinnosť poisťovateľa nahradiť škodu. V prejednávanej veci nedošlo v rámci rozhodného poistného obdobia k poistnej udalosti, z ktorej vznikla povinnosť poisťovateľa nahradiť škodu, preto má žalobca, ako poisťovateľ, nárok na zaplatenie poistného do zániku poistenia, t. j. do 17.08.2019, v sume 130,07 eur. Žalobca si uplatnil aj zákonný úrok z omeškania vo výške 5,00% ročne z dlžnej sumy, počnúc odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti poistného, t. j. odo dňa 18.08.2019. Žaloba si uplatnil aj nárok na náhradu trov konania. Žalobca predložil na preukázanie svojich tvrdení listinné dôkazy, a to Poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX (číslo návrhu XXXXXXXXXXXX) zo dňa 17.10.2018 a Zánik poistenia pre nezaplatenie poistného a upomienku zo dňa 12.09.2019.

2. Súd žalobe (návrhu na vydanie platobného rozkazu) vyhovel vydaním Platobného rozkazu Okresného súdu Bratislava I č. k. 11Csp/64/2021-31 zo dňa 27.09.2021 v súlade s § 265 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len "CSP"), ktorý nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk. Súdna zásielka, obsahujúca platobný rozkaz, žalobu s prílohami a poučenie o procesných právach a povinnostiach spotrebiteľa, sa súdu vrátila z adresy pobytu žalovaného uvedenej žalobcom v žalobe (R. Š. Č.. N.. X, XXX XX R. Š. X, ktorá korešponduje s adresou pobytu uvedenou žalovaným v poistnej zmluve) s oznamom poštového podniku "adresát si zásielku neprevzal v odbernej lehote".

3. Súd následne vykonal všetky úkony potrebné na zistenie skutočného pobytu žalovaného v súlade s ustanovením § 116 ods. 1 CSP prostredníctvom registra obyvateľov Slovenskej republiky, registra Zboru väzenskej a justičnej stráže (ďalej len "ZVJS"), registra Sociálnej poisťovne, Mesta R. Š. a Mestskej polície R. Š.. Z vykonaného šetrenia prostredníctvom registra obyvateľov Slovenskej republiky súd zistil, že žalovaný mal evidovaný trvalý pobyt od 05.09.2017 do 21.06.2022 v Meste R. Š. (občan so zrušeným trvalým pobytom), prechodný pobyt evidovaný nemal. Z vykonaného šetrenia prostredníctvom registra ZVJS súd zistil, že žalovaný sa nenachádza v evidencii ZVJS, tzn. nenachádza sa vo výkone väzby, ani vo výkone trestu odňatia slobody. Z vykonaného šetrenia prostredníctvom registra Sociálnej poisťovne súd zistil, že žalovaný má v tomto registri uvedený pobyt Banská Štiavnica, a nemá evidovaného žiadneho aktuálneho zamestnávateľa. Na základe týchto zistení súd doručoval žalovanému platobný rozkaz, žalobu s prílohami a poučenie o procesných právach a povinnostiach spotrebiteľa prostredníctvom Mesta R. Š., avšak neúspešne, nakoľko žalovaný si súdnu zásielku neprevzal v odbernej lehote. Mestská polícia R. Š. dňa 21.09.2022 súdu na žiadosť o poskytnutie súčinnosti odpovedala, že žalovaný má nahlásené trvalé bydlisko od 22.06.2022 na adrese W. XXX/X, R. Š.. Táto skutočnosť vyplynula aj zo súdom následne vykonaného šetrenia prostredníctvom registra obyvateľov Slovenskej republiky, z ktorej súd zistil, že žalovaný má evidovaný trvalý pobyt od 22.06.2022 na adrese W. XXX/X, XXX XX R. Š., prechodný pobyt evidovaný nemá.

4. Podľa § 266 ods. 1 CSP, platobný rozkaz spolu so žalobou súd doručuje žalovanému do vlastných rúk.

5. Podľa § 266 ods. 3 CSP, ak nemožno doručiť čo i len jednému subjektu na strane žalovaného, súd platobný rozkaz zruší v plnom rozsahu; to neplatí, ako ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76.

6. Nakoľko nebolo možné doručiť platobný rozkaz žalovanému do vlastných rúk, súd zrušil Platobný rozkaz Okresného súdu Bratislava I č. k. 11Csp/64/2021-31 zo dňa 27.09.2021 v plnom rozsahu Uznesením Okresného súdu Bratislava I č. k. 11Csp/64/2021-41 zo dňa 02.08.2022, v súlade s citovaným ustanovením § 266 ods. 3 CSP.

7. Súd, v zmysle § 167 ods. 2 CSP, vyzval žalovaného Uznesením Okresného súdu Bratislava I č. k. 11Csp/64/2021-42 zo dňa 02.08.2022, aby sa v lehote 15 dní k žalobe písomne vyjadril, a ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Žalovanému bolo doručené uznesenie č. I. 42 (výzva na vyjadrenie k žalobe) spolu so žalobou a jej prílohami a poučením o procesných právach a povinnostiach spotrebiteľa, do vlastných rúk dňa 20.09.2022 na adrese jeho trvalého pobytu (Farská 384/1, 969 01 Banská Štiavnica) prostredníctvom Mestskej polície Banská Štiavnica, o čom svedčí doručienka pripojená v spise na č. I. 44.

8. Žalovaný sa k žalobe a jej prílohám v stanovenej lehote nevyjadril, tzn. nepoprel skutkové tvrdenia žalobcu, preto ich súd považoval za nesporné.

9. Podľa Čl. 12 Základných princípov CSP, na prejednanie veci sa nariaďuje ústne pojednávanie, ak zákon neustanovuje inak.

10. Podľa § 297 písm. b) CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

11. Podľa § 219 ods. 1 CSP, rozsudok súd vyhlasuje vždy verejne a v mene Slovenskej republiky. Pritom uvedie výrok rozsudku spolu s odôvodnením a poučením o odvolaní a o možnosti exekúcie.

12. Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiadala, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

13. Oznámenie o mieste a čase verejného vyhlásenia rozsudku bolo vyvesené na úradnej tabuli Okresného súdu Bratislava I dňa 09.12.2022 a zverejnené na webovej stránke Okresného súdu Bratislava I dňa 09.12.2022 (č. l. 46, 47). Žiadna zo strán nepožiadala súd o oznámenie miesta a času verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

14. Súd vo veci rozhodol a rozsudok verejne vyhlásil podľa § 219 ods. 1 CSP dňa 13.01.2023 o 10:30 hod. bez nariadenia pojednávania podľa § 219 ods. 3 veta prvá CSP v zmysle ustanovenia § 297 písm. b) CSP.

15. Súd rozhodol na základe žalobcom predložených listinných dôkazov, a to Poistnej zmluvy č. 6600186168 (číslo návrhu 3539368362) zo dňa 17.10.2018 a Zániku poistenia pre nezaplatenie poistného a upomienky zo dňa 12.09.2019, konštatujúc skutkový stav zhodný so žalobou a nasledujúci právny stav:

16. Podľa § 488 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len "Občiansky zákonník"), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

17. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

18. Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poistnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

19. Podľa § 796 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ten, kto s poisťiteľom uzavrel poistnú zmluvu, je povinný platiť poistné, a to za dohodnuté poistné obdobia (bežné poistné); možno tiež dohodnúť, že poistné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poistné).

20. Podľa § 803 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

21. Podľa § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z. z., poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poistnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti, maximálne však na dobu troch mesiacov. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

22. Podľa § 11 ods. 11 veta prvá zákona č. 381/2001 Z. z., ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poistného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poistné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poistného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo.

23. Podľa § 11 ods. 12 zákona č. 381/2001 Z. z., ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poistného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poistné, a v tomto poistnom období dôjde ku škodovej udalosti, z ktorej vznikla povinnosť poisťovateľa nahradiť škodu, má poisťovateľ právo na poistné až do konca tohto poistného obdobia.

24. Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

25. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Týmto vykonávacím predpisom je Nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov.

26. Podľa § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase (t. j. v čase prvého dňa omeškania s plnením peňažného dlhu: 18.08.2019), výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

27. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t. j. platná ku dňu 18.08.2019 (platná v období od 16.03.2016 do 26.07.2022) bola 0,00% (zdroj: www.nbs.sk), a zvýšená o päť percentuálnych bodov v zmysle citovaného ustanovenia § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase (t. j. v čase prvého dňa omeškania s plnením peňažného dlhu: 18.08.2019), činí žalobcom správne uplatnenú výšku úroku z omeškania 5,00% ročne.

28. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že medzi stranami sporu existoval záväzkovo-právny vzťah titulom Poistnej zmluvy č. 6600186168 (číslo návrhu 3539368362) zo dňa 17.10.2018 pre poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zn. K., G. K. K. K. E. Y.: R., H. číslo karosérie: X., so začiatkom poistenia 17.10.2018 na neurčito. Touto poistnou zmluvou sa žalovaný zaviazal platiť poistné riadne a včas. Účastníci poistnej zmluvy sa dohodli na spôsobe platenia ročného poistného štvrťročne. Lehotné (štvrťročné) poistné činilo sumu 38,89 eur (ročné poistné 155,55 eur) so splatnosťou v termínoch 17.10., 17.01., 17.04., 17.07., odo dňa začiatku poistenia, s poistným obdobím jedného kalendárneho roka. Medzi zmluvnými stranami nebola dohodnutá splatnosť celého ročného poistného nezaplatením niektorej splátky, tak ako to vyžaduje ustanovenie § 565 Občianskeho zákonníka. Splatenosť ročného poistného sa preto vždy vzťahuje k poslednej splátke poistného v danom poistnom období. Žalovaný nárok sa týka posledného poistného obdobia poistnej zmluvy v trvaní od 17.10.2018 do 17.10.2019. Žalobca riadne plnenie záväzku žalovaného platiť poistné neeviduje. Žalovaný sa dostal do omeškania dňa 18.07.2019, nakoľko splatnosť poslednej splátky ročného poistného v danom poistnom období bola dohodnutá v termíne 17.07.2019. Žalovaný porušil zmluvne dohodnutú povinnosť platiť poistné riadne a včas, keď neuhradil poistné, ktoré sa stalo splatným dňa 17.07.2019. Nakoľko žalovaný neuhradil poistné za poistné obdobie ku dňu jeho splatnosti dohodnutej v poistnej zmluve, poistenie zaniklo z dôvodu nezaplatenia poistného alebo jeho časti v zákonnej jednomesačnej lehote dňa 17.08.2019 v zmysle citovaného ustanovenia § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z. z. Žalobcovi vznikol nárok na poistné do 17.08.2019 v sume 130,07 eur v zmysle citovaného ustanovenia § 11 ods. 11 veta prvá zákona č. 381/2001 Z. z. V rámci rozhodného poistného obdobia nedošlo k poistnej udalosti, z ktorej vznikla povinnosť poisťovateľa nahradiť škodu (§ 11 ods. 12 zákona č. 381/2001 Z. z.). Na písomnú výzvu žalobcu na uhradenie dlžného poistného zo dňa 12.09.2019, nazvanú Zánik poistenia pre nezaplatenie poistného a upomienka, žalovaný nereagoval. Keďže v zmysle citovaného ustanovenia § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka má žalobca právo na poistné za dobu do zániku poistenia, dlhuje žalovaný žalobcovi za obdobie od 17.10.2018 do 17.08.2019 poistné v sume 130,07 eur.

29. Vychádzajúc z vyššie uvedeného, súd konštatuje, že žaloba bola zo strany žalobcu podaná dôvodne. Nakoľko v spore nebolo preukázané, že žalovaný žalobcovi dlh na poistnom uhradil, súd žalovaného zaviazal na zaplatenie dlžnej sumy tak, ako je uvedené v I. výroku enunciatu tohto rozsudku. Súd zároveň zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi i uplatnené príslušenstvo pohľadávky v zmysle citovaného ustanovenia § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, a to úrok z omeškania z dlžnej sumy, ktorý si žalobca uplatnil v správnej výške 5,00% ročne v súlade s citovanými ustanoveniami § 517 ods. 1 veta prvá, ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s citovaným ustanovením § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu (k 18.08.2019). Prvý deň omeškania s plnením peňažného dlhu (18.08.2019) stanovil žalobca správne ako deň nasledujúci po dni zániku poistenia (poistenie zaniklo dňa 17.08.2019). Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t. j. k 18.08.2019 (platná v období od 16.03.2016 do 26.07.2022) predstavovala 0,00% + 5 percentuálnych bodov v zmysle § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu (k 18.08.2019) = 5,00% ročný úrok z omeškania.

30. Odkazujúc na výsledok o dôvodnosti žaloby tak v časti uplatnenej istiny, ako aj v časti uplatneného príslušenstva (úroku z omeškania), súd žalobe v celom rozsahu vyhovel a zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 130,07 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 130,07 eur od 18.08.2019 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku, tak ako je uvedené v I. výroku enunciatu rozsudku.

31. Lehotu na plnenie (do troch dní od právoplatnosti rozsudku) súd určil v súlade s ustanovením § 232 ods. 3 veta prvá CSP, podľa ktorého, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. II.

32. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v II. výroku enunciatu rozsudku podľa § 255 ods. 1 v spojení s 262 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%, o výške ktorých rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

33. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

34. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

35. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

36. Žalobca mal vo veci plný úspech, keďže súd žalobe v celom rozsahu vyhovel, preto má žalobca nárok na náhradu trov konania potrebných na účelne uplatňovanie práva proti žalovanému, ktorý vo veci úspech nemal, v plnom rozsahu, t. j. v rozsahu 100%.

37. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

38. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením vydaným súdnym úradníkom po právoplatnosti tohto rozsudku v súlade s citovaným ustanovením § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti I. výroku enunciatu tohto rozsudku, ktorým súd rozhodol o veci samej, je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 1 CSP).

Proti II. výroku enunuciátu tohto rozsudku, ktorým súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania, je prípustné odvolanie (§ 357 písm. m/ CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP), v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1 CSP).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a uvedenie spisovej značky prebiehajúceho konania /§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP/) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /odvolacie dôvody/ a čoho sa odvolateľ domáha /odvolací návrh/ (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie (§ 38 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti /Exekučný poriadok/ a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov).