

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 17C/118/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1212213956
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Pacherová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2014:1212213956.13

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd A. II v A. pred sudkyňou Q.. V. W. v právnej veci navrhovateľov: 1. V. R., nar. XX.XX.U., K. U./X, A., 2. P. R., nar. XX.XX.U., K. U./X, A., obaja zastúpení advokátom Q.. Q. H., R. XX, A. proti odporcom: 1. F. s.r.o., J.: XX XXX XXX, C. XXXX/XX, A. A., 2. F. W. s.r.o., J.: XX XXX XXX, D. 8, A., o určenie vlastníctva takto

rozhodol:

Súd u r č u j e, že navrhovatelia X/, 2/ sú bezpodielovými spoluvlastníkmi nehnuteľnosti - pozemku parcela číslo U./XX druh pozemku - D. o výmere XXX m², pozemku - parcela číslo U./U., druh pozemku - zastavané plochy a nádvoria o výmere XX m², rodinného domu postaveného na parcele číslo U./U. so súpisným číslom U., zapísané na LV číslo U. pre katastrálne územie C., vedenom Okresným úradom A., katastrálnym odborom.

Súd u r č u j e, že záložné právo k nehnuteľnostiam - pozemku parcela číslo U./XX druh pozemku - D. o výmere XXX m², pozemku - parcela číslo U./U., druh pozemku - zastavané plochy a nádvoria o výmere XX m², rodinného domu postaveného na parcele číslo U./U. so súpisným číslom U., zapísané na LV číslo U. pre katastrálne územie C., vedenom Okresným úradom A., katastrálnym odborom zaniklo.

M. odporcovi 2/ súd návrh z a m i e t a .

Odporcovi 2/ súd náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

2

XXC/XXX/XXXX

Odporca 1/ je povinný zaplatiť navrhovateľom v 1. a 2. rade náhradu iných trov konania v sume XXX,- eur a trov právneho zastúpenia v sume XXX,XX eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovatelia sa návrhom podaným na tunajší súd domáhali určenia vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam uvedeným vo výrokovvej časti tohto rozsudku. Vo svojom návrhu uviedli, že dňa X. XX. U. uzavreli so M. úverovou bankou, a.s. (ďalej len "M. a.s.") zmluvu o poskytnutí euroflexihypotéky, prostredníctvom ktorej chceli financovať nehnuteľnosť, ktorá bola zároveň aj predmetom zabezpečenia a to formou záložného práva zriadeného v prospech M. a.s. na zabezpečenie jej pohľadávok z vyššie uvedenej zmluvy. V dôsledku omeškania sa navrhovateľov so splácaním jednotlivých splátok vyhlásila banka v zmysle zmluvy predčasnú splatnosť zostatku úveru s príslušenstvom na splatenie, ktorého navrhovateľov upozornila výzvou zo dňa XX. 2. XXXX. N. dňa XX. 2. XXXX M. a.s. svoju pohľadávku voči navrhovateľom postúpila zmluvou o postúpení pohľadávky na postupníka - obchodnú spoločnosť B. s.r.o.. W. pohľadávky bolo oznámené navrhovateľovi 1/ dňa 5. 3. XXXX. D. dňa 5. 3. XXXX bolo

navrhovateľovi X/doručené oznámenie o začatí výkonu záložného práva v zmysle § 151j ods. X Y. zákonníka. Keďže sa navrhovateľom podarilo zabezpečiť peňažné prostriedky na úhradu svojho dlhu, navrhovateľka X/, ktorej postúpenie pohľadávky oznámené nebolo, uhradila na účet M. a.s. celú dlžnú sumu, čím predpokladala, že jej záväzok zanikol splnením. M. a.s. však predmetnú platbu vrátila na účet navrhovateľky Z/ s tým, že už nie je veriteľom. Napriek nesúhlasu navrhovateľov s postupom banky sa navrhovateľka X/, s cieľom splnenia svojho dlhu a vyhnutia sa realizácie záložného práva priamym predajom alebo predajom na dobrovoľnej dražbe, obrátili na spoločnosť B. s.r.o., ktorej dňa XX. 3. XXXX uhradili celú dlhovanú sumu aj s príslušenstvom, čo aj následne e-mailom (s prílohou potvrdenia o prevode a žiadosťou o kvitanciu na výmaz záložného práva z katastra nehnuteľností) navrhovateľ 1/ oznámil konateľovi a jedinému spoločníkovi obchodnej spoločnosti B. s.r.o. Q. V.. Na základe tejto skutočnosti mali navrhovatelia zato, že ich záväzok zanikol splnením, keď plnili postupníkovi (novému vlastníkovi pohľadávky).

N. na to, asi o X hodiny dostal navrhovateľ 1/ e-mailovú odpoveď od Q. V., obsahom ktorej bolo oznámenie o tom, že predmetná pohľadávka bola dňa XX. 3. XXXX postúpená na obchodnú spoločnosť F. W. s.r.o., J.: XX XXX XXX, so sídlom D. 8, A. ako aj vyhlásenie, že predmetné plnenie bude vrátené, nakoľko podľa vyjadrenia konateľa spoločnosti B. s.r.o., spoločnosť už nie je veriteľom navrhovateľov. Navrhovateľ 1/ spoločnosť B. s.r.o. opätovne požiadal o vykonanie úkonov smerujúcich k vydaniu kvitancie pre výmaz záložného práva a odcitoval ustanovenia § 526 ods. X Y. zákonníka, v zmysle ktorého dlh navrhovateľov 1/ a 2/ zanikol plnením postupcovi pred oznámením postúpenia pohľadávky. Y. odpovede Q. V. a spoločnosti B. s.r.o. bolo, že sa nebudú zaoberať nezmyslami a že navrhovatelia majú plniť ďalšiemu veriteľovi a to spoločnosti F. W. s.r.o.

3

XXC/XXX/XXXX

Navrhovatelia tak oznámili aj spoločnosti F. W. s.r.o., že svoj dlh splnili spoločnosti B. s.r.o. a zároveň požiadali aj spoločnosť F. W. s.r.o. o vydanie kvitancie za účelom výmazu záložného práva z katastra nehnuteľnosti. B. F. W. s.r.o. však žiadnym spôsobom nereagovala. Navrhovatelia sa pokúšali všetkými možnými spôsobmi skontaktovať so spoločnosťou F. W. s.r.o. za účelom oznámenia splnenia si svojho dlhu postupcovi a taktiež so žiadosťou o vydanie kvitancie za účelom k výmazu záložného práva. C. sa však zatajoval a zásielky nepreberal.

F. XX. 4. XXXX vydal Okresný súd A. II na návrh navrhovateľov predbežné opatrenie, ktorým uložil povinnosť zdržať sa výkonu záložného práva k predmetným nehnuteľnostiam priamym predajom alebo predajom na dobrovoľnej dražbe.

F. XX. 4. XXXX však obchodná spoločnosť F. W. s.r.o. už zrealizovala svoje záložné právo (ktoré podľa názoru navrhovateľov zaniklo plnením spoločnosti B. s.r.o.) a to priamym predajom zálohu spoločnosti F. X. s.r.o., ktorá predmetné nehnuteľnosti previedla na odporcu 1/ - F. s.r.o. M. bol povolený pod číslom M.-U./XX dňa XX. X. U., zapísanej na LV U..

Súd vec prejednal podľa § 101 ods. X O. s. p. v neprítomnosti odporcov 1, X/, ktorí mali doručenie predvolania vykázané podľa § 48 ods. X O. s. p, pričom súd im doručoval zásielky na adresu vyplývajúcu z výpisu z Obchodného registra Okresného súdu A. I.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľov, ich právneho zástupcu, oboznámil sa s obsahom listu vlastníctva č. XXX Okresného úradu A., katastrálneho odboru, zmluvy o poskytnutí euroflexihypotéky číslo U./U./XX - U. - XX zo dňa X. XX. U., základnými podmienkami úveru ako prílohy k zmluve zo dňa 3. XX. XXXX, výzvy na predčasné splatenie zostatku úveru s príslušenstvom zo dňa XX. 2. XXXX, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa XX. 2. XXXX, oznámením o začatí výkonu záložného práva zo dňa XX. 2. XXXX, prevodnými príkazmi, ako aj ďalším obsahom spisového materiálu a zistil nasledovný skutkový stav:

Navrhovatelia v 1. a 2. rade ako dlžníci uzavreli dňa 3. XX. XXXX s M. a.s. ako veriteľom, zmluvu o poskytnutí euroflexihypotéky číslo U./U./XX - U. - U., na základe ktorej bol navrhovateľom poskytnutý úver vo výške XXX.XXX,- euro za účelom nadobudnutia nehnuteľnosti. U. bol poskytnutý na fixné obdobie piatich rokov s fixnou úrokovou sadzbou X,XX %. Navrhovatelia sa zaviazali úver splácať v

mesačných splátkach po X.XXX,- euro s tým, že úver bude do XX rokov splatený. U. bol poskytnutý na kúpu nehnuteľnosti - - pozemku parcela číslo U./XX druh pozemku - D. o výmere XXX m2, pozemku - parcela číslo U./U., druh pozemku - zastavané plochy a nádvoría o výmere XX m2, rodinného domu postaveného na parcele číslo U./U. so súpisným číslom U., zapísané na LV číslo U. pre katastrálne územie C., vedenom Okresným úradom A., katastrálnym odborom.

F. 3. XX. XXXX bola medzi rovnakými zmluvnými stranami uzavretá D. o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti - pozemku parcela číslo U./XX druh pozemku - záhrady o výmere XXX m2, pozemku - parcela číslo U./U., druh pozemku - zastavané plochy a nádvoría o výmere XX m2, rodinného domu postaveného na parcele číslo U./U.

4

XXC/XXX/U.

so súpisným číslom U.X, zapísané na LV číslo XXX pre katastrálne územie C., vedenom Okresným úradom A., katastrálnym odborom. D. zmluva bola uzavretá za účelom zabezpečenia pohľadávky vyplývajúcej zo zmluvy o euroflexihypotéke číslo U./U./XX - U./U., ktorá bola dňa X. XX. U. uzavretá medzi M. a.s. ako veriteľom a navrhovateľmi v 1. a 2. rade ako dlžníkmi.

R. zo dňa XX. XX. XXXX, XX. 1. XXXX, XX. 2. XXXX, XX. 3. XXXX, XX. 4. XXXX, XX. 5. XXXX, XX. 6. XXXX, XX. 2. XXXX upozornila M. a.s. navrhovateľa X/, že k XX. XX. XXXX neuhradil svoj záväzok vyplývajúci z uzavretej zmluvy o euroflexihypotéke vo výške X.XXX euro. A. vyzvala klienta, aby svoj dlh uhradil najneskôr do XX dní.

R. zo dňa XX. 7. XXXX, XX. 8. XXXX, XX. 9. XXXX, XX. XX. XXXX, XX. 3. XXXX banka oznámila navrhovateľovi 1/ že celkový dlh predstavuje X XXX,XX euro, z čoho istina po lehote splatnosti predstavuje XXX,XX euro, úroky po lehote splatnosti - X XXX,XX euro, úroky z omeškania - X,XX euro a ostatná dlžná pohľadávka - XX,XX eura. A. upozornila klienta, že v prípade, ak do XX dní po splatnosti druhej neuhradenej splátky nedoplatok nezaplatí, pristúpi banka k predčasnému splateniu zostatku úveru.

R. zo dňa XX. 1. XXXX banka upozornila navrhovateľa 1/ o existencii dlhu z titulu uzavretej euroflexihypotéky v celkovej výške X XXX,XX euro.

R. zo dňa 5. 5. XXXX, 4. 7. XXXX označenými ako pokus o zmier oznámila M. banka a.s. navrhovateľovi 1/ že ku dňu 5. 5. XXXX majú navrhovatelia dlh z titulu neuhrádzania úverových splátok vo výške X XXX,XX euro. A. vyzvala navrhovateľa 1/ aby uvedený dlh uhradil do piatich dní odo dňa doručenia listu, v opačnom prípade bude vyhlásená predčasná splatnosť celého zostatku úveru vrátane príslušenstva a bude pristúpené k realizácii záložného práva.

R. zo dňa XX. 2. XXXX vyzvala M. a.s. navrhovateľa 1/ na okamžité vrátenie celého zostatku úveru ktorého výška predstavovala XXX XXX,XX euro, z toho istina XXX XXX,XX eura z dôvodu, že dlžníci sa s platením záväzku dostali do omeškania o viac ako XX dní a ani napriek písomným upomienkam a pokusu o zmier uvedenú pohľadávku v stanovenej lehote neuhradili. Vo výzve banka uviedla číslo účtu, na ktorý mal dlžník svoj dlh uhradiť.

R. zo dňa XX. 2. XXXX M. a.s. oznámila navrhovateľom v 1. a 2. rade, že pohľadávka zo zmluvy o poskytnutí euroflexihypotéky číslo U./U./XX - U./U. zo dňa X. XX. U. bola postúpená na základe zmluvy o postúpení pohľadávky číslo X/U./U. zo dňa XX. X. U. na obchodnú spoločnosť B. s.r.o., čo bolo v konaní preukázané D. o postúpení pohľadávky č. X/U./U. uzavretej dňa XX.XX.U. medzi M. a s. ako postupcom a obchodnou spoločnosťou B. s.r.o. ako postupníkom. W. postúpenia bola pohľadávka voči navrhovateľom zo zmluvy o poskytnutí euroflexihypotéky č. U./U./XX - U./U. zo dňa X. XX. U., ktorý dlh sa mal stať splatným dňom XX.XX.XXXX.

Y. zo dňa XX. 2. XXXX oznámila obchodná spoločnosť B. s.r.o. ako nový veriteľ navrhovateľom v X. a 2. rade, že v zmysle § 151 I ods. 1 Y. zákonníka začali s výkonom záložného práva k nehnuteľnostiam, ktorými bola zabezpečená pohľadávka

5

XXC/XXX/XXXX

zo zmluvy a poskytnutie euroflexihypotéky číslo U./U./XX - U./U. zo dňa X. XX. U..

R. zo dňa XX. 3. XXXX, ktorý prevzala M. a.s. dňa XX. 3. XXXX oznámila navrhovateľka 2/ že dňa 9. 3. XXXX uskutočnila úhradu zostatku úveru vo výške XXX.XXX,- euro zo zmluvy o poskytnutí euroflexihypotéky číslo U./U./XX - U./U. zo dňa X. XX. U., čím si splnila svoj dlh v celej výške.

Z obsahu prevodných príkazov realizovaných navrhovateľmi súd zistil, že dňa 9. 3. XXXX bol zadaný prevodný príkaz v sume XXX.XXX,- euro na účet M. a.s. so zadaním variabilného symbolu U. (podľa výzvy M. a.s. č.l. XX spisu), ktoré peniaze banka navrhovateľom vrátila. Preto dňa XX. 3. XXXX realizovali opätovne prevodný príkaz na úhradu sumy XXX.XXX,- euro v prospech účtu M. a.s. C. príkaz však realizovaný nebol pre oznámenie pracovníčky M. a.s., aby platbu poukázali na účet obchodnej B. s.r.o. F. XX.XX.XXXX preto navrhovateľa sumu XXX.XXX,- euro poukázali na účet obchodnej spoločnosti B. s.r.o., ktoré číslo účtu sa zhoduje z číslom účtu B.-u s.r.o. vyplývajúce zo zmluvy o postúpení pohľadávky. C. peniaze už navrhovateľom B. s.r.o. nevrátil.

Navrhovateľ 1/ vo svojej výpovedi pred súdom uviedol, že v roku XXXX sa rozhodol s navrhovateľkou 2/ ako svojou manželkou, že predajú svoju nehnuteľnosť, ktorá bola zaťažená hypotékou v prospech M. a.s. a začnú stavať dvojdom spolu s matkou navrhovateľa X/. N. dali do ponuky realitnej kancelárii, cez ktorú mu bolo oznámené, že existuje záujemca na kúpu tohto rodinného domu. D. mal zložiť peniaze ako zálohu na kúpnu cenu do notárskej úschovy a podpísať kúpnu zmluvu, za ktorým účelom sa dohodli, že sa stretnú v notárskej kancelárii na podpísanie kúpnej zmluvy. Na toto stretnutie však záujemca neprišiel. Navrhovateľ X/potvrdil, že v tomto čase počítal s tým že dom bude predaný, preto splátky v prospech M. a.s. neuhradil a to práve na základe odporúčania pracovníčky banky, od ktorej žiadal i vyčíslenie celého zostatku úveru. K. sa navrhovateľ X/pýtal pracovníčky M. a.s. ako treba postupovať, povedala mu, aby ju kontaktoval po jarných prázdninách, že sa dohodnú. Po jarných prázdninách mu telefonicky pracovníčka banky oznámila, že mu bude doručený list z banky. N. mu bol doručený dňa XX. 2. XXXX list od M. a.s. - výzva na predčasné splatenie úveru s príslušenstvom a dňa XX. 2. XXXX oznámenie o postúpení pohľadávky novému veriteľovi B. s.r.o. Od oznámenia o splatnosti úveru do týždňa navrhovateľa zohnali finančné prostriedky, ktoré aj dňa 9. 3. XXXX zaslali na účet M. a.s. napriek tomu, že v tomto období už dlžníci mali vedomosť o tom, že pohľadávka bola z M. a.s. postúpená na nový subjekt - obchodnú spoločnosť B. s.r.o.. Navrhovateľka 2/ poslala finančné prostriedky na účet banky, pretože ona o postúpení pohľadávky vedomosť nemala a navrhovateľ 1/ bol v tom čase odcestovaný a túto okolnosť spolu neodkonzultovali. A. jej však peniaze vrátila z dôvodu, že už nie je veriteľom. Navrhovateľka 2/ navštívila pracovníčku M. a.s. ktorú žiadala, aby finančné prostriedky banka prevzala, pretože k banke mali navrhovateľa väčšiu dôveru. W. banky s týmto súhlasila, preto navrhovateľka 2/ zadala dňa XX. 3. XXXX opätovne prevodný príkaz do M. a.s., po príchode domov navrhovateľke 2/ telefonovala pracovníčka banky, že peniaze má predsa poukázať na účet obchodnej spoločnosti B. s.r.o., preto platbu pozastavila a dňa XX. 3. XXXX poukázala peniaze na účet obchodnej spoločnosti B. s.r.o. zrýchlenou platbou. H. prostriedky obchodná spoločnosť B. s.r.o. navrhovateľom nevrátila.

6

XXC/XXX/XXXX

Navrhovateľka 2/ vo svojej výpovedi pred súdom uviedla, že sa pridrižiava písomne podaného návrhu a stotožňuje sa s tým čo uviedol navrhovateľ X/ako jej manžel. F., že skutočne mali záujem predáť nehnuteľnosť, ktorá bola zaťažená záložným právom v prospech M. a.s.. Z uvedeného dôvodu X krát žiadali banku o vyčíslenie zostatku hypotéky, pracovníčka banky im oznámila, aby teda ďalšie splátky hypotéky nerealizovali keď nehnuteľnosť majú záujem odpredať s tým, že za každá neuhradená splátka za úveru sa mala navýšiť, s čím navrhovateľa súhlasili. C. splátky úveru preto nesplatili, avšak následne napriek informácii od pracovníčky banky im bolo doručené oznámenie o zosplatnení zostatku úveru v celkovej výške XXX.XXX,XX euro. V tejto výzve nebola uvedená ani lehota dokedy majú dlžnú sumu uhradiť a následne v priebehu dvoch týždňov bola pohľadávka postúpená na obchodnú spoločnosť B. s.r.o. F. XX. 2. XXXX navrhovateľom už obchodná spoločnosť B. s.r.o. oznámila, že pristupuje k výkonu záložného práva. Navrhovateľka 2/ poukázala na to že M. a.s. im nedala žiadnu lehotu, aby mohli dlžnú sumu po zosplatnení uhradiť, po doručení listu mali peniaze k dispozícii už dňa 9. 3. XXXX avšak postup banky bol veľmi rýchly.

Právny zástupca navrhovateľov uviedol, že navrhovatelia sa domáhajú určenia vlastníckeho práva k nehnuteľnosti z dôvodu, že došlo k zániku pohľadávky jej splnením. W. banky v zmysle M. obchodných podmienok bolo, aby v písomnej výzve uviedli lehotu, do ktorej sú dlžníci povinní celý úver splatiť, čo vyplýva z článku U.. ods. X M. obchodných podmienok. C. ako z výzvy zo dňa XX. 2. XXXX vyplýva, takáto lehota uvedená nebola. Navrhovatelia prevzali výzvu na predčasné splatenie úveru dňa XX. 2. XXXX, teda, ak plnili banke dňa 9. 3. XXXX, možno takéto plnenie považovať za plnenie bez zbytočného odkladu. Vzhľadom nato, že právny vzťah je spotrebiteľským právnym vzťahom, požívajú navrhovatelia ako spotrebiteľia zvýšenú právnu ochranu. W. banka neposkytla spotrebiteľom lehotu na splatenie zostatku úveru, konala tak v rozpore so záujmami spotrebiteľa a takéto konanie je neprípustné. Právny zástupca navrhovateľov ďalej uviedol, že postúpenie pohľadávok bolo neplatné z dôvodu, že v čase postúpenia pohľadávka neexistovala, táto zanikla splnením v zmysle Y. zákonníka. Ak dlžník uhradí pohľadávku pôvodnému veriteľovi dôjde k splneniu dlhu a je vecou vysporiadania vzťahov medzi pôvodným a novým veriteľom.

Právny zástupca navrhovateľov ďalej poukázal na to, že navrhovatelia dlh uhradili do XX dní od oznámenia o začatí výkonu záložného práva, teda pohľadávka v čase začatia výkonu záložného práva neexistovala, pretože zanikla splnením podľa § X51md od. 1 písm. a) Y. zákonníka.

Podľa článku v U. - splatnosť úveru, M. obchodných podmienok, doručením výzvy veriteľa na splatenie zostatku úveru je dlžník povinný vrátiť peňažné prostriedky poskytnuté veriteľom z titulu tohto úveru, vrátane splatného príslušenstva pohľadávky banky a súčasti pohľadávky v lehote určenej v písomnej výzve banky.

Podľa článku U. bod X M. obchodných podmienok M. a.s. ak dlžník riadne a včas nesplní pohľadávku banky ani po predchádzajúcich upomienkach, banka je oprávnená uspokojiť pohľadávku banky výťažkom z predaja predmetu zabezpečenia.

7

XXC/XXX/XXXX

Podľa článku U.. bod X M. obchodných podmienok, ak veriteľ poštou doručuje výzvu na zaplatenie zostatku úveru spolu so splatným príslušenstvom, robí tak doporučenou zásielkou do vlastných rúk na poslednú známu adresu dlžníka pre vylúčenie pochybností sa za poslednú známu adresu dlžníka považuje adresa dlžníka uvedená v úverovej zmluve, ibaže by dlžník banke písomne oznámil zmenu adresu pred dňom odoslania výzvy na zaplatenie zostatku úveru. C. písomnosti vrátane upomienok sa považujú za doručené aj vtedy, ak sa zásielka vráti veriteľovi ako nedoručiteľná, a to dňom podania zásielky. J. sa písomnosť považuje za doručenú dlžníkovi dňom, keď ju podľa údajov veriteľa odovzdal osobne alebo 5. dňom po dni, kedy bola písomnosť podľa údajov veriteľa daná na poštovú prepravu. L. platí pre všetky zasielané písomnosti. V prípade, ak sa veriteľovi vráti dlžníkovi zaslaný výpis z úverového účtu ako nedoručiteľná zásielka veriteľ je oprávnený takýto výpis skartovať. C. nie je dotknuté právo dlžníka vyžiadať si aktuálny výpis úverového účtu mimo určených pravidelných termínov ich zasielania.

Podľa § 123 Y. zákonníka, vlastníkom je v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním.

Podľa § X26 ods. 1 Y. zákonníka, vlastníkom má právo na ochranu proti tomu, kto do jeho vlastníckeho práva neoprávnene zasahuje, najmä sa môže domáhať vydania veci od toho, kto mu ju neprávom zadržuje.

Podľa § 80 písm. c) O. s. p. návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo o určení, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem. L. žalobu sa teda navrhovatelia domáhajú vydania autoritatívneho výroku súdu o existencii ich vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam . v danom prípade, okrem toho, že ide o spotrebiteľský vzťah, kde je naliehavý právny záujem daný vždy, by navrhovatelia iným spôsobom ako súdnym rozhodnutím nemohli docieľiť zápis svojho vlastníckeho práva na liste vlastníctva.

Podľa § X51j ods. 1 Y. zákonníka, ak pohľadávka zabezpečená záložným právom nie je riadne a včas splnená, môže záložný veriteľ začať výkon záložného práva. V rámci výkonu záložného práva sa záložný veriteľ môže uspokojiť spôsobom určeným v zmluve alebo predajom zálohu na dražbe podľa osobitného

zákona, alebo domáhať sa uspokojenia predajom zálohu podľa osobitných zákonov, ak tento zákon alebo osobitný zákon neustanovuje inak.

W. na uspokojenie zo zálohu vzniká dňom, keď je, že záložný veriteľ podľa hmotného práva oprávnený požadovať, aby bola zabezpečená pohľadávka uhradená z výťažku získaného speňažením zálohu; ten okamih nastáva vtedy, ak dlžník riadne a včas nesplnil zabezpečenú pohľadávku. V prípade, že dlžník neplatí dohodnuté splátky úveru alebo inak podstatne poruší povinnosti z úverovej zmluvy, záložný veriteľ má právo odstúpiť od zmluvy, prípadne zmluvu vypovedať, ak nie je pre vznik práva na uspokojenie zo zálohu významné, kedy mohol záložný veriteľ od zmluvy odstúpiť alebo zmluvou vypovedať a súčasne požadovať okamžité vrátenie úveru, ale či a kedy sa rozhodol svoje právo využiť a či, prípadne kedy ho skutočne využijú.

Podľa § X51l ods. 1 Y. zákonníka, začatie výkonu záložného práva je záložný veriteľ povinný písomne oznámiť záložcovi a dlžníkovi, ak osoba dlžníka nie je

8

XXC/XXX/XXXX

totožná s osobou záložcu, a pri záložných právach registrovaných v registri záložných práv aj zaregistrovať začatie výkonu záložného práva v tomto registri, a ak tento zákon alebo

osobitný zákon neustanovuje inak. V písomnom oznámení o začatí výkonu záložného práva záložný veriteľ uvedie spôsob, akým sa uspokojí alebo sa bude domáhať uspokojenia zo zálohu.

Podľa § 151m ods. Xveta prvá Y. zákonníka, predat' záloh spôsobom určeným v zmluve o zriadení záložného práva alebo na dražbe môže záložný veriteľ najskôr po uplynutí XX dní odo dňa oznámenia o začatí výkonu záložného práva záložcovi a dlžníkovi, ak osoba dlžníka nie totožnosť osobou záložcu, ak osobitný zákon neustanovuje inak.

V ustanovení § 151m Y. zákonníka je ustanovená lehota, v ktorej možno začať s výkonom záložného práva. W. zálohu spôsobom určeným v zmluve o zriadení záložného práva alebo na dražbe je viazaný na XX dňovú lehotu, ktorá začína plynúť odo dňa oznámenia výkonu záložného práva záložcovi a dlžníkovi, ak tento nie je totožný s osobou záložcu. V tejto lehote môže nastať taká situácia, že záložca splní dlh dobrovoľne, čím dôjde k zániku záložného práva. Až po uplynutí tridsaťdňovej lehoty môže záložný veriteľ pristúpiť k predaju zálohu. D. a záložný veriteľ sa môžu po oznámení začatia výkonu záložného práva dohodnúť, že nevyčkajú uplynutie XX dňovej lehoty, že záložný veriteľ je oprávnený predat' záloh spôsobom, ktorý bol dohodnutý zmluve o zriadení záložného práva alebo na dražbe pred jej uplynutím. Táto dohoda by sa mala uzavrieť v písomnej forme, keďže ide o závažný zásah do vlastníckeho práva záložcu a môže ovplyvniť právne postavenie tretích osôb, ktoré nadobudnú záloh do vlastníctva. Ak takejto dohody niet, záložný veriteľ je povinný vždy vyčkať uplynutie XX dňovej lehoty a začať s výkonom záložného práva až po jej uplynutí.

Podľa § X51md ods. 1 písm. a) Y. zákonníka, záložné právo zaniká zánikom zabezpečenej pohľadávky.

Z vykonaného dokazovania súd zistil, že medzi navrhovateľmi ako dlžníkmi a pôvodným veriteľom M. a.s. bola uzatvorená zmluva o poskytnutí pôžičky, ktorá bola zabezpečená záložným právom k nehnuteľnosti, ktorá je predmetom tohto konania. V konaní bolo nesporné, že dlžníci prestali uhrádzať splátky pôžičky, z ktorého dôvodu boli vyzývaní niekoľkými výzvami na úhradu nedoplatkov a následne im bola vyhlásená predčasná splatnosť úveru. Už v tomto štádiu však banka pochybila, keď nedoručovala výzvy, ako aj oznámenie o predčasnej splatnosti úveru formou doporučených zásielok do vlastných rúk, tak ako to vyplývalo zo článku U.. bod X M. obchodných podmienok. N. sled udalostí prebehol vo veľmi rýchlej časovej následnosti bez toho, aby bola daná možnosť dlžníkov ako spotrebiteľov uhradiť svoj dlh po vyhlásení jeho predčasnej splatnosti.

Y. o predčasnej splatnosti zostatku pôžičky a výzva na vrátenie zvyšnej časti úveru v sume XXX XXX,XX euro je datovaná dňom XX. 2. XXXX. V tejto výzve nie je uvedená lehota splatnosti celej nesplatennej časti úveru presne uvedeným dátumom ale pojmom "okamžite" . Ak čas plnenia celej nesplatennej časti pôžičky veriteľ vo svojej výzve neuviedol presne uvedeným dátumom platí, že dlžník je povinný dlh splniť prvého dňa potom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal. Za účelom, aby súd zistil kedy bola výzva na predčasné splatenie zostatku úveru zo dňa XX. 2. XXXX doručená dlžníkom súd listom zo dňa 4. 6. XXXX (číslo listu XXX spisu) vyzval M. a.s. o doručenie listinných dôkazov, preukazujúcich doručenie výzvy dlžníkom do vlastných rúk. A. súdu oznámila, že celá dokumentácia ohľadne

9

XXC/XXX/XXXX

spornej zmluvy bola odovzdaná postupníkovi, preto postupca nedisponuje príslušnými doručenkami. Súd preto vychádzal z tvrdení navrhovateľov, ktorí pred súdom uviedli že výzvu na predčasné splatenie úveru prevzali asi dňa XX. 2. XXXX. N. dňa 9. 3. XXXX navrhovatelia vystavili prevodný príkaz na uhradenie sumy XXX XXX,- euro na účet M. a.s.

R. zo dňa XX. 2. XXXX už M. a.s. navrhovateľom oznámila, že pohľadávka bola zmluvou o postúpení W. zo dňa XX. 2. XXXX postúpená novému veriteľovi - obchodnej spoločnosti B. s.r.o. Táto obchodná spoločnosť navrhovateľom listom zo dňa XX. 2. XXXX oznámila, že pristupuje k výkonu záložného práva. C., že M. a.s. vrátila dlžníkom platbu ktorú je poukázali dňa 9. 3. XXXX v ďalšom navrhovatelia dlžnú sumu XXX XXX,- euro poukázali na účet obchodnej spoločnosti B. s.r.o., ktoré číslo účtu zistili zo zmluvy o postúpení pohľadávky. F. súdu na M. a.s., ohľadne platby súd zistil, že dňa XX. 3. XXXX bola na účet tejto obchodnej spoločnosti poukázaná suma XXX.XXX,- euro. N. dňa 3. 5. XXXX poukázala sumu XXX.XXX,- euro obchodná spoločnosť B. s.r.o. a účet obchodnej spoločnosti F. X. s.r.o.

Po postúpení pohľadávky M. a.s. na spoločnosť B. s.r.o. mala táto postúpiť svoju pohľadávku ďalej obchodnej spoločnosti F. W. s.r.o. dňa XX. 4. XXXX a následne obchodná spoločnosť F. W. s.r.o. zrealizovala záložné právo k sporným nehnuteľnostiam priamym predajom zálohu spoločnosti F. X. s.r.o., ktorá predmetné nehnuteľnosti previedla na obchodnú spoločnosť F. s.r.o. Z výpisu z listu vlastníctva číslo XXX súd zistil že vklad vlastníckeho práva v prospech obchodnej spoločnosti F. s.r.o. bol povolený Okresným úradom A., katastrálnym odborom pod číslom M.- U./XX dňa XX. X. U..

Z vykonaného dokazovania teda vyplynulo, že obchodná spoločnosť B. s.r.o. deň po uzavretí zmluvy o postúpení pohľadávky s M. a.s., oznámila listom zo dňa XX.XX.XXXX navrhovateľom, že pristupuje k výkonu záložného práva, pričom navrhovatelia dňa XX.XX.XXXX, t.j. v lehote XX dní od oznámenia realizácie záložného práva preukázateľne dlžnú sumu na účet B.-u s r.o. uhradili, čím došlo k zániku pohľadávky splnením dlhu. Vzhľadom na to že záložné právo má akcesorickú povahu k záväzkovému právnomu vzťahu medzi dlžníkom (záložcom) a veriteľom (záložným veriteľom), nemôže existovať samostatne, teda bez zabezpečovanej pohľadávky. D. dôsledkom zániku zabezpečenej pohľadávky je absolútny zánik záložného práva. Ak navrhovatelia v lehote XX dní od oznámenia realizácie záložného práva dlžnú sumu uhradili, došlo tak k zániku pôvodného záväzku splnením dlhu (§ 559 a nasl. OZ) preto nebolo v súlade so zákonom ak záložný veriteľ realizoval výkon záložného práva na ďalší subjekt. C. postup súd považoval za postup v rozpore so zákonom (§ 39 OZ) teda ide o neplatný právny úkon. Ak záložný veriteľ následne prevádzal nehnuteľnosť respektíve pohľadávku na iné subjekty aj tento postup bol v rozpore so zákonom, pretože nikto nemôže prevádzať na iného viac práv ako sám má.

V zmysle § 126 Y. zákonníka súd ustálil, že bezpodielovými vlastníckymi nehnuteľnosťí, ktoré boli predmetom D. o zriadení záložného práva na zabezpečenie pohľadávky zo D. o euroflexihypotéky sú navrhovatelia v 1. a 2. rade.

M. odporcovi 2/ súd návrh ako nedôvodný zamietol z dôvodu, že tento nie je evidovaný ako vlastník spornej nehnuteľnosti, čo vyplýva z obsahu listu vlastníctva

XX

XXC/XXX/XXXX

Okresného úradu A. katastrálneho odboru. M. spornej nehnuteľnosti ku dňu rozhodovania súdu je odporca X/, vo vzťahu ku ktorému bol návrh podaný dôvodne.

O trovách konania odporcu v 2. rade rozhodol súd v súlade s § X42 ods. 1 O. s. p., na základe ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie a bránenie práva. Odporca v 2. rade mal v konaní plný

úspech, avšak nakoľko súd rozhoduje o náhrade trov konania na návrh a odporca v 2. rade si náhradu trov konania neuplatnil, súd mu náhradu trov nepriznal.

O trovách konania navrhovateľa rozhodol súd podľa § X42 ods. 1 O. s. p., a úspešným navrhovateľom súd priznal voči odporcovi v 1. rade plnú náhradu trov konania.

Trovy konania žalovaného pozostávajú zo zaplatených súdnych poplatkov za návrh (2x - XX,XX eur) a za návrh na nariadenie predbežného opatrenia (3x - XX,- eur) spolu XXX,- eur a náhrady trov právneho zastúpenia vo výške XXX,XX eur.

Podľa § X1 ods. 1 písm. c), § 14 ods. 1, ods. a ods. X (resp. za úkony vykonané po XX.XX.XXXX podľa § 1Xa ods. 1, X), § 16 ods. 3. a § 18 ods. 3 vyhlášky č. XXX/XXXX Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov navrhovateľom v 1. a 2. rade patrí náhrada trov právneho zastúpenia vo výške XXX,XX eur, a to za osem úkonov právnej pomoci - prevzatie a príprava zastúpenia (XX.XX.XXXX), podanie na súd - návrh na vydanie predbežného opatrenia pred podaním návrhu vo veci samej (XX.XX.XXXX), podanie na súd - návrh vo veci samej (XX.XX.XXXX), podanie na súd - návrh na vydanie predbežného opatrenia (XX.XX.XXXX), 3x účasť na pojednávaní (XX.XX.XXXX, XX.XX.XXXX, XX.XX.XXXX), účasť na pojednávaní - odročené (XX.XX.XXXX).

C. za úkon vykonaný v roku XXXX - XX,XX eur, za úkon vykonaný v roku XXXX - 60,07 eur, za úkon vykonaný v roku X014 - 61,84 eur, režijný paušál 3 x 7,63 eur, 2 x 7,81 eur a 3 x 8,04 eur; spolu s 20 % DPH 579,33 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave (§ 204 ods. 1/ O. s. p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie

treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby

jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy

(§ 42 ods. 3 O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O. s. p.).

17C/118/2012

Odvolaie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené

(§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods. 3/ O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (§ 251 ods. 1/ O. s. p.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.