

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 1T/123/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6814010434
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Török
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2014:6814010434.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca samosudcom JUDr. Marianom Törökom dňa 10. decembra 2014 vydáva podľa § 353 Tr. poriadku tento

rozhodol:

Obvinení: H. C. X. G. U. K. F. Ó.,
nar. XX. XX. XXXX v K. R., trvale bytom V., Š. XXXX/XX, okres K., bez pracovného pomeru,

S. F. K. A. Š. V. Ó. O.,
nar. XX. XX. XXXX v K. R., trvale bytom V., O. XXX/X, okres K., bez pracovného pomeru,

s ú v i n n í, ž e

1/

dňa 26. júla 2014 v čase okolo 11.30 h obv. 1. H. C. a obv. 2. S. F., po predchádzajúcej vzájomnej dohode v úmysle zmocniť sa cudzej veci, neoprávnene vnikli do súvisle oploteného areálu nachádzajúceho sa na ulici L. XX v V., okres K.Ú., patriaceho spoločnosti OSIVEX ZÁHRADKÁR, s.r.o., so sídlom Štúrova 33, Košice, tým spôsobom, že v smere od železničnej trate kliešťami prestrihli ostnatý drôt nachádzajúci sa v hornej časti tehlového múru, ktorý po prestrihnutí drôtu preliezli a z areálu vyššie uvedenej spoločnosti odcudzil 1 ks kovového fúrika sivej farby a 1 ks dvojkolesového vozíka čiernosivej farby, ktoré preložili cez tehlový múr, následne fúrik predali E. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V., H. XX, okres K., za sumu 5,- € a kolesá z dvojkolesového vozíka predali B. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V., O. XX, okres K., za sumu 5,- € a takto získané peniaze použil pre vlastnú potrebu, čím pre poškodenú spoločnosť OSIVEX ZÁHRADKÁR, s.r.o., Štúrova 33, Košice, IČO: 36787124, spôsobili odcudzením fúrika škodu vo výške 15,- € a pre poškodenú H. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. H. XX, okres K., spôsobili odcudzením dvojkolesového vozíka škodu vo výške 20,- €, pričom obvinený 1. H. C. sa tohto konania dopustil aj napriek tomu, že bol dňa 01.07.2014 postihnutý Obvodným oddelením PZ F. za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona o priestupkoch v znení neskorších predpisov, spáchaný formou krádeže - krádež dámskeho bicykla v obci Iža, okres Komárno, blokovou pokutou vo výške 30,- € blokom na pokutu nezaplatenú na mieste číslo AB14258126, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 01. 07. 2014,

2/

dňa 20. augusta 2014 v čase okolo 10.00 h obv. 1. H. C. spolu s Y. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V., H. XXX/XX, okres K., vošli do uvedenej záhrady nachádzajúcej sa v blízkosti rodinných domov na ulici J. H. v V., okres K., na ktorej bola neuzamknutá pootvorená bránka v smere od miestnej komunikácie, tým spôsobom, že vošli do uvedenej záhrady a do fúrika, ktorý tam našli, naložili kovový šrot o hmotnosti 102 kg nachádzajúci sa v záhrade, tento odviezli do zberných surovín ATOLO, s.r.o., na ulici Poštovej v V., okres K., kde ho predali za sumu 17,34 €, získané peniaze si rozdelili, použili pre vlastnú potrebu a fúrik po odchode zo zberných surovín skryli pod schody bytovky nachádzajúcej sa neďaleko zberných surovín, čím svojim konaním spôsobili poškodenému Š. D., nar. XX.XX.XXXX,

trvale bytom V., J. H. XXXX/XX, okres K., odcudzením fúrika škodu vo výške 15,- €, a poškodenému Ing. K. K.Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V., J. H. XXXX/XX, okres K., odcudzením kovového šrotu škodu vo výške 17,34 €, pričom obvinený 1. H. C. sa tohto konania dopustil aj napriek tomu, že bol dňa 01.07.2014 postihnutý Obvodným oddelením PZ Komárno, blokovou pokutou vo výške 30,- € blokom na pokutu nezaplatenú na mieste číslo AB14258126, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 01.07.2014, a trestným rozkazom Okresného súdu K. sp. zn. 2T 107/14 zo dňa 04. 06. 2014, právoplatným dňa 15. 08. 2014, bol odsúdený za prečin krádeže podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona k podmienenému trestu odňatia slobody vo výmere štyroch mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní dvanásť mesiacov, a trestným rozkazom Okresného súdu K. sp. zn. 0T 39/14 zo dňa 15. 08. 2014, právoplatným dňa 15. 08. 2014, bol odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona k podmienenému súhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere ôsmich mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní dvadsať mesiacov,

t e d a

obv. 1. H. C.

v bode 1. obžaloby

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním, a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

v bode 2. obžaloby

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

obv. 2. S. F.

v bode 1. obžaloby

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním,

t ý m s p á c h a l i

obv. 1. H. C.

v bode 1. obžaloby

prečin krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a), písm. f) Trestného zákona,

v bode 2. obžaloby

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona,

obv. 2. S. F.

v bode 1. obžaloby

prečin krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona.

Z a t o i m s ú d u k l a d á

Obvinenému H. C.

Podľa § 212 ods. 3 Tr. zákona s použitím § 38 ods. 4 Tr. zákona, pri zistení poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l/ Tr. zákona a príťažujúcich okolností podľa § 37 písm. h/, písm. m/ Tr. zákona, a s použitím § 42 ods. 1 Tr. zákona a § 41 ods. 1 Tr. zákona súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 18 (osemnástich) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona pre výkon trestu odňatia slobody ho zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 62 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona mu súd súčasne ukladá aj trest zákazu pobytu na území mesta Bratislava po dobu 2 (dva) roky.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súčasne súd zrušuje výrok o treste, ktorý bol obvinenému uložený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava 1 sp. zn. 1 T 131/2014 zo dňa 26. 08. 2014 právoplatný 26. 08. 2014 a ktorým mu bol uložený podľa § 212 ods. 2 Tr. zákona trest odňatia slobody 3 mesiace, pre výkon uloženého trestu ho zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia a súčasne mu podľa § 62 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona bol uložený aj trest zákazu pobytu na území mesta Bratislava na dobu 2 (dva) roky.

Obvinenému S. F.

Podľa § 212 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 38 ods. 3 Tr. zákona, pri zistení poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l/ Tr. zákona a prirážajúcich okolností podľa § 37 písm. m/ Tr. zákona, na ktorú súd neprihliadol, trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyroch) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona mu výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá a podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona mu určuje skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnástich) mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku ukladá obvineným povinnosť uhradiť spoločne a nerozdielne poškodenej H. H., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom V., H. XX, okres Revúca, škodu vo výške 10,- €.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu možno do 8 dní od jeho doručenia podať na tunajšom súde odpor. Podaním odporu sa trestný rozkaz ruší a vo veci sa nariadi hlavné pojednávanie. Ak sa v určenej lehote nepodá odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným.

Podľa § 355 ods. 2 Tr. poriadku proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Podľa § 355 ods. 4 Tr. poriadku ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211 Tr. poriadku, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí obvinenému, osobám, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátorovi. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Podľa § 355 ods.6 Tr. poriadku obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, ako aj prokurátor môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým súd nezačne hlavné pojednávanie. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže tak urobiť len s jeho výslovným súhlasom.

Podľa § 355 ods.7 Tr. poriadku vziať odporu späť, ak niet prekážok vezme samosudca uznesením na vedomie.