

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 9P/5/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2523200034
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 01. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Hadnagyová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2023:2523200034.2

Uznesenie

Okresný súd Piešťany vo veci starostlivosti o maloleté deti: A. A., H.. XX.XX.XXXX, B. K. A., H.. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, deti rodičov - matky: E. A., H.. XX.XX.XXXX, R. S.: N. Š. XXX/X, L., a otca: A. A., H.. XX.XX.XXXX, R. S.: N. Š. XXX/X, L., v konaní právne zast.: AK VAVRINČÍK s.r.o., sídlo: Hurbanova 1, Nové Mesto nad Váhom, IČO: 52 619 818, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

Návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia sa **z a m i e t a**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Otec svojím návrhom zo dňa 05.01.2023 navrhol, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým zverí maloleté deti do jeho osobnej starostlivosti, určí, že právo zastupovať a spravovať majetok maloletých majú obaja rodičia a styk matky s mal. deťmi sa neupraví. Svoj návrh odôvodnil tým, že s manželkou sú v rozvodovom konaní, ktoré je vedené na základe návrhu manželky na Okresnom súde v Piešťanoch pod sp. zn. 9P/130/2022. Manželka spolu s mal. deťmi - K. B. A. dňa 01.01.2023 odišla zo spoločnej domácnosti na adrese: N. Š. XXX/X, L., do vedľajšej dediny - M. F., nakoľko tam dostala pridelený byt a s deťmi sa odsťahovala do tohto bytu, pričom mu oznámila, že sa s deťmi môže stýkať iba každý druhý víkend. Nesúhlasí s odsťahovaním mal. detí a udáva, že aktuálne tak nie je žiadna právna úprava rodičovských práv a povinností k deťom, čo mu spôsobuje právnu neistotu. Navyše manželkou navrhované stretávanie je nepostačujúce. S týmto krokom manželky, ktorá maloletých odsťahovala nesúhlasí, a preto žiada súd, aby neodkladným opatrením maloletých zveril do jeho starostlivosti, nakoľko je toho názoru, že pre mal. je lepšie, ak zostanú bývať v ich dome s ním, ako doposiaľ. S manželkou majú krásne dve mal. deti, ktoré veľmi ľúbi. O maloletých sa vždy veľmi dobre staral, vyzdvihoval, vozieval ich výlučne on do školy, vždy s nimi robil úlohy, chodil s nimi aj na rodičovské združenia, aktívne sa o nich zaujímal a pomáhal im s projektmi a takisto je on ten, kto navštevoval s mal. všetkých lekárov. Maloletých synov žiada neodkladným opatrením zveriť do svojej osobnej starostlivosti, a to z dôvodu, že je to vôľa maloletých detí, ktoré mu povedali, že chcú zostať v ich dome. Je toho názoru, že maloletí majú v dome vytvorené oveľa lepšie, vhodnejšie podmienky, ako v byte v inej obci, kam sa s nimi presťahovala matka. Maloletí majú v dome vlastné izby, veľký dom, veľkú záhradu, psa, sú na toto prostredie zvyknutí a nevedia si predstaviť, že musia žiť inde v byte. Takisto chodia v obci Chtelnica do školy. Okrem toho udáva, že z dôvodu pracovnej vyťaženia manželky, s mal. trávil vždy viac času, vozil ich do školy, následne si s nimi robil úlohy, varil im, pripravoval s nimi projekty, pomáhal im s úlohami, ktoré mali vypracovávať na počítači. Manželka nemá žiadne počítačové zručnosti a všetky tieto veci nechávala na neho. Je toho názoru, že bývanie v Chtelnici s ním, kde budú mať blízko školu, bude pre nich oveľa praktickejšie ako v inej dedine. Poukazuje aj na to, že s mal. výlučne on chodil po všetkých lekároch a absolvoval s nimi i rôzne zákroky, ktoré boli (či už v Bratislave, Prahe, Trnave) s ohľadom na zdravotný stav maloletých potrebné. Poukazuje súdu na to, že je toho názoru, že deti by mali byť zverené jemu - otcovi aj preto, že mal. Samuel chodí do prvého ročníka základnej školy,

zvyká si na nové prostredie, spolužiakov, režim, a nesúhlasí (otec) s tým, že by si mal zvykať ešte aj na iné domáce prostredie, prípadne inú obec a dochádzanie. Poukazuje súdu na to, že jeho manželka pracuje ako aranžérka v kvetinárstve, kde pracuje do 18.00 hod., aj preto je toho názoru, že bude lepšie maloletých zveriť jemu ako otcovi, nakoľko si ani nevie predstaviť, ako budú fungovať maloletí za stavu, keby manželka bola do večera v práci - kto by ich viezol z vedľajšej dediny, ako by prišli domov, olovantovali, kto by si s nimi chystal učivo, úlohy a pripravoval s nimi náročné projekty na počítači. Je teda toho názoru, že za takéhoto stavu by maloletí iba postrádali a žilo by sa im oveľa horšie. Dokáže zabezpečiť maloletým plnú starostlivosť, končí v práci o 14:30 hod a vie ich ráno vodiť do školy, prísť po nich po škole, následne si ako vždy spraviť spolu úlohy, projekty, pripraviť ich na vyučovanie a navariť im. S maloletými si veľmi rozumujú a vedia spolu tráviť pekne voľný čas. Popríklad aj so starými rodičmi, ktorých maloletí majú veľmi radi, ktorí bývajú v rovnakej obci. Súdu poukazuje na to, že takisto je vždy ten, kto chodil na rodičovské združenia maloletých a vždy riešil všetky problémy, ktoré boli v škole. Podotýka, že mal. A. i s ohľadom na jeho vek je veľmi utiahnutý, introvertný, v minulosti ho šikanovali a robili mu zle, veľmi ťažko teraz prejavuje svoj názor a takmer vždy sa prispôsobí bez toho, aby sa vyjadril, či mu situácia vyhovuje. Na mal. A. treba vo všetkom dohliadať oveľa viacej ako na mal. K.. Mal. A. nechodí na obedy, stravuje sa doma a nevie sa dobre o seba postarať, preto si myslí, že bude lepšie mal. deti zveriť jemu, aby bola riadne zabezpečená ich starostlivosť. Nakoľko Jakuba pozná, vie, že je veľmi citlivý na zmeny a všeobecne oveľa viac uzatvorený, je toho názoru, že bude v jeho záujme, aby nedošlo k žiadnym extrémnym zmenám pre neho a aby ostal s ním bývať v spoločnom dome. Rovnako mal. A. je dysgrafik a dyslektik, je veľmi utiahnutý a z tejto celej situácie je veľmi zlomený, ubíja ho, že ho matka odsťahovala. Mal A. absolvoval 4 roky návštev CPP v Piešťanoch, na ktoré ho doprevádzal iba on. Obaja maloletí sa mu vyjadrili, že chcú zostať v L. s ním, v ich dome, že chcú byť zverení jemu, že nechcú byť u matky a chcú bývať v dome s ním. Tento názor prejavili aj pred kolíznym opatrovníkom. Preto by súd mal zohľadniť názor mal. detí, ktoré sa vyslovene vyjadrili, že chcú byť zverení jemu ako otcovi a chcú ostať v dome v Chtelnici. Tu majú svojich kamarátov, školu, čo vníma ako veľmi podstatné. Súdu poukazuje aj na to, že maloletí s ním majú úžasný vzťah, ľúbia ho veľmi a on ľúbi veľmi ich. Stretávanie, ktoré navrhla manželka je absolútne nepostačujúce a nezodpovedá najlepšiemu záujmu mal. detí a porušuje jeho rodičovské práva ako otca. On manželke nebude brániť v stretávaní sa s deťmi, môže ich navštevovať koľko bude chcieť. Okrem toho poukazuje aj na to, že sa jedná o chlapcov, pričom vzťah syn - otec je nenahraditeľný. Nechce aby maloletým niečo chýbalo. Chce, aby bola rešpektovaná ich vôľa zostať s ním a nechce, aby zbytočne trpeli. Preto žiada aj súd, aby túto ich vôľu rešpektoval a posúdil najlepší záujem dieťaťa a aby zveril maloletých do jeho osobnej starostlivosti. Znovu poukazuje na to, že presťahovanie detí z domu do vedľajšej dediny nie je v záujme detí, ktoré sú veľmi citlivé a ťažko znášajú zmeny. Matke nebude brániť v stretávaní so synmi, preto stretávanie mal. s matkou nepovažuje za potrebné upraviť, vedel by sa s ňou vždy dohodnúť. Od matky nepožaduje ani výživné.

2. Zo súdom vyžiadanej správy kolízneho opatrovníka zo dňa 12.01.2023 vyplynulo, že dňa 11.01.2023 prešetrili pomery v domácnostiach oboch rodičov maloletých. Otec maloletých býva v 2-izbovom rodinnom dome na adrese N.. Š. Č.. X N. L.. Jedná sa o rodinný dom, ktorý majú obaja rodičia maloletých v podielovom vlastníctve. Matka maloletých býva v 3-izbovom obecnom nájomnom byte na adrese M. F. Č.. XXX/B. Maloletí majú v oboch domácnostiach kompletne zariadenú spoločnú detskú izbu, majú vytvorené vhodné podmienky na trávenie voľného času, ako aj prípravu na vyučovanie. Rovnako v oboch domácnostiach bola čistota a hygiena v čase nášho šetrenia na požadovanej úrovni. Otec maloletých, p. A. A., H.. XX.XX.XXXX, pracuje ako zámočník vo firme ZOK s.r.o v Chtelnici, jeho čistý mesačný príjem predstavuje čiastku cca 1 200,- Eur v čistom, okrem toho poberá invalidný dôchodok vo výške 300,- Eur. Otec pracuje v pracovné dni v jednozmennej prevádzke v čase od 7,00 hod. do 15,30 hod., má možnosť upraviť si pracovný čas od 6,00 hod. do 14,30 hod. Matka maloletých, p. E. A., H.. XX.XX.XXXX, pracuje ako kvetinárka v Chtelnici vo firme EMFIRE, jej mesačný príjem predstavuje čiastku cca 800,- Eur v hrubom. Matka sa s kolegyňou v prevádzke strieda a pracuje od rána do 16,00 hod, alebo do 17,00 hod. Okrem toho pracuje dopoludnia každú druhú sobotu. S oboma maloletými deťmi vykonali spoločne neformálny pohovor. Matka sa do obecného nájomného bytu presťahovala od začiatku roku 2023. Pre oboch maloletých je to nová situácia, na bývanie v bytovom dome si len zvykajú. Maloletý K. uviedol, že ešte nemá v Dolnom Lopašove kamarátov, nedá sa tam hrať na potoku, lebo je v ňom málo vody a večer nesmie dupať, lebo pod nimi bývajú susedia. Je zvyknutý na dom, v ktorom doteraz býva, chodia tam za nimi aj starí rodičia z otcovej strany, alebo on chodí za nimi, bývajú v tej istej obci. Starí rodičia sa o nich starali, aj keď boli rodičia dlho v práci. Maloletý A. uviedol, že sa mu v byte aj celkom páči, zvyká si, vie si predstaviť, že by býval týždeň u otca a týždeň u mamy. Bál sa dochádzania zo školy z Chtelnice autobusom, avšak už si to vyskúšal a bolo to bez problémov,

zvládol to, dohliadol aj na mladšieho brata K., išli spolu. Maloletých sa pýtali na spoločné aktivity s ich rodičmi, uviedli, že sa učieval s nimi tatino, s maminou chodievali do lesa, s otcom venčiť psa, obaja rodičia im varili (mal. K. uviedol, že tato mu spraví palacinky hneď, mamu musí prehovárať). Obaja maloletí verbalizovali vôľu zostať spolu. Oboch rodičov spoločne sa snažili motivovať, aby citlivo pristupovali k maloletým deťom, aby sa pokúsili nájsť rodičovskú dohodu, pre maloletých je v tejto chvíli dôležité prispôsobiť sa novej situácii, rodičia začali bývať oddelene, rozchádzajú sa. Na Okresnom súde v Piešťanoch prebieha konanie o rozvod manželstva a úpravu pomerov manželov k maloletým deťom, sp. zn. 9P/130/2022, pričom na informatívnom stretnutí rodičov dňa 07.12.2022 sa rodičia dohodli, že začnú navštevovať RPPS na tunajšom úrade. Podľa tvrdenia rodičov, otec maloletých mal prvé stretnutie s pani psychologičkou dňa 09.01.2023, matka má dohodnutý termín na 13.01.2023. Obaja rodičia požadujú, aby boli maloletí zverení do osobnej starostlivosti každého z nich, pričom matka poukazuje, že zdravotnú starostlivosť (podanie lieku v pravidelnom čase) o mal. K. zabezpečovala ona, obáva sa, či by to otec zvládol. Ten uviedol, že sa vie o syna postarať a nemá s tým problém, prispôsobil by tomu aj pracovný čas. Vzhľadom na hore uvedené má kolízny opatrovník za to, že je dôležité, aby rodičia prevzali svoju rodičovskú zodpovednosť, citlivo rešpektovali vôľu svojich maloletých detí, ako aj rady a odporúčania psychologičky vzhľadom na skutočnosť, že maloletí sa aktuálne prispôbujú situácii ich rodiny. Podľa názoru kolízneho opatrovníka je v danej chvíli predčasné rozhodnúť o zverení maloletých do starostlivosti jedného z rodičov.

3. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 9P/130/2022 je súdu známe, že prebieha konanie vo veci rozvodu manželstva a úpravy výkonu práv a povinností rodičov k mal. deťom. Toto konanie doposiaľ nebolo právoplatne skončené.

4. Podľa ust. § 2 zákona č. 161/2015 Z. z.. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

5. Podľa ust. § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z.. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa ust. § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa ust. § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach návrhu na začatie konania podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

8. Podľa ust. § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

9. Podľa ust. § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia účastníkov konania a bez nariadenia pojednávania.

10. Podľa ust. § 330 ods. 2 CSP, ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

11. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

12. Podľa § 367 ods. 2 a 3 CMP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

13. Neodkladné opatrenie môže nariadiť súd pred začatím konania, počas konania, alebo aj po skončení konania. V zmysle ust. § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť z dvoch dôvodov, a to ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Ustanovenie § 325 ods. 2 CSP obsahuje v odseku 2 demonštratívny výpočet uplatnenia inštitútu neodkladného opatrenia v praxi; súd tak môže nariadiť neodkladné opatrenie aj iného obsahu, ako vypočítava Civilný sporový poriadok <aspi://module='ASPI'&link='160/2015%20Z.z.'&ucin-k-dni='30.12.9999'>. Neodkladné opatrenia týkajúce sa ochrany maloletých detí, osobnej starostlivosti o maloleté deti, vo veciach výživného a povolenia na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých sú upravené v Civilnom mimosporovom poriadku, ktorý obsahuje niektoré osobitné ustanovenia o neodkladných a iných opatreniach súdu.

14. Súd o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhoduje spravidla bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Charakter tohto procesného inštitútu obmedzuje procesnú aktivitu účastníkov, ako aj potrebu vykonania pojednávania a procesného dokazovania. Pred ich nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre rozhodnutie vo veci samej a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodiť nutnosť bezodkladnej úpravy pomerov, pričom tieto musia byť takého charakteru, že ak by k bezodkladnej úprave pomerov nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku alebo stavu, ktorý by bol zvrátiateľný len s neprímeraným úsilím a nákladmi, resp. len s veľkými ťažkosťami. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že je nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti hodnoverne osvedčujúce záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu.

15. Neodkladné opatrenie môže nariadiť súd na základe návrhu, alebo aj z úradnej moci, a to pred začatím konania, počas konania, alebo aj po skončení konania. V danom prípade súd o nariadení neodkladného opatrenia rozhodoval na návrh otca, pred začatím konania vo veci samej, nakoľko t.č. neprebíha konanie o úpravu práv a povinností rodičov k maloletému deťom na čas do rozvodu.

16. Zároveň súd uvádza, že neodkladné opatrenie je možné nariadiť v prípadoch týkajúcich sa starostlivosti o maloleté dieťa tiež za predpokladu, že pomery maloletého dieťaťa je nevyhnutné upraviť bezodkladne, pričom v uvedených veciach súd tiež skúma, akým spôsobom bude ovplyvnený záujem maloletého dieťaťa v prípade nariadenia navrhovaného neodkladného opatrenia. Záujem mal. dieťaťa bude daný predovšetkým vtedy, ak tento záujem bude narušený alebo ohrozený v prípade absencie bezodkladnej úpravy jeho pomerov. Súd tiež uvádza, že pri rozhodovaní vo veciach starostlivosti o maloleté deti síce prihliada na zachovanie a riadny výkon rodičovských práv a povinností, avšak v zmysle vyššie uvedeného v prvom rade prihliada na záujem maloletého dieťaťa na prijatí navrhovaného rozhodnutia v zmysle Čl. 5 Zákona o rodine.

17. Súd mal za osvedčené obsahom spisu, že výkon rodičovských práv a povinností k maloletým K. B. A. doposiaľ nebol upravený súdnym rozhodnutím. Na tunajšom súde prebieha pod sp. zn. 9P/130/2022 konanie o rozvod manželstva a o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k mal. deťom.

18. Pre rozhodnutie o podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je potrebné reflektovať objektívne existujúci stav, ktorý by mal byť podkladom pre prijatie zákonného a spravodlivého rozhodnutia v záujme mal. dieťaťa. Súd pripúšťa, že vykonanou zmenou aktuálneho pobytu maloletých detí môže byť otec ukrátený na svojich rodičovských právach, pre nariadenie neodkladného opatrenia sa však vyžaduje, aby otec aspoň osvedčil súdu, že zmena bydliska nie je v záujme maloletých.

19. Otec nevyhnutnosť nariadenia neodkladného opatrenia v časti zverenia mal. detí do jeho starostlivosti (ktoré súd podľa obsahu posúdil ako návrh na nariadenie neodkladného opatrenia na odovzdanie mal. detí do jeho starostlivosti vzhľadom na skutočnosť, že aktuálne sa mal. deti nachádzajú v starostlivosti matky v Dolnom Lopašove, pričom otec sa domáha, aby obaja maloletí na základe ich vyjadrenia, že chcú zostať v Chtelnici s ním, v ich dome, chcú byť zverení jemu, nechcú byť u matky, chcú bývať v dome s ním, vyslovene sa vyjadrili, že chcú byť zverení jemu ako otcovi a chcú ostať v dome v Chtelnici) odôvodnil tým, že matka sa spolu s maloletými dňa 01.01.2023 odsťahovala do nájomného bytu vo vedľajšej obci - Dolný Lopašov, maloleté deti však chcú zostať s ním, nechcú odísť s

matkou a chcú ostať v ich dome v Chtelnici, z dôvodu pracovnej vyťaženia matky s mal. deťmi trávil vždy viac času on, vozil ich do školy, zo školy, robil nimi úlohy, varil im a pod., maloletí navštevujú školu v Chtelnici a nevie si predstaviť, ako budú fungovať za stavu, keby matka bola do večera v práci (má pracovnú dobu do 18.00 hod.), kto by ich vozil do školy, ako by prišli z vedľajšej dediny domov, kto by si s nimi chystal učivo, úlohy a pod. Tiež otec uviedol, že s maloleťmi si rozumie a ľúbia sa navzájom, maloletý A. je utiahnutý, introvertný a teraz veľmi ťažko prejavuje svoj názor, takmer vždy sa prispôbi bez toho, aby sa vyjadril, či mu situácia vyhovuje, nechce, aby maloleťm niečo chýbalo, chce, aby bola rešpektovaná ich vôľa ostať s ním. Tu súd uvádza, že vzhľadom na zákonom stanovenú lehotu na rozhodnutie o podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia má obmedzené možnosti zaobstaráť si dôkazné prostriedky pre účely zistenia skutočného stavu, v predmetnej veci najmä zistenia, či je zmena výchovného prostredia v záujme maloletých v kontexte súvisiacich otázok možnej zmeny výchovného prostredia v súvislosti s úrovňou starostlivosti oboch rodičov o maloleťoch, stabilitu ich výchovného prostredia, možnosť udržiavania kontaktu s druhým rodičom, a podobne.

20. S poukazom na uvedené súd uvádza, že bolo povinnosťou otca domáhajúceho sa nariadenia neodkladného opatrenia osvedčiť súdu ohrozenie, resp. porušenie záujmu maloletých, pričom samotné tvrdenie otca o tom, že 1/ maloleté deti však chcú ostať s ním, nechcú odísť s matkou a chcú ostať v ich dome v Chtelnici, 2/ s mal. deťmi trávil vždy viac času on, vozil ich do školy, zo školy, robil nimi úlohy, varil im a pod., 3/ nevie si predstaviť, ako budú fungovať za stavu, keby matka bola do večera v práci (má pracovnú dobu do 18.00 hod.), kto by ich vozil do školy, ako by prišli z vedľajšej dediny domov, kto by si s nimi chystal učivo, úlohy a pod., nie je postačujúcim pre prijatie tak závažného rozhodnutia, akého sa domáha v predmetnej veci otec.

21. V neposlednom rade sa súd zaoberal rozvíjaním vzťahu maloletých s oboma rodičmi, keď správou kolízneho opatrovníka zo dňa 12.01.2023 mal za osvedčené, že matka otcovi v styku s mal. deťmi nebráni. Súd dopĺňa, že predmetnou správou mal za osvedčené, že matka v novom prostredí naďalej zabezpečuje riadnu starostlivosť o maloleté deti, pričom z vyjadrenia mal. detí vyplýva, že sa na nové prostredie adaptovali bez ťažkostí.

22. Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností súd s poukazom na citované zákonné ustanovenia návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia na odovzdanie mal. A. a K. do jeho starostlivosti, ako aj v časti návrhu na úpravu styku matky s mal. deťmi zamietol, keď obsahom spisu nemal za preukázané, resp. za osvedčené splnenie podmienok odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle návrhu otca, resp. iného druhu neodkladného opatrenia, keďže nemal za osvedčené, že výkonom starostlivosti matky dochádza k ohrozeniu, resp. k porušovaniu záujmu maloletých detí.

23. K časti návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia na úpravu zastupovania mal. detí a spravovania ich majetku oboma rodičmi súd uvádza, že otec neuviedol v predmetnom návrhu konkrétny dôvod nevyhnutnosti nariadenia neodkladného opatrenia v danej časti, t.j. na zastupovanie maloletých detí a spravovanie ich majetku oboma rodičmi, čo nebolo zistené ani kolíznym opatrovníkom počas šetrenia. Ani v tomto smere teda nevznikla naliehavá potreba neodkladne upraviť pomery účastníkov. Súd dopĺňa, že obe mal. deti majú oboch rodičov, ktorí majú rodičovské práva a povinnosti, sú zákonnými zástupcami maloletých detí, pričom správa ich majetku predstavuje právo rodiča obhospodarovať ich majetok v súlade s ich záujmami. Toto právo patrí obom rodičom, pokiaľ sú známi, žijú, nebolo im súdom zasiahnuté do spôsobilosti na právne úkony, ani do výkonu rodičovských práv a povinností. S prihliadnutím na uvedené súd dospel k záveru, že v danej veci pre nariadenie neodkladného opatrenia navrhovaného otcom tiež neboli splnené podmienky, na základe ktorých by bolo možné jeho návrhu v uvádzanej časti vyhovieť, a preto súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia v uvádzanej časti tiež zamietol.

24. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Dôvody pre iné rozhodnutie o trovách konania súd v danej veci nezistil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresnom súde Piešťany, v listinnej podobe písomne v potrebnom počte rovnopisov alebo v elektronickej podobe.

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Z každého podania musí byť zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.