

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 2Tos/125/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3114010650
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Janík
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2014:3114010650.2

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Janíka a sudcov JUDr. Ondreja Samaša a JUDr. Petra Tótha v trestnej veci proti obžalovanému P. Q. pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Tr. zák. a prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák., na neverejnom zasadnutí 11.decembra 2014 o sťažnosti obžalovaného P. proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín z 18.novembra 2014, sp.zn. 2T 57/2014 takto

rozhodol:

Podľa § 194 ods.1 Tr.por. napadnuté uznesenie sa zrušuje.

odôvodnenie:

Okresný súd Trenčín uznesením zo dňa 18.novembra 2014, sp. zn. 2T/57/2014 podľa § 79 ods. 3 Tr. por. zamietol žiadosť obžalovaného P. Q. o prepustenie z väzby na slobodu, nakoľko dôvod väzby podľa § 71 ods. 1 písm. a/ Tr. por. naďalej trvá. Svoje rozhodnutie odôvodnil s poukazom na to, že u obžalovaného P. Q., ktorý bol na hlavnom pojednávaní 18.novembra 2014 neprávoplatným rozsudkom uznaný za vinného zo spáchania prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Tr. zák. a prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák. a odsúdený na úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 1 rok so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a ktorý si podal žiadosť o prepustenie z väzby, do ktorej bol vzatý uznesením Okresného súdu Trenčín zo dňa 24.októbra 2014, sp. zn. 2T/57/2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 10.novembra 2014, sp. zn. 2Tos/107/2014 z dôvodu uvedeného v § 71 ods. 1 písm. a/ Tr. por., dôvody tzv. „útekovej“ väzby v zmysle § 71 ods. 1 písm. a/ Tr. por. trvajú v nezmenenom rozsahu i naďalej.

Proti tomuto uzneseniu v zákonnej trojdňovej lehote podal sťažnosť obžalovaný P. Q.. V jej písomnom odôvodnení prostredníctvom svojho obhajcu namietal správnosť napadnutého uznesenia s poukazom na to, že vyhlásením odsudzujúceho rozsudku v predmetnej trestnej veci na hlavnom pojednávaní dňa 18.novembra 2014, proti ktorému zatiaľ nebolo podané odvolanie ani zo strany prokurátora a ani zo strany obžalovaného, dôvody väzby v celom rozsahu pominuli a preto sa domáhal zrušenia napadnutého uznesenia a prepustenia z väzby.

Krajský súd na podklade podanej sťažnosti, ktorá mu spolu so spisom bola predložená 9.decembra 2014, preskúmal podľa § 192 ods.1 Tr.por. správnosť všetkých výrokov napadnutého uznesenia i konanie, ktoré mu predchádzalo a dospel k nasledovným záverom.

Obžalovaný P. Q. bol odsúdený vyššie citovaným rozsudkom okresného súdu, ktorý nadobudol právoplatnosť 4.decembra 2014 na úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 1 rok a dňa 4.decembra 2014 ihneď nastúpil výkon uloženého trestu odňatia slobody.

Z revízneho princípu uvedeného v ustanovení § 192 ods. 1 Tr. por. a ustanovenia § 2 ods. 10 Tr. por. vyplýva, že nadriadený súd rozhoduje vždy na základe skutkového a právneho stavu, ktorý tu je v

čase jeho rozhodovania a ktorý sa prípadne líši od stavu, ktorý bol daný v čase vydania napadnutého uznesenia. Tak je tomu aj v posudzovanom prípade. Nástup do výkonu právoplatne uloženého trestu odňatia slobody obžalovaným dňa 4.decembra 2014, ku ktorému v posudzovanej veci došlo pred rozhodovaním krajského súdu, robí bezpredmetným skúmanie existencie či neexistencie dôvodov jeho väzby podľa § 71 Tr. por. a súčasne spôsobuje bezpredmetnosť prvostupňového neprávoplatného rozhodnutia o zamietnutí jeho žiadosti o prepustenie z väzby.

Krajský súd na základe uvedených dôvodov preto svoje rozhodnutie obmedzil len na zrušenie napadnutého uznesenia postupom podľa § 194 ods. 1 Tr. por., pretože ďalšie rozhodovanie o väzbe obžalovaného P. Q. neprichádzalo do úvahy.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je sťažnosť prípustná.