

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 9Co/199/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4212209765  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 12. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ingrid Vallová  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2014:4212209765.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v právnej veci navrhovateľa: Slovenský plynárenský priemysel, a. s. so sídlom Bratislava, Mlynské nivy 44/a, IČO: 35 815 256, zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Bratislava, Karadžičova 8, proti odporcovi: R. P., nar. XX. XX. XXXX, bytom P., H. 8, o zaplatenie 1.572,29 eura s príslušenstvom, o odvolaní odporcu proti rozsudku Okresného súdu Komárno zo dňa 6. decembra 2013 č. k. 6C/264/2013-62, takto

### rozhodol:

Odvolací súd odvolanie odporcu o d m i e t a .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa uložil odporcovi povinnosť navrhovateľovi zaplatiť 1.572,29 eura, ako aj úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 761,92 eura za čas od 01. 03. 2011 do zaplatenia, ako aj úrok z omeškania vo výške 9,25% ročne zo sumy 76,23 eura za čas od 05. 05. 2011 do zaplatenia, ako aj úrok z omeškania vo výške 9,25% ročne zo sumy 734,14 eura za čas od 16. 06. 2011 do zaplatenia a trovy konania v sume 283,60 eura, všetko v mesačných splátkach po 50,- eur, ktoré splátky sú splatné 28. dňa toho-ktorého mesiaca pod stratou výhody splátok, počnúc 30. dňom po právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zrochnosť celého plnenia. Svoje rozhodnutie odôvodnil ustanoveniami § 51, § 489, § 559 ods. 1 Občianskeho zákonníka a zistením, že medzi účastníkmi konania nebolo sporné, že navrhovateľ odporcovi na základe jeho prihlášky odberu zemného plynu pre odberateľov kategórie domácnosť zo dňa 21. 10. 1997 dodával zemný plyn, za dodávku ktorého a v súvislosti s neplnením záväzku odporcom, odporcovi celkom vyfakturoval sumu 1.572,29 eura. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd prvého stupňa odporcu zaviazal navrhovateľovi zaplatiť tento dlh. Okrem toho umožnil odporcovi tento dlh zaplatiť v mesačných splátkach a o trovách konania rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 OSP tak, že v konaní úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania vo výške 283,60 eura.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie odporca, v rámci ktorého uviedol, že zasa pošle potvrdenie, že je nezamestnaný. Okrem toho dodal, že býva u príbuzných, nemá žiadny majetok, nehnuteľnosti, ani nič nepoberá a má len príležitostné práce, čo znamená, že nemá každý mesiac, každý deň prácu. Zdôraznil, že od októbra do marca už tretí rok nemá prácu, a pritom má 55 rokov a na jednom mieste v lodenici pracoval 32 rokov. Záverom dodal, že odvtedy je pre neho ťažké nájsť prácu, a preto ani nemá z čoho platiť každý mesiac 50 eur.

K odvolaniu odporcu sa písomne vyjadril navrhovateľ, považujúc odvolanie v celom rozsahu za neodôvodnené, ako aj namietal, že odvolanie odporcu nespĺňa náležitosti pre kvalifikované odvolanie v zmysle § 205 ods. 1 a 2 OSP, nakoľko v ňom absentuje odvolací dôvod podľa § 205 ods. 2 OSP. Odporca v podanom odvolaní na svoju obranu neuviedol žiadne skutočnosti, ktoré by vyvracali oprávnenosť uplatnenej pohľadávky, ale len skutočnosti týkajúce sa nepriaznivej finančnej situácie, v ktorej sa ocitol.

Nakoľko odporca vo svojom písomnom podaní neuviedol žiadny dôvod, pre ktorý by nemal byť priznaný nárok uplatnený v žalobnom návrhu, zastal názor, že súd prvého stupňa na základe vykonaných dôkazov dospel k správnym skutkovým zisteniam, vec správne právne posúdil, a preto navrhol, aby odvolací súd odvolanie odporcu v zmysle § 218 ods. 1 písm. d) OSP odmietol, resp. potvrdil ako vecne správne v celom rozsahu a navrhovateľovi priznal náhradu trov odvolacieho konania.

Pretože z odvolania odporcu nebolo zrejmé, v akom rozsahu rozhodnutie napáda, v čom toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa ním domáha, odvolací súd uznesením zo dňa 6. novembra 2014 č. k. 9Co/199/2014-74 vyzval odporcu, aby svoje odvolanie, doručené súdu prvého stupňa dňa 30. 01. 2014, v lehote 10 dní od doručenia výzvy opravil a doplnil o náležitosti odvolania podľa § 205 ods. 1 a 2 OSP a to tak, aby z odvolania bolo zrejmé, v akom rozsahu sa rozhodnutie súdu prvého stupňa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť a to tak, že je potrebné uviesť, ako žiada, aby odvolací súd rozhodol, nakoľko odvolací súd môže rozhodnúť len tak, že napadnutý rozsudok potvrdí podľa § 219 OSP, zmení podľa § 220 OSP alebo zruší podľa § 221 ods. 1 OSP). Okrem toho dodal, že odvolanie vo veci samej je potrebné odôvodniť a to len dôvodmi podľa § 205 ods. 2 písm. a/ až f/ OSP. Záverom odporcu poučil, že v prípade, že svoje nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné odvolanie nedoplní alebo neopraví v požadovanom rozsahu v stanovenej lehote, odvolací súd odvolanie odporcu podľa § 218 ods. 1 písm. d/ OSP odmietne ako odvolanie, ktoré nemá náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2 OSP.

Uznesenie odvolacieho súdu odporca prevzal dňa 18. 11. 2014 a zareagoval naň podaním, doručeným odvolaciemu súdu dňa 25. 11. 2014, v rámci ktorého opätovne uviedol, že 32 rokov pracoval na jednom mieste, stratil prácu a odvtedy je nezamestnaný a vykonáva len príležitostné práce. Okrem toho uviedol, že vie, že je dlžný za plyn SPP, avšak nemá to z čoho zaplatiť. Uvedené povedal aj na súde. Dodal, že dlžná suma vznikla v čase, keď bývali v M., kde im najskôr odpojili plyn, zobrali meradlo a následne aj rodinný dom, preto v súčasnosti býva u príbuzných a nemá žiadny majetok, v dôsledku čoho nemá z čoho platiť.

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP) po prejednaní veci bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 212 ods. 1 OSP a § 214 ods. 2 OSP), odvolanie odporcu proti napadnutému rozsudku odmietol, pretože odvolanie odporcu nemá náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2 OSP (§ 218 ods. 1 písm. d/ OSP).

Podľa § 42 ods. 3 OSP, pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 1 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP, odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 209 ods. 1 OSP, súd prvého stupňa uznesením vyzve toho, kto podá odvolanie neobsahujúce náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2, aby chýbajúce náležitosti doplnil, a poučí ho o následkoch neodstránenia väd odvolania podľa § 218 ods. 1 písm. d). Ak sa aj napriek výzve súdu odvolanie nedoplní

alebo ak ide o oneskorené odvolanie alebo podané tým, kto naň nie je oprávnený, predloží súd prvého stupňa odvolanie na rozhodnutie odvolaciemu súdu.

Podľa § 211 ods. 1 OSP, ak súd prvého stupňa nesprávne postupoval podľa § 209 ods. 1, odvolací súd sám vyzve toho, kto podal odvolanie, aby doplnil chýbajúce náležitosti, a poučí ho o následkoch neodstránenia väd odvolania podľa § 218 ods. 1 písm. d). Vo veciach podľa § 120 ods. 2 odvolací súd odstraňuje vady odvolania tým, že sa obmedzí len na zistenie rozsahu, v akom sa rozhodnutie napáda. Odvolací súd sám odstráni vady pri doručovaní odvolania a výzvy podľa § 209a ods. 1 tak, že sám vykoná doručovanie. Odvolací súd rozhodne aj o návrhoch podľa § 138 ods. 1 vrátane tých, o ktorých nerozhodol súd prvého stupňa.

Podľa § 218 ods. 1 písm. d) OSP, odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré nemá náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2, ak boli dodržané podmienky podľa § 209 ods. 1 a § 211 ods. 1.

V prejednávanej veci z obsahu spisu vyplýva, že súd prvého stupňa napadnutým rozsudkom uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.572,29 eura, ako aj úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 761,92 eura za čas od 01. 03. 2011 do zaplatenia, ako aj úrok z omeškania vo výške 9,25% ročne zo sumy 76,23 eura za čas od 05. 05. 2011 do zaplatenia, ako aj úrok z omeškania vo výške 9,25% ročne zo sumy 734,14 eura za čas od 16. 06. 2011 do zaplatenia a trovy konania v sume 283,60 eura, všetko v mesačných splátkach po 50,- eur, ktoré splátky sú splatné 28. dňa toho ktorého mesiaca, pod stratou výhody splátok, počnúc 30. dňom po právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia. Odporca dňa 29. 01. 2014 odovzdal na poštovú prepravu odvolanie, z ktorého obsahu vyplýva, že smeruje proti rozsudku Okresného súdu Komárno zo dňa 6. decembra 2013 č. k. 6C/264/2013-62 a nemá náležitosti odvolania podľa § 205 ods. 1 a 2 OSP. Súd prvého stupňa bez ďalšieho predložil vec odvolaciemu súdu na ďalší postup. Z odvolania odporcu pritom nebolo zrejmé, v akom rozsahu rozhodnutie súdu prvého stupňa napáda, v čom toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha, pretože uviedol iba to, že je nezamestnaný, býva u príbuzných, vykonáva len príležitostné práce a nemá z čoho platiť každý mesiac 50 eur. Odvolanie odporcu nebolo ani odôvodnené žiadnym z odvolacích dôvodov podľa § 205 ods. 2 písm. a/ až f/ OSP. Následne odvolací súd uznesením zo dňa 6. novembra 2014 č. k. 9Co/199/2014-74 vyzval odporcu na odstránenie väd odvolania, ako aj ho poučil, že v prípade, ak svoje nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné odvolanie nedoplní alebo neopraví v požadovanom rozsahu v stanovenej lehote, odvolací súd odmietne odvolanie odporcu podľa § 218 ods. 1 písm. d) OSP ako odvolanie, ktoré nemá náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2 OSP. Odporca síce dňa 25. 11. 2014 na výzvu odvolacieho súdu zareagoval, avšak v rámci tohto podania vady odvolania v zmysle pokynov odvolacieho súdu neodstránil, nakoľko opätovne namietal svoju finančnú situáciu a nemožnosť platiť 50 eur mesačne. Okrem toho sám potvrdil vedomosť o dlhu, ako aj ozrejmil, ktorého miesta odberu sa týkalo.

Na rozhodnutie odvolacieho súdu o odmietnutí odvolania podľa § 218 ods. 1 písm. d/ OSP musia byť súčasne splnené viaceré predpoklady, t. j. výzva súdu na odstránenie väd odvolania, náležité poučenie, uplynutie ustanovenej lehoty na opravu alebo doplnenie, pasivita alebo chybný postup účastníka pri realizácii poučenia a záver o tom, že odvolanie nemá náležitosti odvolania podľa § 205 ods. 1 a 2 OSP. Odvolací súd po preskúmaní obsahu súdneho spisu po podaní odvolania odporcu, po výzve na odstránenie väd obsahujúcej náležité poučenie a chybnom postupe účastníka pri realizácii poučenia, dospel k záveru, že v danom prípade sú splnené všetky zákonom ustanovené podmienky na vydanie rozhodnutia, ktorým odmietne odvolanie odporcu podľa § 218 ods. 1 písm. d) OSP.

Vzhľadom k tomu, že odvolanie odporcu aj napriek riadnej výzve odvolacieho súdu na odstránenie väd odvolania (§ 211 ods. 1 OSP) nemá náležitosti odvolania podľa § 205 ods. 1 a 2 OSP, odvolací súd sa teda nemohol zaoberať vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia a odvolanie odporcu musel odmietnuť (§ 218 ods. 1 písm. d/ OSP).

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 224 OSP analogicky v zmysle § 146 ods. 1 písm. c) OSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania, pretože odmietnutie odvolania sa svojimi účinkami rovná zastaveniu konania.

Toto rozhodnutie prijal odvolací senát Krajského súdu v Nitre pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.