

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 5C/317/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714215842
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Nora Zátopková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2014:5714215842.1

Uznesenie

Okresný súd Martin v právnej veci navrhovateľky W. S., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX Z. Š. Č.. X, proti odporcovi P. O., nar. X.XX.XXXX, bytom O. Č.. XX, XXX XX I. I., o vymoženie výživného vo výške 132,80 eur, takto

rozhodol:

I. Konanie sa z a s t a v u j e .

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Dňa 27.11.2014 navrhovateľka na súde podala návrh na vymoženie dlžného výživného na mal. dcéru W. S.R.K., nar. XX.X.XXXX, vo výške 132,80 eur, ktoré jej dlhuje odporca. V návrhu tiež uviedla, že odporca bol odsúdený za zanedbanej povinnej výživy Trestným rozkazom, právoplatným dňa 19.4.2014, číslo konania 3T/54/2014.

Z Trestného rozkazu Okresného súdu Martin sp. zn. 3T/54/2014 zo dňa 2.4.2014 súd zistil, že predmetným trestným rozkazom bol odporca uznaný za vinného, že ako otec W. S., nar. XX.X.XXXX, ku ktorej má vyživovaciu povinnosť vyplývajúcu zo Zákona o rodine a určenú rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 12Nc/59/98, vykonateľným dňa 18.11.1998, prispievať na výživu dieťaťa sumou 500,-- Sk, t.j. 16,60 eur) mesačne k rukám matky W. S., nar. XX.X.XXXX, bytom Z. Š., R. I. I., prechodne bytom Z. Š. Č.. X, R. I. I., a to od 01.01.1998 vždy do každého 20.teho dňa v mesiaci vopred, obvinený si túto povinnosť neplní tak, ako mu bolo súdom určené, nie je poberateľom dávky ani príspevkov v hmotnej núdzi, nie je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, v súčasnej dobe je živnostník, takto svojím konaním dlhuje na výživnom k rukám matky W. S. za obdobie od mesiaca august 2013 doposiaľ sumu najmenej 132,80 eur, teda najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnil úmyselným konaním zákonnú povinnosť vyživovať iného, čím spáchal prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák., za to bol odsúdený podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 36 písm. I), § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona a s použitím § 353 ods. 2 písm. a) Tr. por. na trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiace. Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona a s použitím § 50 ods. 1 Tr. zákona súd obvinenému výkon uloženého trestu odňatia slobody podmienene odložil a určil skúšobnú dobu na 1 rok.

Podľa § 103 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), kedykoľvek za konania prihlíada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania). K procesným podmienkam konania patrí aj právomoc súdu. Pod právomocou súdu sa chápe vymedzený rozsah vecí, ktoré je súd oprávnený riešiť v občianskom súdnom konaní.

Podľa § 7 ods. 1, ods. 3 O.s.p., v občianskom súdnom konaní súdy prejednávajú a rozhodujú spory a iné právne veci, ktoré vyplývajú z občianskoprávných, pracovných, rodinných, obchodných a hospodárskych

vzťahov, pokiaľ ich podľa zákona neprejednávajú a nerozhodujú o nich iné orgány. Iné veci prejednávajú a rozhodujú súdy v občianskom súdnom konaní, len ak to ustanovuje zákon.

Podľa § 36 ods. 1, ods. 2 a § 39 Zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov, exekučné konanie sa začína na návrh. Exekučné konanie sa začína dňom, v ktorom bol exekútorovi doručený návrh na vykonanie exekúcie. Exekútor však môže začať vykonávať exekúciu až udelením poverenia súdu na jej vykonanie (§ 44). V ostatných ustanoveniach Exekučného poriadku je upravený priebeh celého exekučného konania, úkony súdneho exekútora pri vykonávaní jeho exekučnej činnosti na základe návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie.

Podľa § 251 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona;³¹⁾ ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Z citovaných ustanovení vyplýva, že prejednávanie návrhu na vykonanie exekúcie a rozhodnutie o ňom nepatrí do právomoci súdu. Návrh na vykonanie exekúcie musí byť podaný súdnemu exekútorovi, ktorý ďalej vo veci koná v súlade s ustanoveniami Exekučného poriadku. Nedostatok právomoci súdu je neodstrániteľným nedostatkom konania. Súd preto konanie o podanom návrhu na vykonanie exekúcie podľa § 104 ods.1 O.s.p. zastavil.

O trovách konania rozhodol súd podľa ust. § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p., odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p., rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.