

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 4P/49/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3614206555
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Božena Brinčíková
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2014:3614206555.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske samosudkyňou JUDr. Boženu Brinčíkovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti V. O., nar. XX.X.XXXX, N.Š. O., nar. XX.X.XXXX, B. O., nar. XX.XX.XXXX a Lenku O., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske ako kolíznym opatrovníkom, deti matky W. O., nar. X.X.XXXX, bytom C. XXX a otca M. O., nar. XX.X.XXXX, bytom C. XXX, toho času v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom, o úpravu styku otca s maloletými deťmi, takto

rozhodol:

Súd upravuje styk otca s maloletými deťmi V. O., nar. XX.XX.XXXX, N. O., nar. XX.XX.XXXX, B. O., nar. XX.XX.XXXX a L. O., nar. XX.XX.XXXX tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi každú párnú sobotu v kalendárnom roku v čase od 13.00 hod. do 16.00 hod. s tým, že matka je povinná maloleté deti na styk s otcom riadne pripraviť a v určený deň a hodinu ich otcovi pred vchodom bytového domu na adrese O.A.N., W.. A. XXX/XX odovzdať a pred vchodom bytového domu na tejto adrese ich v určený deň a hodinu od otca prevziať.

Otec je oprávnený maloleté deti od matky pred vchodom bytového domu na adrese O.A.N., W.. A. XXX/XX v určený deň a hodinu prevziať a je povinný pred vchodom bytového domu na tejto adrese v určený deň a hodinu maloleté deti matke odovzdať.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Matka maloletých detí V. O., nar. XX.X.XXXX, N. O., nar. XX.X.XXXX, B. O., nar. XX.XX.XXXX a L. O., nar. XX.XX.XXXX sa podaným návrhom domáha úpravy styku otca s maloletými deťmi tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi každú párnú sobotu v kalendárnom roku v čase od 13:00 hod do 16:00 hod s tým, že si ich prevezme na adrese O.A.N., W.. A. XXX/XX a na rovnakej adrese jej ich i odovzdá. Návrh odôvodnila tým, že maloleté deti pochádzajú z jej manželstva s M. O., ktoré bolo rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 8.9.2014 č.k. 2P/33/2014-53 rozvedené. Maloleté deti boli verené do jej osobnej starostlivosti a otec bol zaviazaný povinnosťou prispievať na výživu každého z detí sumou 27,13 € mesačne a v budúcnosti vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona. Stretávanie otca s maloletými deťmi nebolo upravené. Má vedomosť o tom, že otec maloletých detí žiada o podmienkové prepustenie z výkonu trestu a je možné, že sa už čoskoro vráti z výkonu trestu odňatia slobody. Vzhľadom k tomu, čo sa v minulosti odohrávalo v ich domácnosti, za čo bol otec maloletých detí i právoplatne odsúdený, obáva sa reakcií detí pri stretávaní s otcom a preto chce, aby toto stretávanie bolo upravené a malo pravidlá. Zároveň chce, aby pri prvých stretnutiach bola prítomná.

Otec maloletých detí v písomnom vyjadrení k návrhu uviedol, že s ním súhlasí.

Kolízny opatrovník maloletých detí k návrhu uviedol, že odporúčajú návrhu matky na úpravu styku vyhovieť.

Otec maloletých detí sa na pojednávanie neustanovil, svoju neúčast' ospravedlnil, pričom žiadal, aby súd konal v jeho neprítomnosti, preto súd vec prejednal v súlade s § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku v neprítomnosti otca.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky, kolízneho opatrovníka, oboznámením obsahu spisu, najmä návrhu, rodných listov a oznámenia o narodení mal. detí, rozsudku OS Partizánske č.k. 2P/33/2014-53, vyjadrenia otca, správy kolízneho opatrovníka, obsahu spisu tunajšieho súdu sp. zn. 2P/33/2014 a zistil, že maloleté deti sú deťmi narodenými z manželstva matky W. O. a otca M. O., ktoré bolo rozvedené rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 8.9.2014 č.k. 2P/33/2014-53, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 3.10.2014. Maloleté deti boli týmto rozsudkom zverené do osobnej starostlivosti matky a otcovi bola určená vyživovacia povinnosť k nim. Styk otca s maloletými deťmi súd v tomto rozsudku neupravil. Maloleté deti v súčasnosti žijú v spoločnej domácnosti so svojou matkou, pričom otec je vo výkone trestu odňatia slobody. Z návrhu na začatie konania vyplýva, že je možné očakávať jeho prepustenie z výkonu trestu. Zo správy ÚPSVaR Partizánske vyplýva, že maloletá V. je žiačkou 8 ročníka a maloletá N. je žiačkou 4. ročníka Základnej školy vo Z. F., mal. B. Q. L. od septembra 2014 navštevujú Materskú školu na ulici M. U. Z. O.A.U.. Všetky deti sú zdravé. Matka je nezamestnaná, evidovaná ako uchádzač o zamestnanie, poberá dávku v hmotnej núdzi 240,80 € mesačne a prídavky na štyri deti 94,08 € mesačne. Býva v 2-izbovom byte, kde uhrádza výdavky v celkovej sume 120 € mesačne. S výdavkami jej pomáhajú matka a súrodenci. Úver, ktorý si vzala spolu s otcom maloletých detí, z finančných dôvodov nespláca. Má výdavky v súvislosti s dochádzaním mal. V. Q. N. do školy vo Z. F.. Matka má obavu z toho, ako bude otec reagovať po návrate z výkonu trestu odňatia slobody, podľa nej je potrebné stanoviť pravidlá jeho stretávania s maloletými deťmi. Stretávaniam nechce brániť, avšak stretávanie bez úpravy považuje za nemožné a stresujúce pre deti. Trvá i na stretávaní v jej prítomnosti, a neskôr aj bez jej prítomnosti. Otec maloletých detí je vo výkone trestu odňatia slobody v Dubnici nad Váhom. Z výpovede matky vyplýva, že výkon trestu odňatia slobody otca má skončiť v júni 2015, avšak mal by byť podmienene prepustený už pred Vianocami. Vzťahy detí s otcom boli do jeho vzatia do väzby dobré. Deti vedia, že otec je vo výkone trestu odňatia slobody. Stretávať sa s ním chcú. O úpravu styku žiada z dôvodu, že otec by chodil v rôznych časoch a domáhal sa stretávania s deťmi, čo by narušalo ich denný režim. Z týchto dôvodov je potrebné určiť, kedy a po akú dobu sa otec bude s deťmi stretávať.

Podľa § 36 ods. 1 zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 24 ods. 1, 4 zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného. Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa § 25 ods. 1, 2 zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode. Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Súd po vykonanom dokazovaní a zhodnotení jeho výsledkov dospel k záveru, že návrh matky na úpravu styku otca s maloletými deťmi je dôvodný. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že rodičia maloletých detí V., N., B. Q. L. O. sú rozvedení a nežijú v spoločnej domácnosti. Maloleté deti boli rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 8.9.2014 č.k. 2P/33/2014-53 zverené do osobnej starostlivosti matky. V súčasnosti žijú v spoločnej domácnosti s matkou, pričom otec je vo výkone trestu odňatia slobody. Rodičia maloletých detí sa na styku otca s nimi nevedia dohodnúť, matka trvá na tom, aby bol rozsah styku otca s maloletými deťmi upravený súdom. V prípade, ak rodičia maloletých detí spolu nežijú a nevedia sa dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností, rozhodne o úprave rodičovských práv a povinností súd. Súd pritom dbá na to, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na pravidelný, rovnocenný a rovnoprávny osobný styk s obidvoma rodičmi. Súd upravil styk otca s maloletými deťmi V. O., nar. XX.XX.XXXX, N.C. O., nar. XX.XX.XXXX, B. O., nar. XX.XX.XXXX a L. O., G.. XX.XX.XXXX tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi každú párnú sobotu v kalendárnom roku v čase od 13.00 hod. do 16.00 hod. s tým, že matka je povinná maloleté deti na styk s otcom riadne pripraviť a v určený deň a hodinu ich otcovi pred vchodom bytového domu na adrese O.A.N., W.. A. XXX/XX odovzdať a pred vchodom bytového domu na tejto adrese ich v určený deň a hodinu od otca prevziať. Súd upravil styk otca s maloletými deťmi v súlade s návrhom matky, pričom vychádzal z toho, že otec s takýmto rozsahom a podmienkami styku súhlasil. Prihliadal aj na to, že vzťah maloletých detí s otcom je dobrý a z vyjadrenia matky vyplýva, že s otcom sa stretávať chcú. Úprava styku otca s maloletými deťmi v takomto rozsahu nie je v rozpore s ich záujmami a umožní im prehlbovať si riadny vzťah a citovú väzbu so svojím otcom. K prevzatíu a odovzdávaniu maloletých detí bude dochádzať pred bydliskom rodičov matky, pričom matka je povinná deti na styk s otcom pripraviť a deti otcovi v určený deň a hodinu odovzdať a otec je povinný ich matke v určený deň a hodinu vrátiť.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 1 písm. a) Občianskeho súdneho poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, pretože konanie sa mohlo začať aj bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne v troch vyhotoveniach. Odvolanie musí mať náležitosti § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (musí z neho byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované) a § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (musí sa v ňom tiež uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha). Podľa § 205 ods. 2 Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ten kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, nepodal sa návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát, súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,

b) konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

g) rozsudok je nepreskúmateľný pre nezrozumiteľnosť alebo nedostatok dôvodov.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia. (§ 251 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku).