

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 22Ps/2/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114222617
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lucia Mizerová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2014:2114222617.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudkyňou Mgr. Luciou Mizerovou, v opatrovníckej veci nesvojprávnej K. R., nar. XX.X.XXXX, bytom I. XXX, H., časť C., v konaní zastúpenej opatrovníčkou pre konanie Mgr. K. B., vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Piešťany, za účasti K. N., nar. X.XX.XXXX, bytom I. XXX/XX, H., časť C. a J. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XXX/XX, H., časť C., o ustanovenie opatrovníka nesvojprávnej, t a k t o

rozhodol:

Súd u s t a n o v u j e K. N., nar. X.XX.XXXX, bytom I. XXX/XX, H. - C., za opatrovníka nesvojprávnej K. R., nar. XX.X.XXXX, bytom I. XXX, H. - C..

Opatrovníčka je ako zákonná zástupkyňa nesvojprávnej oprávnená a povinná zastupovať opatrovanca pri právnych úkonoch a spravovať jeho majetok vo všetkých veciach.

Opatrovníčka je povinná predkladať súdu správy o osobe opatrovanca a o nakladaní s majetkom opatrovanca každoročne, vždy do 31. januára za predchádzajúci kalendárni rok.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 2.9.2014 bol Okresnému súdu Trnava doručený podnet na ustanovenie opatrovníka nesvojprávnej K. R., nakoľko opatrovníčka nesvojprávnej F. R., nar. X.XX.XXXX zomrela dňa XX.X.XXXX v T.. Rovnako podaním zo dňa X.X.XXXX Mesto Hlohovec súdu oznámilo, že opatrovníčka nesvojprávnej F. R. zomrela.

Uznesením č. k. 22Ps/2/2014-7 zo dňa 6.10.2014 súd začal bez návrhu konanie o ustanovenie opatrovníka nesvojprávnej K. R. a uznesením č. k. 22Ps/2/2014-9 zo dňa 6.10.2014 ustanovil nesvojprávnej opatrovníčku pre toto konanie v osobe Mgr. K. B., vyššej súdnej úradníčky Okresného súdu Trnava.

Súd nariadil vo veci pojednávanie a v súlade s ustanovením § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku pojednával v neprítomnosti ustanovenej opatrovníčky pre konanie na ochranu záujmov nesvojprávnej, ktorá svoju neúčasť na pojednávaní vopred písomne ospravedlnila a žiadala, aby súd rozhodol v jej neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom K. N., J. T., výsluchom nesvojprávnej, lustráciami v registri obyvateľov, dopytom na Mesto Hlohovec, oboznámením sa s obsahom pripojených spisov sp. zn. 18P/24/2013, sp. zn. 8Ps/14/2013 ako aj opatrovníckeho spisu sp. zn. 16Ps/6/2013, s rozsudkom Okresného súdu Trnava č. k. 20Ps/6/05 - 29 zo dňa 14.11.2005, ako aj s obsahom ostatných listinných dôkazov a s obsahom celého spisového materiálu a zistil nasledovný skutkový stav:

Rozsudkom Okresného súdu Trnava č. k. 20Ps/6/05 - 29 zo dňa 14.11.2005 bola K. R., nar. XX.X.XXXX pozbavená spôsobilosti na právne úkony v celom rozsahu. Nesvojprávnej bola zároveň ustanovená opatrovníčka F. R., nar. X.XX.XXXX.

Na základe podnetu tunajšieho súdu z konania sp. zn. 8Pu/2/2014 (nedobrovoľná hospitalizácia) ako aj oznámením Mesta Hlohovec, bolo súdu oznámené, že opatrovníčka nesvojprávnej F. R. dňa XX.X.XXXX zomrela.

Lustráciami v registri obyvateľov súd zistil, že otec nesvojprávnej O. R. nar. v r. XXXX zomrel dňa X.XX.XXXX a brat nesvojprávnej O. R. nar. v r. XXXX, zomrel X.X.XXXX.

Súd ďalej zisťoval okruh osôb, ktoré by mohli byť nesvojprávnej ustanovené za opatrovníka.

K. N., nar. X.XX.XXXX, suseda nesvojprávnej, súdu písomným podaním zo dňa XX.XX.XXXX oznámila, že ona aj so svojím manželom už viac rokov poskytovali nesvojprávnej ako aj jej opatrovníčke F. R. potrebnú pomoc a opateru. Vozili a sprevádzali ich k lekárom, zabezpečovali im nákupy. K. N. bola poverená F. R. na preberanie jej starobného dôchodku. Uviedla, že vzhľadom na to, že opatrovníčka nesvojprávnej zomrela, je ochotná túto funkciu prevziať a je pripravená poskytnúť nesvojprávnej všetku starostlivosť tak, ako to robila doteraz.

J. T., nar. XX.XX.XXXX súdu podaním zo dňa 30.10.2014 oznámila, že je nevyhnutné nesvojprávnej urýchlene ustanoviť opatrovníka, nakoľko doterajšia opatrovníčka, jej matka zomrela dňa XX.X.XXXX a nesvojprávna potrebuje opatrovníka, aby mohla byť umiestnená do Domova dôchodcov a sociálnych služieb pre dospelých v Seredi, ktorý domov jej vybavila ešte jej matka.

Mesto Hlohovec podaním zo dňa 5.11.2014 súdu oznámilo, že nesvojprávna nemá žiadneho najbližšieho príbuzného, brat a rodičia nesvojprávnej už nežijú, preto navrhujú, aby bola nesvojprávnej ustanovená za opatrovníčku J. T., vzdialená príbuzná nesvojprávnej, ktorá s ustanovením za opatrovníka súhlasí. Mesto Hlohovec vzhľadom na uvedené, nesúhlasí so svojím ustanovením za opatrovníka.

Opatrovníčka ustanovená pre toto konanie na ochranu záujmov nesvojprávnej, Mgr. K. B. vo svojom písomnom vyjadrení uviedla, že rozhodnutie ponecháva na úvahe súdu v závislosti od vykonaného dokazovania.

K. N. v konaní uviedla, že nie je v príbuzenskom pomere s nesvojprávnou K. R., avšak v r. XXXX, keď rodine R. zomrel syn, bola ona aj s manželom oslovená nesvojprávnou a jej matkou, aby im pomohli. Bývajú blízko, ako bývali nesvojprávna s matkou, vo vzdialenosti asi 200 m. Manžel sa poznal s ich synom, ktorý bol chorý, manžel mu pomáhal, vozil ho po nemocniciach, boli kamaráti. Keď tento ich syn zomrel, pani R. iadala o pomoc svoju rodinu, avšak títo jej nepomohli, takže sa obrátila na manželov N., či by im neboli ochotní pomáhať. K. N. uviedla, že im robili nákupy, vozili ich do obchodov. Potom pani F. R. dostala slabší infarkt, mala mierne ochrnutú ruku, tak s ňou K. N. chodila po doktoroch, k obvodnému lekárovi, internistovi, k neurologičke. K. N. uviedla, že sa o nesvojprávnou od úmrtia opatrovníčky stará a sprevádza ju k lekárom. Nesvojprávna bola hospitalizovaná v Pezinku, prepustili ju a ona sa o ňu teraz stará. Bola s ňou u psychiatricky dať jej predpísať lieky. K. R. predložila potvrdenia a lekárske správy týkajúce sa nesvojprávnej K. R. potvrdzujúce, že sa o nesvojprávnou stará, potvrdenie o vybavení pohrebu, z ktorého vyplýva, že sa bude starať o hrobové miesto po zomrelej F. R., doklad zo Sociálnej

poisťovne o tom, že preberala starobný dôchodok F. R., výpis z LV, z ktorého vyplýva, že polovica spoluvlastníckeho podielu na nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXXX bola prevedená na K. N. a jej manžela, pričom bolo zriadené vecné bremeno v prospech nesvojprávnej a jej opatrovníčky. Má tiež správu z Domova dôchodcov v Seredi, že by boli schopní nesvojprávnu tam prijať. Predložila tiež na nahliadnutie srdečné blahoželanie, z ktorého vyplýva, že rodina R. ďakuje manželom N. za pomoc. K. N. uviedla, že vzhľadom na to, že sa doteraz o nesvojprávnu starala a želala si to aj F. R., ktorá na nich prepísala nehnuteľnosť, by bolo dobré, ak by bola ona ustanovená za opatrovníčku nesvojprávnej. Momentálne je nezamestnaná, býva s dcérou a so synom, nikdy nebola trestne stíhaná ani priestupkovo prejednávaná a je ochotná vykonávať funkciu opatrovníčky nesvojprávnej K. R.. Ak si nesvojprávna bude želať neísť do domova soc. služieb, postará sa o ňu.

K. N. na pojednávaní predložila lekárske potvrdenie vystavené MUDr. F. J., všeobecným lekárom dňa XX.XX.XXXč, z ktorého vyplýva, že K. N. sprevádzala nebohú F. R. na vyšetrenia, zabezpečovala jej predpis liekov a inkontinenčných pomôcok. Ďalej predložila lekársky nález vystavený MUDr. C. Q. dňa 5.12.2014, z ktorého vyplýva, že nesvojprávna K. R. je dlhodobo liečená pre schizoafektívnu psychózu, po smrti matky jej pomáha a dohliada na ňu suseda p. K. N., pacientka vyžaduje dohľad nad užívaním liekov, pomoc pri bežných aktivitách a manipuláciu s finančnými prostriedkami a vybavovanie úradných záležitostí. Ďalej predložila potvrdenie internistu MUDr. S. C. zo dňa 25.11.2014, z ktorého vyplýva, že K. N. sprevádzala nesvojprávnu k interným vyšetreniam. Podľa potvrdenia o vybavovaní pohrebu zo dňa 25.11.2014, pohrebná a cintorínska služba T. I., správa cintorína potvrdila, že K. N. sa zúčastnila vybavovania pohrebu zomrelej F. R. a zároveň sa zaviazala k opatrovaniu hrobového miesta uzatvorením nájomnej zmluvy na hrobové miesto, kde je pochovaná F. R.. Ďalej K. N. predložila potvrdenie Sociálnej poisťovne o tom, že preberala starobný dôchodok zomrelej F. R. a List vlastníctva č. XXXX pre kat. úz. C. z ktorého vyplýva, že vlastníckmi rodinného domu súp. č. XXX na parc. č. XXXX/X ako aj pozemkov parc. č. XXXX/X - zastavané plochy a nádvoría o výmere XXX m² a parc. č. XXXX/X - záhrada o výmere X.XXX m² sú F. R. v 1 a K. N. a K. N. tiež v 1. Zároveň z uvedeného listu vlastníctva vyplýva, že bolo zriadené vecné bremeno, právo doživotného bývania a užívania nehnuteľnosti v prospech F. R. a v prospech nesvojprávnej K. R. nar. XX.X.XXXX.

J. T. v konaní uviedla, že nesvojprávna je jej sesternica. Bolo jej oznámené Mestom Hlohovec, že by bolo vhodné, ak by opatrovníkom bol niekto z rodiny. Ak je potrebné pomôcť, súhlasí s tým, aby bola nesvojprávnej ustanovená za opatrovníčku. O nesvojprávnu sa starala počas hospitalizácie, navštevovala ju, nosila jej čo potrebovala. Celé tri mesiace sa o ňu starala. O tom, že už prišla z nemocnice domov sa nedozvedela. Bývajú s nesvojprávnu na jednej ulici, pozná ju od narodenia. Nemá nijaké výhrady proti osobe K. N.. Domov dôchodcov vybavovala nesvojprávnej ešte jej matka. Z domova ju oslovili, že by bolo potrebné napísať žiadosť. J. T. uviedla, že je na dôchodku, býva sama v rodinnom dome, nebola nikdy trestne stíhaná ani priestupkovo prejednávaná, uviedla, že chce len dobre pre K. R..

Nesvojprávna K. R. v konaní uviedla, že pani N. sa o ňu starala, keď bola na liečení vo Veľkom Záluží, kde bola dvakrát a prišla ju navštíviť na Veľkú noc aj s manželom. Mamu vozil jej manžel, ktorý zomrel. Na pani K. N. sa môže vo všetkom spoľahnúť. Pani J. T. ju navštívila v T., keď bola na liečení, stále sa stretávajú ako rodina, ale za opatrovníčku by nesvojprávna chcela p. K. N.. Pani J. T. ju navštívila v Trnave, keď bola hospitalizovaná a potom v Pezinku, kde ju navštívila trikrát. K lekárom nesvojprávnu doprevádzala pani K. N.. Nesvojprávna teraz býva na I. XXX, kde sa o ňu pani K. N. aj so svojim synom stará. Nesvojprávna vedela o tom, že matka jej vybavovala domov soc. služieb najprv v Brodskom a potom v Seredi, pretože to patrilo do tohto kraja, matka sa chcela o ňu postarať predtým než zomrie. Nesvojprávna žiadala súd, aby jej za opatrovníčku ustanovil p. K. N., inak by nastúpila do Serede. Opatrovníčka tiež zanechala závet, ktorým odkázala svoju polku domu manželom N..

Predmetom konania bolo rozhodovanie o ustanovení opatrovníka pre nesvojprávnu K. R..

Podľa § 192 ods. 1 a 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) súd je povinný postarať sa o to, aby bol ustanovený opatrovník osobám, ktoré ho podľa zákona musia mať. V uznesení, ktorým súd ustanovuje opatrovníka, uvedie i rozsah opatrovníckych práv a povinností.

Podľa § 193 O.s.p., ustanovenia § 176 až 180 platia obdobne.

Podľa § 189a ods. 1 O.s.p. v rozhodnutí o pozbavení alebo obmedzení spôsobilosti na právne úkony súd určí opatrovníka podľa § 192 tomu, kto bol pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ktorého spôsobilosť na právne úkony bola obmedzená.

Podľa § 180 ods. 1 a ods. 2 O.s.p., súdom ustanovený poručník maloletého zloží do rúk samosudcu sľub, že bude riadne a v najlepšom záujme dieťaťa vykonávať svoje povinnosti a že bude pritom dbať na pokyny súdu. Po zložení sľubu mu samosudca vydá listinu obsahujúcu poverenie na výchovu, zastupovanie a spravovanie majetku maloletého dieťaťa a vymedzenie rozsahu práv a povinností vyplývajúcich z tohto poverenia. Ustanovenie odseku 1 sa primerane vzťahuje aj na opatrovníka ustanoveného súdom podľa osobitného predpisu.

Podľa § 29 ods. 1 O.s.p., ak nie je zastúpený ten, kto nemôže pred súdom samostatne konať, súd ustanoví mu opatrovníka, ak je tu nebezpečenstvo z omeškania. Rovnako sa postupuje, ak tak ustanovuje osobitný predpis.

Podľa § 29 ods. 6 O.s.p., za opatrovníka súd ustanoví osobu pôsobiacu v rodinnom, pracovnom, kultúrnom, prípadne inom prostredí, ktoré je účastníkovi blízke. Súd môže za opatrovníka ustanoviť aj obec. Súd nemôže za opatrovníka ustanoviť zamestnanca súdu, ktorý prejednáva vec, to neplatí vo veciach, v ktorých hodnota pohľadávky bez príslušenstva v čase začatia konania neprevyšuje 1.000 eur (ďalej len drobné spory).

Vykonaným dokazovaním súd zistil, opatrovníčka nesvojprávnej F. R., zomrela dňa XX.X.XXXX, pričom výsluchom účastníkov konania ako aj z predložených listinných dokladov dospel k záveru, že najvhodnejšou osobou na prevzatie opatrovníckej funkcie je K. N. narodená dňa X.XX.XXXX, a to vzhľadom na to, že sa aj doteraz o nesvojprávnu a jej matku, ktorá bola opatrovníčkou nesvojprávnej starala, poskytovala im všetku potrebnú pomoc a od úmrtia opatrovníčky F. R. sa o nesvojprávnu naďalej stará, sprevádza ju k lekárom a stará sa o ňu aj v mieste jej bydliska, pričom spĺňa všetky predpoklady ustanovené zákonom na výkon funkcie opatrovníka. K. N. zároveň vyjadrila súhlas s ustanovením do uvedenej funkcie a ustanovenie K. N. za opatrovníčku si želala aj samotná nesvojprávna K. R.. Súd preto ustanovil za opatrovníka K. R. pani K. N. s tým, že v zmysle ustanovenia § 192, ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku vymedzil aj rozsah jej opatrovníckych práv a povinností. Ustanovený opatrovník zložil sľub opatrovníka.

Súd rozhodol o náhrade trov konania v zmysle § 146, ods. 1 písm. a) Občianskeho súdneho poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave. Odvolanie podané nesvojprávnu Máriou Nemcovou a ustanovenou opatrovníčkou Máriou Pestúnovou by však bolo neúčinné, pretože menované sa podania odvolania výslovne vzdali do zápisnice na súde po vyhlásení tohto rozsudku.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z.; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.