

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 17C/219/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4412226630  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 12. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lívia Gombárová  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2014:4412226630.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Nových Zámkoch samosudcom Mgr. Líviou Gombárovou v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, proti odporcovi: H. N., nar. XX.X.XXXX, bytom S. O. , W. XXX/X t.č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou: O.. W. S., zamestnankyňa tunajšieho súdu, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Združenie na podporu práv spotrebiteľov, občianske združenie, Seberíniho 9, Bratislava, IČO: 42 264 979 o zaplatenie 387,47 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 387,47 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne z dlžnej sumy od 09.04.2011 do zaplatenia do 3 dní po právoplatnosti rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi titulom náhrady trov konania 23,-- eur do 3 dní po právoplatnosti rozsudku.

Navrhovateľovi súd n e p r i z n á v a náhradu trov konania voči vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojím návrhom domáhal voči odporcovi zaplatenia 387,43 eur s príslušenstvom titulom náhrady škody vo výške 81,- eur, ako aj nedoplatku za poskytované služby vo výške 306,47 eur.

Platobným rozkazom zo dňa 24.5.2013 sp. zn. 11 Ro/454/12-34 súd vyhovel návrhu v plnom rozsahu. Platobný rozkaz však nebolo možné odporcovi doručiť do vlastných rúk a preto bol uznesením Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 10.4.2014 sp. zn. 11 Ro/454/2012-46 zrušený.

Napriek rozsiahlym šetreniam sa súdu nepodarilo zistiť pobyt odporcu a preto mu podľa § 29 ods. 2, 6 O.s.p. bola ustanovená opatrovníčka, ktorá sa na pojednávanie konané dňa 11.12.2014 nedostavila, doručenie predvolania mala riadne vykázané, o odročenie pojednávania nežiadala.

Listom zo dňa 25.02.2013 Združenie na podporu práv spotrebiteľov, občianske združenie, Seberíniho 9, Bratislava, IČO: 42 264 979 oznámilo súdu, že vstupuje do konania ako vedľajší účastník na strane odporcu, čím získal uvedené procesné postavenie podľa § 93 ods. 2 O.s.p. k § 93 ods. 3 O.s.p., ktorý sa na pojednávanie konané dňa 11.12.2014 taktiež nedostavil, doručenie predvolania mal riadne vykázané dňom 10.11.2014, o odročenie pojednávania z dôležitého dôvodu nežiadal a preto súd pojednával v

neprítomnosti opatrovníčky na strane odporcu, navrhovateľa a vedľajšieho účastníka na strane odporcu podľa § 101 ods. 2 O.s.p..

Súd vykonal dokazovanie oboznámením pripojených listinných dôkazov a to návrhom zo dňa 6.11.2012, zmluvou o pripojení zo dňa 23.6.2010, Cenníkom mobilného telefónu, Dodatkom k zmluve o pripojení zo dňa 23.6.2010, pokusom o pokonávku, doručenkou, faktúrami č. 8290413752, č. 8289896399, č. 1008039681, č. 8289381596, č. 8288869101, č. 1007727674, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb, platobným rozkazom 11 Ro454/2012-34, oznámením o vstupe do konania, uznesením 11 Ro454/2012-46 a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Dňa 23.6.2010 bola medzi účastníkmi uzavretá zmluva o pripojení, na základe ktorej navrhovateľ zapožičal odporcovi jednu mikroprocesorovú SIM kartu umožňujúcu odporcovi využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. Toho istého dňa bol medzi účastníkmi uzatvorený aj dodatok zmluvy o pripojení, na základe ktorého navrhovateľ odpredal odporcovi telekomunikačné zariadenie - mobilný telefón Nokia 2730 za akciovú zľavnenú kúpnu cenu 1,- euro s tým, že bežná maloobchodná cena uvedeného mobilného telefónu bez zľavy je predávaný navrhovateľom za 90,- eur (článok 1 bod 1.2 dodatku). Účastníkmi bola dohodnutá viazanosť po dobu 24 mesiacov.

Súčasťou zmluvy o pripojení a jej dodatku sú aj Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb.

Faktúrami navrhovateľa číslo 8290413752 splatná dňa 6.11.2010, číslo 8289896399 splatná dňa 7.10.2010, číslo 1008039681 splatná dňa 7.10.2010, číslo 8289381596 splatná dňa 10.9.2010 a číslo 8288869101 splatná dňa 6.8.2010, č. 1007727674 splatná dňa 6.8.2010 boli odporcovi vyfakturované mesačné poplatky za volania, služby cez SMS, za upomienku, dátové prenosy cez GPRS, Medzinárodné hovory - EÚ mobil siete ČR, hovory na audiotextové čísla, Info asistent, hovory na inú mobilnú sieť paušálom v celkovej výške 308,50 eur.

Listom zo dňa 25.3.2011 navrhovateľ vyzval odporcu na zaplatenie pohľadávky za poskytované služby vo výške 314,50 eur titulom neuhradených faktúr, ako aj zmluvnú pokutu vo výške 81,- eur, čo spolu predstavuje 395,50 eur a to najneskôr do 8.4.2011. Označený list bol odporcovi doručovaný poštovou prepravou, ktorý sa vrátil s oznámením „adresát neznámy“.

Podľa § 43 ods. 1, 2 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj s odkazom na tarifu.

Z vyššie označených dôkazov vyplýva, že medzi účastníkmi došlo k platnému uzatvoreniu zmluvy o pripojení v znení dodatku podľa § 43 zákona č. 610/2003 Z. z.. Na ich základe odporca nezaplatil navrhovateľovi poskytnuté služby v celkovej výške 308,50 eur. Navrhovateľ si však v konaní uplatňoval sumu 306,47 eur. Je si potrebné ďalej uvedomiť, že zmluvný vzťah medzi účastníkmi založený zmluvou o pripojení v znení dodatku je bezpochyby potrebné posudzovať ako vzťah spotrebiteľský. Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci svojej spotrebiteľskej činnosti alebo v rámci inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 1,3,4 OZ v znení od 1.6.2010 do 31.12.2010). Neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sú upravené v § 53 ods. 4, písm. a) až r) OZ v znení od 1.6.2010. Navrhovateľ ako mobilný operátor poskytujúci telekomunikačné služby si v predsúdnej upomienke adresovanej odporcovi uplatnil okrem nároku na zaplatenie poskytnutých telekomunikačných

služieb aj nárok na zmluvnú pokutu vo výške 81,- eur dojednanú v dodatku k zmluve o pripojení. Dojednanou zmluvnou pokutou obsiahnutou aj v dodatku k zmluve o pripojení sa zaoberal Krajský súd v Prešove, ktorý svojim rozsudkom 6Co/91/2011 zo dňa 24.4.2012 označil dohodnutú výšku zmluvnej pokuty za neprijateľnú zmluvnú podmienku, čo zároveň znamená, že podľa § 53a OZ navrhovateľ ako dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách s rovnakými spotrebiteľmi. Uvedenú skutočnosť si navrhovateľ zjavne uvedomil a preto sa v súdnom konaní nedomáhal zaplatenia zmluvnej pokuty, ale si uplatnil nárok na náhradu škody predstavujúci rozdiel medzi predajnými cenami a akciovými cenami jednotlivých telekomunikačných zariadení. Akciová cena telekomunikačného zariadenia špecifikovaného vyššie bola viazaná na plnenie si svojich povinností odporcom, predovšetkým na riadne a včasné platenie faktúr za poskytované telekomunikačné služby. Odporca však týmto spôsobom nepostupoval a preto v dôsledku porušenia svojich povinností mu vznikla povinnosť doplatiť navrhovateľovi rozdiel medzi skutočnou predajnou cenou a akciovou cenou označených telekomunikačných zariadení, čo znamená celkovo 89,- eur (90,- eur - 1,- eur), avšak navrhovateľ si ju uplatnil v nižšej výške a to 81,-eur. Záverom sa konštatuje, že odporcovi vznikla povinnosť zaplatiť navrhovateľovi celkovo 387,47 eur istiny, ktorá pozostáva z neuhradených poskytnutých telekomunikačných služieb vo výške 306,47 eur a z doplatenia predajnej ceny mobilného telefónu v celkovej výške 81,- eur tak ako si to uplatnil navrhovateľ v návrhu.

Podľa § 517 ods. 2 OZ bola odporcovi uložená povinnosť zaplatiť aj úroky z omeškania, pretože sa dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu prvého dňa nasledujúceho po splatnosti faktúry a teda ku dňu 9.4.2011 už bol v omeškaní. Výška úrokov z omeškania bola stanovená podľa § 3 Nariadenia vlády 87/1995 Z. z. v znení od 01.7.2010.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a navrhovateľovi úspešnému v konaní priznal plnú náhradu trov konania. Trovy konania navrhovateľa pozostávajú zo súdneho poplatku za návrh vo výške 23,- eur.

O trovách konania medzi navrhovateľom a vedľajším účastníkom na strane odporcu bolo rozhodnuté rovnako podľa § 142 ods. 1 O.s.p., keďže navrhovateľ mal v konaní plný úspech. Vo vzťahu k vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu mu žiadna náhrada trov konania priznaná nebola, pretože mu žiadne trovy voči vedľajšiemu účastníkovi nevznikli.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 ods. 1, 2 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v §221 ods. 1 O.s.p., b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a O.s.p.), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.