

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 2To/111/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6913010104
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Mikluš
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2014:6913010104.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici na verejnom zasadnutí konanom dňa 11.12.2014 v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Mikluš a sudcov Mgr. Rudolfa Ďurtu a Mgr. Jána Bednára, v trestnej veci obžalovaného F. F., stíhaného pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm.e/, ods. 4 písm.a/ Tr.zák. a iné, konajúc o odvolaní obžalovaného voči rozsudku Okresného súdu v Rimavskej Sobote, sp.zn. 2T/23/2013 zo dňa 01.07.2014 takto

r o z h o d o l :

Podľa § 321 ods. 1 písm. e/ ods. 3 Tr.por. z r u š u j e rozsudok Okresného súdu Rimavská Sobota, sp.zn. 2T/23/2013 zo dňa 1.júla 2014 vo výroku o treste.

Rozhodujúc sám podľa § 322 ods. 3 Tr.por.

o d s u d z u j e

obž. F. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. M., X. XXX/XX

podľa § 212 ods. 4 Tr.zák. , § 36 písm.j/ Tr.zák., § 37 písm.h/ Tr.zák., § 38 ods. 2 Tr.zák., § 41 ods. 1 Tr.zák. a § 42 ods. 1 Tr.zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (troch) rokov.

Podľa § 51 ods. 1 Tr.zák. mu súd výkon trestu odňatia slobody podmienične odkladá s probačným dohľadom.

Podľa § 51 ods. 2 Tr.zák. stanovuje mu skúšobnú dobu probačného dohľadu na 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 4 písm. g/ Tr.zák. je obžalovaný povinný podrobiť sa súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

Podľa § 61 ods. 1 , 2 Tr.zák. súd obžalovanému ukladá aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na 3 (tri) roky.

podľa § 61 ods. 1 , 2 Tr.zák. súd obžalovanému ukladá aj trest zákazu činnosti vykonávať funkciu riadiaceho pracovníka na 3 (tri) roky.

Podľa § 42 ods. 2 Tr.zák. z r u š u j e súd výrok o trest uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota, sp.zn. 3T/57/2013 z 30.05.2013 , ktorým mu bol za prečin podľa § 348 ods. 1 Tr.zák. uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

V ostatných výrokoch zostáva napadnutý rozsudok nedotknutý.

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu v Rimavskej Sobotě, sp.zn. 2T/23/2013 zo dňa 01.07.2014 bol obž. F. F. uznaný vinným z pokusu zločin podvodu podľa § 14 ods. 1, § 221 ods. 1, 3 písm. a/ Tr.zák. v bode 1) rozsudku a za zločin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm.e/, ods. 4 písm.a/ Tr.zák. v bode 2) rozsudku za skutky, ktorých sa mal dopustiť tak, že

1/ dňa 22.07.2011 v Rimavskej Sobotě ako L. Nemocnice Hnúšťa, n.o. v likvidácii doručil do OTP Banky Slovensko, a.s. pobočka Rimavská Sobotă v úmysle získania finančných prostriedkov zo zablokovaného bankového účtu daňového dlžníka sfalšovaný „Príkaz na odblokovanie účtu" daňového dlžníka Nemocnica Hnúšťa, n. o., ktorým v rozpore so skutočným stavom deklaroval, že Daňový úrad Rimavská Sobotă prikazuje peňažnému ústavu - OTP Banka Slovensko, a.s. odblokovanie všetkých účtov dlžníka - Nemocnica Hnúšťa, n. o. vedených v tejto banke, ktoré s poukazom na prebiehajúce daňové exekučné konanie na vymoženie daňového nedoplatku vo výške 35.807,67 Eur boli zablokované v prospech správcu dane rozhodnutím Daňového úradu' Rimavská Sobotă sp. zn. 678/340/26344/11/Jak z 13.06.2011 o zahájení daňového exekučného konania, ktoré boli doručené OTP Banka Slovensko, a.s. Bratislava dňa 22.06.2011, hoci vedel, že daňový nedoplatok k uvedenému dátumu vyrovnaný nebol, že tento príkaz nebol vydaný Daňovým úradom Rimavská Sobotă a jeho obsah nezodpovedá skutočnému stavu, na základe výzvy pracovníčky tejto banky, aby doniesol originál tohto príkazu toho istého dňa doručil ešte jeden sfalšovaný „Príkaz na odblokovanie účtu", avšak OTP Banka Slovensko, a.s. nepristúpil k akceptovaniu tohto „príkazu" z dôvodu podozrenia z jeho sfalšovania a neodblokovala účet daňového dlžníka, ale to obratom oznámila Daňovému úradu Rimavská Sobotă, v prípade akceptovania sfalšovaného „Príkazu na odblokovanie účtu" vo výške daňového nedoplatku by bola Štátnemu rozpočtu SR zastúpený Daňovým úradom Rimavská Sobotă spôsobená škoda vo výške 35.807,67 Eur,
2/ od 01.06.2011 do 07.05.2012 v Hnúšti ako riaditeľ Nemocnice Hnúšťa, n. o. v likvidácii, napriek tomu, že zmluva o dodávke plynu uzatvorená so Slovenským plynárenským priemyslom, a.s. Bratislava z 01.06.2010 bola platná len do 31.05.2011, zabezpečil neoprávnený odber zemného plynu po uvedenom termíne, za uvedené obdobie neoprávnene odobral zemný plyn v množstve 194 292 m³, čím spôsobil Slovenskému plynárenskému priemyslu - Distribúcia, a.s. Bratislava škodu vo výške 48.366,34 Eur.

Za toto konanie bol obžalovaný F. F. odsúdený a to podľa § 212 ods. 4 Tr.zák., § 36 písm. j) Tr. zákona, § 37 písm. h) Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 41 ods. 1 Tr. zákona, § 42 ods. 1 Tr. zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (troch) rokov. Podľa § 48 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona obžalovanému uložil trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá vo výmere 3 (troch) rokov a podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona mu uložil aj trest zákazu činnosti vykonávať funkciu riadiaceho pracovníka na dobu 3 (troch) rokov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona okresný súd zrušil výrok o treste uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobotă sp. zn. 3T/57/2013 zo dňa 30.05.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť toho istého dňa, kde mu pre prečin podľa § 348 ods. 1 Tr. zákona uložený trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a spolu s trestom zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel vo výmere 3 rokov. Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona zrušil aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. poriadku súd poškodenú stranu Slovenský plynárenský priemysel - Distribúcia, a. s., Mlynské nivy 44/A, 825 11 Bratislava ohľadom skutku pod bodom 2/ obžaloby s celým nárokom na náhradu škody odkázal na občianske súdne konanie.

Okrem tohto odsudzujúceho rozsudku však bol obž. F. F. oslobodený spod skutku pod bodom 3) obžaloby okresného prokurátora podľa § 285 písm.c/ Tr.por. , kde bol stíhaný za čiastkový skutok pre obzvlášť závažný zločin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm.e/ ods. 5 písm.a/ Tr.zák., ktorého skutku sa mal dopustiť tak, že

3/ od 05.08.2011 do 12.09.2011 v Hnúšti na Hlavnej ulici 374 v Robotníckom dome na odbernom mieste č. 4100039287 ako zodpovedný pracovník za prevádzku hotela Robotnícky dom vykonával neoprávnený odber zemného plynu tak, že hlavný uzáver zemného plynu, ktorý bol pracovníkmi SPP - Distribúcia, a.s. Bratislava zatvorený a zabezpečený montážnym drôtom s plombou proti neoprávnenej manipulácii z dôvodu neplnenia si finančných záväzkov odberateľa otvoril tak, že montážny drôt s plombou pretrhol, čím došlo k porušeniu zabezpečenia proti neoprávnenej manipulácii a obnove dodávky zemného plynu bez predchádzajúceho súhlasu oprávneného pracovníka SPP, za uvedené obdobie neoprávnene odobral 974 m³ zemného plynu, čím spôsobil Slovenskému plynárenskému priemyslu - Distribúcia, a.s. Bratislava škodu vo výške 642,84 Eur,

lebo nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný.

Podľa § 288 ods. 3 Tr.por. v tejto časti rozsudku súd poškodenú stranu Slovenský plynárenský priemysel - Distribúcia, a.s., Mlynské nivy 44/A, Bratislava s celým jej nárokom na náhradu škody za skutok pod bodom 3) obžaloby odkázal na občianske súdne konanie.

Voči tomuto rozsudku aj to len voči odsudzujúcemu výroku, teda voči tej časti, kde bol obžalovaný uznaný vinným, podal odvolanie obžalovaný cestou svojho obhajcu.

V časti, kde bol obžalovaný oslobodený spod obžaloby, okresný prokurátor odvolanie nepodal a v tejto časti teda napadnutý rozsudok nadobudol právoplatnosť uplynutím lehoty na podanie odvolania, to znamená 15 dní odo dňa oznámenia tohto rozsudku.

V odsudzujúcej časti, ktorá bola odvolaním obžalovaného napadnutá, obžalovaný rozsudku okresného súdu vytýkal to, že pokiaľ ide o bod 1) výrokovej časti rozsudku, skutku sa nedopustil on, ale práve to bol svedok R.. B. W., ktorý ho ako jediný disponent s účtom, ktorého odblokovanie sa malo týkať, požiadal, aby zanesol doklad do banky a príkaz vydaný daňovým úradom na odblokovanie tohto účtu mu dal on. On sám, teda obžalovaný si otázku originality tohto dokladu nepreveroval a nemal k tomu ani dôvod, keďže o jeho doručenie ho požiadala osoba, ktorá jediná mohla mať záujem na odblokovaní účtu. Preto u neho absentuje subjektívna stránka trestného činu, tzn. úmysel sa na škodu cudzieho majetku obohatiť.

V časti, kde bol obžalovaný odsúdený za skutok 2) rozsudku, k tomu uvádza, že v čase, keď sa stal Y. nemocnice Hnúšťa, neziskovej organizácie, ho majiteľ tejto nemocnice R.. W. ani iné kompetentné osoby neinformovali o tom, že medzi SPP Bratislava a Nemocnicou Hnúšťa nie je uzavretá zmluva o dodávke plynu a preto ani nemohol vedieť o tom, že nejaké neoprávnené odbery existujú. Podľa názoru obžalovaného ani z výpovede svedka F. F. nie je zrejmé, že by pracovníci SPP chceli demontovať plynomer v areáli Nemocnice Hnúšťa skôr, ale až do 14.12.2011 sa tam ani neukázali a ani nelegálnosť odberu plynu ničím nedeclarovali. Za takejto dôkaznej situácie je podľa obžalovaného potom absurdné tvrdiť, že za obdobie od 01.06.2011 do 14.12.2012 došlo k zmocneniu sa cudzej veci, teda plynu, keďže jeho dodávka zo strany dodávateľa nebola žiadnym spôsobom obmedzená a odberateľ nemohol do odberu plynu žiadnym spôsobom zasahovať. Otázkou legálnosti, či nelegálnosti odberu plynu on ako obžalovaný nemal dôvod riešiť a o to viac, že všetky ďalšie jednania viedla so zástupcami plynárov svedkyňa B., ktorá prejednávala situáciu s majiteľom R.. W..

Podľa názoru obžalovaného pre naplnenie zákonných znakov skutkovej podstaty trestného činu krádeže je nevyhnutné, aby si páchatel prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocní, pričom takýto dôkaz v trestnom spise podľa obžalovaného nie je a preto on sa ani v prípade skutku pod bodom 2) nemohol dopustiť žiadnej trestnej činnosti.

Z uvedených dôvodov preto navrhol, aby bol napadnutý rozsudok v časti, kde došlo k jeho odsúdeniu zrušený a vec s právnym názorom na jeho oslobodenie bola vrátená súdu prvého stupňa na nové konanie a rozhodnutie.

Na verejnom zasadnutí, kde krajský súd konal o odvolaní obžalovaného voči rozsudku okresného súdu, bol prítomný len obhajca obžalovaného, samotný obžalovaný sa tohto verejného zasadnutia nezúčastnil, ale požiadal aby sa toto vykonalo v jeho neprítomnosti, pričom ešte pred samotným verejným zasadnutím

doručil súdu aj sám svoje písomné dôvody odvolania, v ktorých v podstate zopakoval všetky tie okolnosti, o ktorých v odvolaní písal už v jeho mene jeho obhajca. Obhajca potom na verejnom zasadnutí navrhol, aby bol napadnutý rozsudok zrušený, pretože v prvom skutku obžalovaný konal v prospech svedka W. a v druhom skutku mohol byť maximálne vinný z neoprávneného odberu až od 14.12.2011 a tým pádom by sa aj škoda znížila a preto by bol prípadne ukladaný aj trest ďaleko miernejší a preto sa domáhal toho, aby bol napadnutý rozsudok zrušený a vec bola vrátená prvostupňovému súdu na nové konanie a rozhodnutie.

Krajský prokurátor prítomný na verejnom zasadnutí naopak uviedol, že obžalovaný v prvom bode je usvedčovaný aj svojimi výpoveďami z prípravného konania, ako aj výpoveďami svedkýň z banky, v druhom skutku ako štatutár nemocnice mal veľmi dobre vedieť, čo sa v nemocnici robí, tým pádom niesol zodpovednosť za všetky skutky, ktoré sa v rámci nemocnice vykonávali a preto navrhol jeho odvolanie ako nedôvodné zamietnuť.

Krajský súd v Banskej Bystrici na podklade podaného odvolania obžalovaného podľa § 317 ods. 1 Tr.por. preskúmal napadnutý rozsudok, ako aj všetky výroky v ňom uvedené a dospel k záveru, že odvolanie obž. F. F. pokiaľ sa týka výroku o vine, dôvodné nie je, dôvodné je akurát pokiaľ sa jedná o výrok o uloženom treste.

Odvolací súd po splnení prieskumnej povinnosti zistil, že súd prvého stupňa vykonal na hlavnom pojednávaní všetky dostupné a potrebné dôkazy na objasnenie skutkového stavu tak, aby súdu umožnili spravodlivé rozhodnutie v súlade s ust. § 2 ods. 10 Tr.por. a tieto aj správne vyhodnotil jednotlivo ako aj v ich súhrne tak, ako mu to ukladá ust. § 2 ods. 12 Tr.por.

Okresný súd v odôvodnení napadnutého rozsudku v časti týkajúcej sa uznania viny obžalovaného, v súlade s ust. § 168 ods. 1 Tr.por. uviedol, ktoré skutočnosti vzal za preukázané, o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia oprel, existenciu ktorých skutočností pokladal so zreteľom na výsledky vykonaného dokazovania za vylúčené alebo pochybné a akými úvahami sa súd spravoval pri hodnotení dôkazov najmä tých, ktoré si vzájomne odporovali.

Z odôvodnenia rozsudku je zrejmé, ako sa okresný súd vysporiadal s obhajobou obžalovaného ohľadne skutkov 1) a 2) rozsudku a prečo jeho obrane neúveril.

Krajský súd v Banskej Bystrici preto nemá pochybnosti o správnosti skutkových zistení uvedených vo výroku napadnutého rozsudku, tieto zodpovedajú výsledkom vykonaného dokazovania na hlavnom pojednávaní a aj podľa odvolacieho súdu je nimi jednoznačne a nepochybne preukázané, že obž. F. F. sa v kritickom období a za okolností a spôsobom zisteným v skutkových vetách napadnutého rozsudku dopustil trestnej činnosti tak, ako mu to kládla v skutkoch 1) a 2) obžaloby za vinu prokuratúra.

Správne potom postupoval okresný súd, keď za takéhoto skutkového stavu obžalovaného z bodov 1) a 2) obžaloby uznal vinným.

Vzhľadom na to, že na skutkové zistenia, ako aj na právne posúdenie konania obžalovaného ohľadne skutkov 1) a 2) obžaloby sa podrobne a dostatočne presvedčivo poukazuje v odôvodnení napadnutého rozsudku, odvolací súd nemá o tom žiadne pochybnosti a preto si úvahy a závery súdu prvého stupňa v celom rozsahu osvojuje a v podrobnostiach na ne odkazuje.

Pokiaľ ide o odvolacie námietky obžalovaného ohľadne jednotlivých skutkov, tu musí krajský súd konštatovať, že s týmito námietkami sa nemohol stotožniť.

Pokiaľ ide o námietky obžalovaného uvedené v odvolaní ohľadne bodu 1) rozsudku, kde obžalovaný tvrdil, že mu mal dať doklad pre banku svedok W., tak v tomto smere poukazuje odvolací súd na vyjadrenia obžalovaného ešte z prípravného konania, ako aj z údajov, ktoré obžalovaný uviedol pri oboznámení s výsledkami vyšetrovania, kde uvádzal, že nechce uviesť meno osoby, ktorá mu tento doklad dala, ale nebol to svedok W., práve o tomto svedkovi tvrdil, že ho informoval o tom, že takýto papier má a že mu bol doručený. Z uvedeného je potom zrejmé, že samotný obžalovaný v rôznych štádiách prípravného konania, resp. hlavného pojednávania menil účelovo výpovede o tom, kto mu mal zabezpečiť doklad z daňového úradu za účelom odblokovania účtu. Je nepochybne, že odblokovanie účtu malo byť v prospech svedka W., ale je aj podľa názoru odvolacieho súdu otáznave, či aj samotný obžalovaný nemal mať z takéhoto odblokovania účtu prospech a preto nie je možné jednoznačne a bez

akýchkoľvek pochybností poukazovať na to, že tvrdenia obžalovaného v odvolaní sú pravdivé, keďže z predchádzajúcich vyjadrení obžalovaného takáto skutočnosť jednoznačne nevyplývala.

Pokiaľ ide o otázku viny ohľadne 2) skutku rozsudku, aj tu krajský súd nemohol uveriť obrane obžalovaného, že ako štatutár nemocnice nevedel, čo sa v nemocnici deje. Práve to, že bol tým štatutárom, tak si mal preveriť všetky zmluvy a všetky dodávky, na základe ktorého nemocnica odoberala energiu či už plyn, elektriku alebo vodu, pokiaľ tak neurobil, sám sa vystavil riziku, že môže za to niesť zodpovednosť, čo sa v konečnom dôsledku aj stalo. Preto ani v tomto smere odvolací súd tvrdeniam obžalovaného neuveril a s jeho argumentáciou sa nestotožnil.

Za takýchto okolností potom aj odvolací súd tak, ako je to vyššie uvedené, považoval napadnutý rozsudok v otázkach, kde došlo k uznaniu viny obžalovaného, za správny a zákonný.

Jediný rozdiel oproti prvostupňovému rozsudku videl odvolací súd vo výroku o uloženom treste. V osobe obžalovaného sa jednalo o páchatel'a, ktorý už síce bol 3-krát súdne trestaný, avšak išlo o spoločensky menej nebezpečné trestné činy, v práci bol hodnotený kladne, samotným konaním, ktoré je trestným činom, sa v prvom prípade dopustil len pokusu zločinu, k spôsobeniu škody nedošlo, v druhom prípade je síce pravda, že bol odobratý zemný plyn v hodnote takmer viac ako 48 300,-€, avšak tento plyn slúžil pre potreby Nemocnice v Hnúšti, samotný obžalovaný sa týmto spôsobom nijakým spôsobom neobohatil, krajský súd má za to, že aj hrozba prísneho trestu odňatia slobody s probačným dohľadom je dostatočným trestnom za takéto protiprávne konanie obžalovaného a preto zrušil výrok o treste oproti prvostupňovému rozsudku a sám rozhodujúc vo veci obžalovanému uložil len podmienený trest odňatia slobody s probačným dohľadom tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku s uložením mu povinnosti a so zákazom činnosti vykonávať riadiacu funkciu tak, ako je to zrejme z vyššej časti napadnutého rozsudku.

Z týchto dôvodov preto krajský súd rozhodol tak, ako je to vyššie uvedené.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.