

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 17C/2/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2223200146
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 01. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Péter Nagy
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2023:2223200146.1

Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v sporovej veci navrhovateľky: B. B., M.. XX.XX.XXXX, Q. S. XXXX/XX, R. P., proti odporcovi: I. A. B., M.. XX.XX.XXXX, Q. S. XXXX/XX, R. P., adresa na doručovanie: Q. U. XXX, W. U., o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd nariaďuje neodkladné opatrenie v tomto znení:

I. Súd ukladá odporcovi, aby nevstupoval do obydľia obývaného navrhovateľkou - bytu číslo XX vo vchode č. XX, na adrese S. XXXX/XX, R. P., nachádzajúceho sa na X. poschodí bytového domu so súp. č. XXXX postaveného na parc. č. XXXX/XXX, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie o výmere 935 m², zapísaného na LV č. XXXX pre k. ú. R. P., G. R. P., G. R. P..

II. Súd ukladá odporcovi, aby sa bez súhlasu navrhovateľky nepribližoval k navrhovateľke na vzdialenosť menšiu ako 25 metrov s tým, že pokiaľ by účastníci boli spoločne predvolaní na procesné úkony súdu v priestoroch budovy súdu alebo na akékoľvek iné procesné úkony orgánov činných v trestnom konaní alebo iných orgánov verejnej moci v priestoroch nimi určených, tak tento zákaz sa na dobu vykonávania jednotlivých procesných úkonov nevzťahuje.

III. Súd návrh vo zvyšnom rozsahu vzdialenosti pri zákaze približovania sa odporcu k navrhovateľke z a m i e t a .

IV. Súd poučuje účastníkov, že toto neodkladné opatrenie súd na návrh odporcu alebo navrhovateľky zruší v prípade, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

V. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia doručeným súdu dňa 12.01.2023 o 09:00 hod. sa navrhovateľka domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd zakáže odporcovi vstupovať do bytu číslo XX vo vchode č. XX na adrese S. XXXX/XX, R. P., ktorý sa nachádza na X. poschodí bytového domu s č. XXXX, postaveného na parc. č. XXXX/XXX, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 935 m² a je zapísaný na LV č. XXXX pre k.ú. R. P., G. R. P., G. R. P.. Navrhovateľka súčasne žiadala, aby súd zakázala odporcovi približovať sa k nej na vzdialenosť menšiu ako 50 metrov, okrem úkonov v trestnom a občianskoprávnom konaní. Navrhovateľka v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uviedla, že odporca je jej manžel, s ktorým žije spoločne v byte číslo XX vo vchode č. XX na adrese S.Í. XXXX/XX, R. P., kde majú aj trvalý pobyt. Výlučnou vlastníčkou uvedeného bytu je navrhovateľka. Z manželstva navrhovateľky a odporcu sa narodili dve deti, synovia R. B.M., M.. XX.XX.XXXX a B. B. M.. XX.XX.XXXX. Podľa udania navrhovateľky, spoločne s odporcom poznamenávala jeho závislosť na alkohole. Požívanie alkoholu odporcom sa postupne v priebehu manželstva začalo prejavovať v jeho správaní k navrhovateľke a to vo forme

verbálnych útokov na jej osobu. Agresivita odporcu sa mala prejavovať aj ničením vecí v domácnosti, predovšetkým nábytku. Odporca v roku 2021 v dôsledku problémov s alkoholom prišiel o vodičské oprávnenie, následne postúpil ambulantnú protialkoholickú liečbu, počas ktorej bral predpísané lieky. Po roku však odporca prestal užívať lieky, čo viedlo k jeho návratu k alkoholu. Dňa 30.12.2022 bol odporca pod vplyvom alkoholu mimo spoločnej domácnosti, keď sa však pod vplyvom alkoholu vracal domov, začal búchať na okno bytu, bol agresívny a verbálne útočil na žalobkyňu. Navrhovateľka ho v takomto stave nechcela pustiť do bytu, preto privolala políciu. Odporca po príchode polície uviedol, že zoberie svoje veci a odíde zo spoločnej domácnosti ku svojim rodičom a dostal od polície pokutu. Následne po hodine sa však opätovne vrátil ešte viac opitý a pokúšal sa dostať do bytu, pričom navrhovateľke nadával. Nakoľko navrhovateľka sa bála o seba a o maloleté deti zavolała znovu políciu. V dôsledku oznámených skutočností bol odporca políciou vykázaný zo spoločného obydľia s navrhovateľkou na 14 dní. Navrhovateľka po vykázaní odporcu naďalej žije v byte na ul. S. XXXX/XX F. R. P., z odporcu má strach, bojí sa jeho vyhrážok a atakov a najmä toho, že by sa do bytu mohol vrátiť. Z uvedených dôvodov sa navrhovateľka domnieva, že je dôvodné v záujme ochrany jej života a zdravia neodkladne upraviť pomery účastníkov nariadením neodkladného opatrenia.

2. Na podporu svojich tvrdení navrhovateľka predložila listinné dôkazy, a to úradný záznam vyhotovený Okresným riaditeľstvom Policajného zboru v Dunajskej Strede, Odbor poriadkovej Polície zo dňa 30.12.2022, Potvrdenie o vykázaní odporcu zo spoločného obydľia podľa § 27a ods. 1 zákona NR SR č. 171/1993 Z.z. o Policajnom zbore zo dňa 30.12.2022, čiastočný výpis z listu vlastníctva č. XXXX k.ú. R. P., fotokópie rodných listov maloletých synov B. J. R., fotokópiu sobášneho listu navrhovateľky a žalobcu. Súdom boli v konaní ďalej zadovážené tieto listiny: lustrácia v databáze súdov, trestný rozkaz OS DS č.k. 0T/92/2021-38 zo dňa 26.08.2021, odpis registra trestov GP SR na odporcu, listiny zo spisového materiálu Policajného zboru v Dunajskej Strede, Odbor poriadkovej Polície vo veci vykázania odporcu zo spoločného obydľia.

3. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku („CSP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

4. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

5. Podľa § 325 ods. 2 písm. e) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť, aby nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násilia.

6. Podľa § 325 ods. 2 písm. h) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť, aby sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

7. Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

8. Podľa § 334 CSP súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

9. Podľa § 336 ods. 1 CSP ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

10. Z citovaných zákonných ustanovení je zrejmé, že súd môže nariadiť neodkladné opatrenie vtedy, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery strán alebo existuje obava, že exekúcia bude ohrozená. Jeho nariadenie je prípustné a opodstatnené, ak sa tvrdí a osvedčí, že existuje právny vzťah medzi stranami a že tento vyžaduje bezodkladnú úpravu a osvedčí sa dôvodnosť i trvanie nároku (práva), ktorému sa má poskytnúť ochrana. Neodkladným opatrením by nemalo dochádzať k zásahu do práv nad nevyhnutnú mieru.

11. Súd po preštudovaní návrhu navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia má za to, že navrhovateľka sa podľa obsahu návrhu domáha nariadenia neodkladného opatrenia v zmysle § 325 ods. 2 písm. e) a h) CSP. Účelom nariadenia neodkladného opatrenia v zmysle § 325 ods. 2 písm. e) CSP je eliminovať kontakt (potenciálneho) páchatela domáceho násillia alebo osoby (potenciálne) podozrivej z takéhoto skutku s jeho/jej obeťou. Neodkladným opatrením možno osobe, proti ktorej návrh smeruje, uložiť, aby dočasne nevstupovala do domu alebo bytu, v ktorom chránená osoba býva, pričom z formálneho hľadiska je irelevantné, či chránená osoba má v danom dome evidovaný trvalý pobyt, resp. či v prospech povinnej osoby svedčí vlastnícke alebo iné subjektívne právo vo vzťahu k dotknutému domu alebo bytu. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) CSP je potrebné mať dôvodnú obavu z potenciálnej hrozby násillia na chránenej osobe.

12. Navrhovateľka v podanom návrhu dostatočne opísala rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov medzi ňou a odporcom a osvedčujúce existenciu práva (na telesnú a duševnú integritu) navrhovateľky (a to aj v spojitosti s telesnou a duševnou integritou dvoch spoločných maloletých detí účastníkov, ktoré taktiež bývajú v predmetnom byte), ktorému sa má poskytnúť ochrana pred agresívnym správaním odporcu (odporca mal podľa obsahu návrhu 30.12.2022 v podnapitom stave opakovane verbálne útočiť na navrhovateľku, ktorá ho preto nechcela vpustiť do bytu, pričom pre stupňujúcu sa agresivitu odporcu sa navrhovateľka začala báť o seba a o spoločné maloleté deti účastníkov bývajúce tiež v predmetnom obydlí). Vzhľadom na obsah návrhu navrhovateľky vrátane jeho predložených príloh, ako aj na predchádzajúce úkony vykonané Obvodným oddelením PZ Dunajská Streda dňom 30.12.2022 vo veci dočasného vykázania odporcu z domu v zmysle § 27a ods. 1 zákona č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore (viď listiny č.l. 5-8 a 30-64 spisu) a na pomery odporcu zistené úradnou činnosťou súdu z obdobia minulých rokov (listiny na č.l. 25-28, z ktorých vyplýva opakované trestné stíhanie vedené proti odporcovi pre spáchanie prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona) dospel súd k záveru, že ani po uplynutí lehoty dočasného vykázania odporcu zo spoločného obydlija príslušným policajným orgánom nie je možné s istotou vylúčiť dôvodnosť tvrdenej obavy navrhovateľky z potenciálnej (pretrvávajúcej) hrozby prejavov násillia, ku ktorým by zo strany jej manžela - odporcu mohlo dôjsť v nadchádzajúcom období počas rozvodového konania účastníkov, ktoré má byť podľa ich zhodných vyjadrení iniciované (k takémuto násilliu by pritom podľa opisu správania odporcu navrhovateľkou v podanom návrhu mohlo dôjsť v rôznych formách a intenzitách prípadných útokov tak na život, zdravie, slobodu, ako aj na ľudskú dôstojnosť ohrozenej osoby). Súd preto vyhovel návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v časti, v ktorej sa navrhovateľka domáhala, aby súd uložil odporcovi zákaz vstupu do obydlija obývaného navrhovateľkou, a to z dôvodu osvedčenej potreby neodkladnej úpravy pomerov účastníkov s poukazom na § 325 ods. 1 CSP.

13. Súd z rovnakých dôvodov vyhovel návrhu i v časti, kde navrhovateľka žiadala, aby bol odporcovi uložený zákaz priblíženia sa k navrhovateľke. Na uloženie zákazu podľa § 325 ods. 2 písm. h) CSP postačuje dôvodná obava navrhovateľky o svoje zdravie, ktorú navrhovateľka v podanom návrhu dostatočne precizovala a vyjadrila svoj strach. Súd vzhľadom na konkrétne okolnosti prípadu považoval za primerané uložiť odporcovi zákaz priblížiť sa k navrhovateľke na vzdialenosť menšiu ako 25 m s tým, že pokiaľ by účastníci boli spoločne predvolaní na procesné úkony súdu v priestoroch budovy súdu (napr. v nadchádzajúcom rozvodovom konaní) alebo na akékoľvek iné procesné úkony orgánov činných v trestnom konaní alebo iných orgánov verejnej moci v priestoroch nimi určených, tak tento zákaz sa na dobu vykonávania jednotlivých procesných úkonov nevzťahuje (súd znenie navrhovaného výroku v tejto časti z dôvodu vykonateľnosti uznesenia spresnil tak ako to vyplýva z výroku II uznesenia). Súd zároveň návrh vo zvyšnom rozsahu vzdialenosti pri zákaze približovania sa odporcu k navrhovateľke z rovnakých dôvodov vo výroku III zamietol.

14. Súd navrhovateľke neuložil povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej, nakoľko má za to, že už len samotným nariadením predmetného neodkladného opatrenia možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi účastníkmi, a to s poukazom na to, že navrhovateľka je výlučnou vlastníčkou predmetnej nehnuteľnosti, odporca podľa jeho vlastného vyjadrenia (viď napr. č.l. 5-6 spisu) mieni do rozvodu bývať u svojich rodičov, t.j. nie v predmetnej nehnuteľnosti, pričom tu objektívne platí, že zánikom manželstva zároveň zanikne aj právo odporcu ako manžela navrhovateľky (výlučnej vlastníčky) bývať v predmetnom byte, keďže také právo odporcu (bez ohľadu na jeho skutočné využívanie) môže byť odvodené jedine od existujúceho rodinnoprávneho vzťahu medzi účastníkmi.

15. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

16. Súd týmto poučuje účastníkov, že ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo toto neodkladné opatrenie nariadené, súd ho zruší, ak ktorákoľvek zo strán podá na súd návrh na zrušenie neodkladného opatrenia a osvedčí odpadnutie dôvodov nariadenia tohto neodkladného opatrenia.

17. O trovách konania súd rozhodol postupom podľa § 354 CSP a § 262 ods. 1 CSP, keďže toto uznesenie treba považovať za rozhodnutie, ktorým sa konanie končí, pričom súd dospel k záveru, že navrhovateľka by mala mať nárok na náhradu trov konania podľa jej úspechu vo veci (navrhovateľka úspech nemala iba v nepatrných častiach podľa výroku IV uznesenia), avšak nakoľko navrhovateľke preukázateľne žiadne trovy v konaní nevznikli (navrhovateľka v návrhu požiadala o oslobodenie od súdneho poplatku), súd jej z dôvodu hospodárnosti konania nárok na náhradu trov konania podľa uvedených ustanovení nepriznal (výrok V).

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.