

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 4To/120/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4614010247
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zita Matyóová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2014:4614010247.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zity Matyóovej a členov senátu Mgr. Adriany Némethovej a JUDr. Jána Bernáta, v trestnej veci obžalovaného L. B., pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a/, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona, o odvolaní obžalovaného L. B. a o odvolaní prokurátorky Okresnej prokuratúry Topoľčany (ďalej len „okresný prokurátor“) proti rozsudku Okresného súdu Topoľčany (ďalej len „súd prvého stupňa“) z 22.10.2014, sp. zn. 1T/97/2014 (ďalej len „napadnutý rozsudok“), na verejnom zasadnutí konanom v Nitre 11. decembra 2014 takto

r o z h o d o l :

Podľa § 321 odsek 1 písmeno b/, písmeno e/, odsek 2 Trestného poriadku z r u š u j e sa napadnutý rozsudok vo výroku o uloženom treste.

Podľa § 322 odsek 3 Trestného poriadku s a

obžalovaný

L. B., narodený XX.XX.XXXX v O., trvale bytom
bytom G., ul. P. XXX/XX, toho času v Ústave
na výkon väzby a v Ústave na výkon trestu odňatia slobody
Nitra

o d s u d z u j e

Podľa § 212 odsek 3 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona, pri zistení poľahčujúcich okolností uvedených v § 36 písmeno l/, písmeno n/ Trestného zákona a pri zistení priťažujúcej okolnosti uvedenej v § 37 písmeno m/ Trestného zákona na trest odňatia slobody 22 (dvadsaťdva) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona s a na výkon trestu odňatia slobody z a r a d ů j e do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 60 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona s a ukladá trest prepadnutia veci - 1 ks drevený tĺčik na mäso.

Podľa § 60 odsek 6 Trestného poriadku sa vlastníkom prepadnutej veci stáva štát.

o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa konajúci samosudkyňou napadnutým rozsudkom uznal obžalovaného L. B. (ďalej len „obžalovaný“) vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a/, odsek 3 písmeno b/ (Trestného zákona na tom skutkovom základe, že:

dňa 22.05.2014 v čase približne o 21.45 hodine prišiel v obci G. na J. ulici číslo XXX k budove predajne Supermarket COOP Jednota číslo 09-602, na ktorej prineseným dreveným tčikom na mäso rozbil sklenenú výplň vchodových dverí, cez vzniknutý otvor vnikol do chodby a následne rovnakým spôsobom rozbil sklenenú výplň dverí vedúcich do predajne, cez otvor vnikol do predajných priestorov, prešiel k regálu v blízkosti pokladní, odkiaľ odcudzil jeden kus Nicolaus - vodka 0,5 l, jeden kus Nicolaus - cranberry vodka 0,7 l, jeden kus Karpatská horká 0,5 litra, jeden kus Família - hruška 0,5 l, jeden kus Slovenská borovička 0,5 l, jeden kus Armin Stark Fernet 0,7 l, jeden kus Gieroy vodka 0,5 l, jeden kus Nicolaus Fernet 0,7 l a jeden kus balenia Jacobs Cafe Latte 140 g, čím spôsobil poškodeniu spoločnosti COOP Jednota Topoľčany s.d., so sídlom Topoľčany, Stummerova 5, IČO: 00168904 škodu krádežou vo výške 48,82 Eur a škodu poškodením zariadenia vo výške 182,77 Eur, pričom uvedeného skutku dopustil hoci bol za taký čin v predchádzajúcich 24 mesiacoch odsúdený rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 2T/13/2013 zo dňa 30.01.2013, právoplatným dňa 30.01.2013, ktorým bol uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a/, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona.

Za tento prečin uložil súd prvého stupňa obžalovanému napadnutým rozsudkom podľa § 212 odsek 3 Trestného zákona a s použitím § 38 odsek 2 Trestného zákona (po zistení žiadnej poľahčujúcej okolnosti uvedenej v § 36 písmeno l/ Trestného zákona a po zistení priťažujúcej okolnosti uvedenej v § 37 písmeno m/ Trestného zákona) trest odňatia slobody na dva roky, na výkon ktorého ho podľa § 48 odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 288 odsek 1 Trestného poriadku poškodenú právnickú osobu COOP Jednota Topoľčany, spotrebné družstvo s nárokom na náhradu škody odkázal na občianske súdne konanie.

Napadnutý rozsudok bol obžalovanému, jeho obhajkyňi a okresnému prokurátorovi oznámený vyhlásením v ich prítomnosti na hlavnom pojednávaní súdu prvého stupňa uskutočnenom 22.10.2014, ihneď po ktorom oznámení, teda včas podal odvolanie jednak obžalovaný smerujúce proti výroku o treste napadnutého rozsudku, jednak okresný prokurátor smerujúce proti výroku o treste napadnutého rozsudku a v neprospech obžalovaného.

Vyššie uvedeným spôsobom včas podané odvolanie obžalovaný odôvodnil prostredníctvom ustanovenej mu obhajkyne písomným podaním doručeným súdu prvého stupňa 27.10.2014.

Obžalovaný tvrdil, že trest uložený mu súdom prvého stupňa je neprimerane prísny. Od začiatku prípravného konania svoj čin oľutoval a ku skutku sa priznal. Výmera uloženého mu trestu je potom veľmi represívna a neprihliada na všetky poľahčujúce okolnosti, ktoré mohol súd zohľadniť. Priznal sa, že má problémy s alkoholom, a že väčšina jeho protispoločenských konaní je spôsobená týmto faktom, preto chce sa liečiť a zmeniť tým svoje doterajšie správanie.

Domáhal sa preto zrušenia napadnutého rozsudku vo výroku o treste s tým, aby krajský súd (ďalej len „odvolací súd“) vo veci rozhodol sám, uložením mu trestu nižšej výmery.

Okresný prokurátor ním proti výroku o treste napadnutého rozsudku smerujúce odvolanie odôvodnil tvrdením, že súd prvého stupňa napriek návrhu intervenujúceho prokurátora aj na uloženie trestu prepadnutia veci podľa § 60 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona, a to jeden kus tčika na mäso, ktorý obžalovaný vydal pre účely trestného konania, a ktorý je jeho majetkom, takýto druh trestu obžalovanému neuložil, a ani v odôvodnení napadnutého rozsudku sa touto skutočnosťou nezaoberal. Z týchto dôvodov okresný prokurátor odvolaciemu súdu navrhol postupom podľa § 321 odsek 1 písmeno e/ Trestného poriadku zrušiť výrok o treste napadnutého rozsudku a podľa § 322 odsek 3 Trestného poriadku obžalovanému uložiť podľa § 212 odsek 3 Trestného zákona a s použitím § 38 odsek 2 Trestného zákona (zistiť poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l/ Trestného zákona a zistiť priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno m/ Trestného zákona) trest odňatia slobody v trvaní dva roky nepodmienečne, podľa § 48 odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona ho na jeho výkon zaradiť do ústavu so stredným stupňom stráženia a podľa § 60 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona uložiť aj trest prepadnutia veci - k kus dreveného tčika na mäso s tým, že vlastníkom prepadnutej veci sa stáva štát podľa § 60 odsek 6 Trestného zákona.

Zástupca krajského prokurátora sa na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu stotožniac sa s dôvodmi odvolania okresného prokurátora navrhol zrušiť napadnutý rozsudok vo výroku o treste s tým, aby obžalovanému sa okrem hlavného trestu uložil aj trest prepadnutia veci. Odvolanie obžalovaného navrhol ako nedôvodné zamietnuť.

Obhajkyňa obžalovaného na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu zhodne s písomným odôvodnením proti napadnutému rozsudku podaného odvolania sa domáhala zrušenia napadnutého rozsudku a uloženia mu miernejšieho trestu odňatia slobody a prihliadnutím aj na ďalšiu poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písmeno n/ Trestného zákona, ktorú súd prvého stupňa opomenul priznať. Rozhodnutie o odvolaní okresného prokurátora vo vzťahu k uloženiu trestu prepadnutia veci, ponechala na zváženie odvolacieho súdu.

Obžalovaný na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu sa odvolal na vyjadrenie jeho obhajkyne a to pokiaľ ide o obe, proti napadnutému rozsudku podané odvolania.

Podľa § 317 odsek 1 Trestného poriadku ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 odsek 1 alebo nezruší rozsudok podľa § 316 odsek 3 Trestného poriadku, preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytykané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania z niektorého dôvodov uvedených v podľa § 371 odsek 1 Trestného poriadku.

Plnením svojej prieskumnej povinnosti v napádanom rozsahu (čo do výroku o treste), odvolací súd zistil, že súd prvého stupňa pri vykonávaní dôkazov na hlavnom pojednávaní postupoval podľa príslušných ustanovení Trestného poriadku upravujúcich spôsob vykonania dôkazov, pričom sa nedopustil žiadnych takých podstatných chýb, ktoré boli porušením ustanovení zabezpečujúcich objasnenie veci alebo právo obhajoby (§ 321 odsek 1 písmeno a/ Trestného poriadku); boli tiež zadovážené všetky dostupné dôkazy nevyhnutné na objasnenie všetkých skutočností dôležitých pre určenie druhu trestu a jeho výmery tak, ako to vyplýva z ustanovenia § 119 odsek 1 písmeno d/ Trestného poriadku, ktoré dôkazy súd prvého stupňa potrebné pre svoje rozhodnutie o treste ukladanom obžalovanému na hlavnom pojednávaní v prejednávanej veci vykonal (§ 321 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku).

Zistenia súdu prvého stupňa dôležité pre určenie druhu trestu a jeho výmery, ktoré mohol mať a mal za preukázané, tak sčasti vychádzajú a sčasti mohli vychádzať z výsledkov z vyššie uvedených hľadísk úplného a zákonným spôsobom vykonaného dokazovania, zodpovedajúceho kritériám uvedeným v § 2 odsek 10 Trestného poriadku, pričom súd prvého stupňa okrem výnimky ďalej uvedenej pri hodnotení týchto dôkazov postupoval aj podľa ďalšej zásady trestného konania uvedenej v § 2 odsek 12 Trestného poriadku (teda predovšetkým ich v prejednávanej veci hodnotil tak jednotlivo ako aj v ich súhrne, a nepochybne aj podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu) a tiež sa pri ich hodnotení spravoval aj právnymi úvahami zodpovedajúcimi (s výnimkou ustanovenia § 36 písmeno n/ Trestného zákona a tiež s výnimkou ustanovenia § 60 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona) všetkým ostatným, v prejednávanej veci v tomto štádiu trestného konania do úvahy prichádzajúcim ustanoveniam Trestného zákona.

Odôvodnenie napadnutého rozsudku je len s častí týkajúcej sa výroku o treste v súlade s požiadavkami ustanovenými v § 168 odsek 1 Trestného poriadku, pretože súd prvého stupňa v ňom pokiaľ ide o poľahčujúcu okolnosť uvedenú v § 36 písmeno l/ Trestného zákona, ktorú obžalovanému v prejednávanej veci dôvodne priznal a pokiaľ ide súdom prvého stupňa o zistenú jednu priťažujúcu okolnosť uvedenú v § 37 písmeno m/ Trestného zákona, túto priznal súd obdobne opodstatnene, pričom uviedol, ktoré všetky skutočnosti a z akých dôvodov vzal v tomto smere, ale aj z ostatných hľadísk určenia druhu trestu a jeho výmery (§ 34 odsek 4 Trestného zákona) za dokázané, o ktoré dôkazy oprel tieto svoje zistenia a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov, s ktorými (vrátane vyššie poukazovaných výnimiek a právnych úvah) sa aj odvolací súd stotožňuje a považujú ich za opodstatnené a zákonu zodpovedajúce na ne bez potreby ich pozmenenia alebo doplnenia iba poukazuje majúca za to, že ani obžalovaný v písomných dôvodoch ním proti výroku o treste napadnutého rozsudku podaného odvolania neuviedol v tomto smere žiadne relevantné skutočnosti ani právne úvahy.

Odvolačný súd však považuje za potrebné vytknúť súdu prvého stupňa nepriznanie obžalovanému ďalšej výraznej poľahčujúcej okolnosti uvedenej v § 36 písmeno n/ Trestného zákona, ktorej opodstatnenosť priznania bola na mieste práve v dôsledku vyhlásenia obžalovaného o vine.

Poľahčujúca okolnosť podľa § 36 písmeno n/ trestného zákona spočívajúca v napomáhaní pri objasňovaní svojej trestnej činnosti vyžaduje, aby páchatel pomáhal tým orgánom, ktoré sú určené na objasňovanie trestnej činnosti, teda orgánom činným v trestnom konaní (§ 10 odsek 1 Trestného poriadku) a súdu (§ 10 odsek 2 Trestného poriadku). To však neznamená, že páchatel musí takto postupne napomáhať všetkým týmto orgánom.

Aplikáciu poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písmeno n/ Trestného zákona t.j., že páchatel napomáhal príslušným orgánom pri objasňovaní trestnej činnosti možno priznať aj v prípade, že obžalovaný na hlavnom pojednávaní urobí vyhlásenie o priznaní viny -§ 257 Trestného poriadku, (Zo súdnej praxe č. 1/2014).

Na strane druhej (ako na to vo vyjadrení na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu v tomto smere opodstatnene v neprospech obžalovaného podanému odvolaniu okresného prokurátora poukázal zástupca krajského prokurátora) v odôvodnení napadnutého rozsudku úplne absentujú akékoľvek skutočnosti, okolnosti a právne úvahy, z ktorých by bolo možné zistiť dôvody neuloženia obžalovanému aj intervenujúcim okresným prokurátorom navrhnutého vedľajšieho trestu prepadnutia veci (dreveného tĺčika na mäso), na viac keď aj na jeho uloženie boli aj podľa názoru odvolacieho súdu splnené všetky podmienky a predpoklady ustanovené v § 60 odsek 1 písmeno a/, odsek 6 Trestného zákona (§ 321 odsek 1 písmeno b/ Trestného poriadku).

Odvolačný súd podľa § 321 odsek 1 Trestného poriadku zruší napadnutý rozsudok aj:

- pre chyby v napadnutých výrokoch rozsudku, najmä pre nejasnosť alebo neúplnosť jeho skutkových zistení alebo preto, že sa súd nevysporiadal so všetkými okolnosťami významnými pre rozhodnutie (písmeno b/);

- ak je uložený trest neprimeraný (písmeno e/).

Podľa § 321 odsek 2 Trestného poriadku ak bolo odvolanie obmedzené podľa § 317 odsek 1 alebo odsek 2 Trestného poriadku, odvolací súd z dôvodu uvedeného v odseku 1 § 321 Trestného poriadku zruší len napadnutý výrok rozsudku. Ak však odvolací súd zruší hoci len sčasti výrok o vine, zruší vždy súčasne celý výrok o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú vo výroku o vine svoj podklad.

Podľa § 322 odsek 3 Trestného poriadku odvolací súd rozhodne sám rozsudkom vo veci, ak možno nové rozhodnutie urobiť na podklade skutkového stavu, ktorý bol v napadnutom rozsudku správne zistený alebo doplnený dôkazmi vykonanými pred odvolacím súdom. V neprospech obžalovaného môže odvolací súd zmeniť napadnutý rozsudok len na základe odvolania prokurátora, ktoré bolo podané v neprospech obžalovaného, vo výroku o náhrade škody tak môže urobiť aj na podklade odvolania poškodeného, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody.

Vzhľadom na to, že odvolací súd považoval obe odvolania za dôvodné a opodstatnené podľa § 321 odsek 1 písmeno b/, písmeno e/, odsek 2 Trestného poriadku zrušil napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa vo výroku o treste a za splnenia podmienok ustanovených v § 322 odsek 3 Trestného poriadku sám v prejednávanej veci rozhodol rozsudkom tak, že na podklade súdom prvého stupňa zistených skutočností a okolností majúcich vplyv a význam pre určenie druhu trestu a jeho výmery, avšak po ich zákonu zodpovedajúcom vyhodnotení obžalovanému uložil podľa § 212 odsek 3 Trestného zákona, s použitím § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona (po zistení poľahčujúcich okolností uvedených v § 36 písmeno l/, písmeno n/ Trestného zákona a po zistení jednej, v § 37 písmeno m/ Trestného zákona uvedenej priťažujúcej okolnosti) hlavný trest odňatia slobody vo výmere dvadsaťdva mesiacov (zmiernený oproti pôvodne uloženému trestu odňatia slobody o dva mesiace, zvýrazniac tým priznanie dvoch podstatných poľahčujúcich okolností) so zaradením na jeho výkon podľa § 48 odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia (v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu v prejednávanej veci bol vo výkone trestu za úmyselný trestný) a súčasne obžalovanému podľa § 60 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona uložil aj vedľajší trest

prepadnutia veci (dreveného tĺčika na mäso) s tým, že podľa § 60 odsek 6 Trestného zákona sa jej vlastníkom stáva štát.

Odvolací súd mal za to, že nielen tento druh a výmera hlavného ale aj druh vedľajšieho obžalovanému v prejednávanej veci odvolacím súdom uloženého trestu prepadnutia veci zodpovedá všetkým kritériám ustanoveným pre ukladanie trestu v § 34 odsek 4 Trestného zákona (spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútko, zistené dve poľahčujúce a zistená jedna priťažujúca okolnosť, osoba páchatela, jeho pomery a možnosti jeho nápravy), a preto je spôsobilý na dosiahnutie účelu trestu podľa § 34 odsek 1 Trestného zákona a to tak v oblasti individuálnej ako aj v oblasti generálnej prevencie, pretože zabezpečí ochranu spoločnosti pred obžalovaným tak, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti, vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život, súčasne aj iných odradí od páchania trestných činov a zároveň dostatočne vyjadrí aj morálne odsúdenie obžalovaného spoločnosťou.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.