

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 20C/18/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1211201546  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 12. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivana Dančová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2014:1211201546.12

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v právnej veci navrhovateľa: J. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XX, I., zastúpeného advokátkou JUDr. Dagmar Malaschitzovou, so sídlom Seberíniho 9, Bratislava, proti odporcovi: ISS Facility Services, spol. s.r.o., so sídlom Mokráš - Záhon 2, Bratislava, IČO: 31345212, zastúpenému advokátom JUDr. Ondrejom Matejkom, Advokátska kancelária Matejka Friedmannová s.r.o., so sídlom Svätoplukova 28, Bratislava, o neplatnosť skončenia pracovného pomeru a o náhradu mzdy, takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi do rúk jeho právneho zástupcu náhradu trov prvostupňového a odvolacieho konania v sume 2.631,92 Eur, do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť na účet Okresného súdu Bratislava II súdny poplatok za návrh vo výške 4.100,50 Eur, do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom, podaným na tunajší súd dňa 28.01.2011, domáhal určenia, že výpoveď z pracovného pomeru daná mu odporcom dňa 29.11.2010 je neplatná. Zároveň žiadal, aby súd zaviazal odporcu na náhradu mzdy vo výške 5.642,97 Eur mesačne, za každý mesiac počnúc dňom 01.02.2011 až do dňa, kedy odporca umožní navrhovateľovi pokračovať v práci a súčasne zaviazal odporcu na náhradu trov súdneho konania. Náhrady mzdy sa navrhovateľ domáhal titulom neplatného skončenia pracovného pomeru.

Rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 20C/18/2011-128 zo dňa 02.04.2012, súd rozhodol tak, že určil, že výpoveď z pracovného pomeru daná navrhovateľovi odporcom listom zo dňa 29.11.2010 je neplatná a o nároku navrhovateľa na náhradu mzdy a o náhrade trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku, konečným rozsudkom. Na základe odvolania odporcu vec preskúmal Krajský súd v Bratislave, ktorým svojim rozsudkom č.k. 4Co 274/2012-128 zo dňa 23.01.2013 napadnutý medzitýmny rozsudok súdu prvého stupňa potvrdil. Medzitýmny rozsudok tak nadobudol právoplatnosť dňa 22.02.2013.

O náhrade mzdy rozhodol tunajší súd konečným rozsudkom č.k. 20C/18/2011-241 zo dňa 16.12.2013, v zmysle ktorého bola odporcovi uložená povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 66.689,52 Eur spolu s ročným úrokom z omeškania:

vo výške 9% ročne zo sumy 5.557,46 Eur od 14.03.2011 do zaplatenia

vo výške 9,25% ročne zo sumy 5.557,46 Eur od 14.04.2011 do zaplatenia

vo výške 9,25 % ročne zo sumy 5.557,46 Eur od 14.05.2011 do zaplattenia  
vo výške 9,25% ročne zo sumy 5.557,46 Eur od 14.06.2011 do zaplattenia  
vo výške 9,5% ročne zo sumy 5.557,46 Eur od 14.07.2011 do zaplattenia  
vo výške 9,5% ročne zo sumy 5.557,46 Eur od 14.08.2011 do zaplattenia  
vo výške 9,5% ročne zo sumy 5.557,46 Eur od 14.09.2011 do zaplattenia  
vo výške 9,5% ročne zo sumy 5.557,46 Eur od 14.10.2011 do zaplattenia  
vo výške 9,25% ročne zo sumy 5.557,46 Eur od 14.11.2011 do zaplattenia  
vo výške 9% ročne zo sumy 5.557,46 Eur od 14.12.2011 do zaplattenia  
vo výške 9% ročne zo sumy 5.557,46 Eur od 14.01.2012 do zaplattenia  
vo výške 9% ročne zo sumy 5.557,46 Eur od 14.02.2012 do zaplattenia.

V časti o náhradu mzdy vo výške 85,51 Eur za obdobie od 01.02.2012 do 06.02.2013 bolo konanie zastavené. Odporcovi bola rozsudkom uložená povinnosť zaplatiť na účet Okresného súdu Bratislava II súdny poplatok vo výške 4.100,37 Eur do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku. O náhrade trov konania súd nerozhodoval s tým, že o nich rozhodne samostatným uznesením až po právoplatnosti rozsudku vo veci samej. Nakoľko týmto rozsudkom súd nerozhodol o celom nároku navrhovateľa, súd vo veci vydal doplňujúci rozsudok č.k. 20C/18/2011-254 zo dňa 14.03.2014, ktorým zastavil konanie o náhradu mzdy vo výške 5.557,46 Eur od 01.02.2012 do 06.02.2013.

Voči rozsudku č.k. 20C/18/2011-241 zo dňa 16.12.2013 v časti priznaných úrokov z omeškania a výroku zaväzujúceho odporcu zaplatiť súdny poplatok podal odporca odvolanie. Krajský súd v Bratislave rozsudkom č.k. 8Co 375/2014-264 zo dňa 09.09.2014 potvrdil prvostupňový rozsudok v časti zaplattenia úrokov z omeškania. V časti zaplattenia súdneho poplatku odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a vec mu v tejto časti vrátil na ďalšie konanie. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 01.10.2014.

Súd vo veci rozhodoval o náhrade trov tak prvostupňového, ako aj odvolacieho konania.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 142 ods. 3 O.s.p. aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrných časti alebo ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu; v takom prípade sa základná sadzba tarifnej odmeny advokáta vypočíta z výšky súdom priznaného plnenia.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p. ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p. ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Podľa § 151 ods. 1 O.s.p. o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Podľa § 151 ods. 3 O.s.p. v zložitých prípadoch, najmä z dôvodu väčšieho počtu účastníkov konania alebo väčšieho počtu nárokov uplatňovaných v konaní súd môže rozhodnúť, že o trovách konania rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej; ustanovenie § 166 sa nepoužije. Ustanovenia odsekov 1 a 2 platia primerane s tým, že lehota troch pracovných dní plynie od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Podľa § 224 ods. 1 O.s.p. ustanovenia o trovách konania pred súdom prvého stupňa platia i pre odvolacie konanie.

Podľa § 224 ods. 3 O.s.p. ak odvolací súd zruší rozhodnutie a ak vráti vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie, rozhodne o náhrade trov súd prvého stupňa v novom rozhodnutí o veci.

Podľa § 224 ods. 4 O.s.p. ak odvolací súd rozhoduje o odvolaní proti rozhodnutiu vo veci samej, ktorým nebolo rozhodnuté o trovách konania z dôvodu postupu podľa § 151 ods. 3, o trovách odvolacieho konania rozhodne súd prvého stupňa.

Predmetom konania bolo tak určenie neplatnosti skončenia pracovného pomeru výpoveďou, ako aj určenie náhrady mzdy. Nakoľko aj v zmysle právoplatného rozhodnutia súdu v danej veci došlo k neplatnému skončeniu pracovného pomeru, vznik celého sporu zavinil odporca, ktorému preto bola uložená povinnosť zaplatiť navrhovateľovi aj náhradu mzdy. Navrhovateľ mal v časti určenia neplatnosti skončenia pracovného pomeru a rovnako aj v časti rozhodnutia o náhrade mzdy plný úspech vo veci. V časti nároku na náhradu mzdy vo výške 5.557,46 Eur za obdobie od 01.02.2012 do 06.02.2013 síce došlo zo strany navrhovateľa k čiastočnému späťvzatiu návrhu a následne k zastaveniu konania, avšak uvedené bolo spôsobené aj tým, že odporca žiadal súd s poukazom na ustanovenie § 79 ods. 2 Zákonníka práce, aby bola navrhovateľovi priznaná náhrada mzdy len za čas nepresahujúci obdobie 12 mesiacov. Náhrada mzdy za obdobie 12 mesiacov bola navrhovateľovi zo strany súdu aj priznaná a v tejto časti bolo návrhu navrhovateľa vyhovené. Rovnako bolo navrhovateľovi s poukazom na rozhodnutie odvolacieho súdu vyhovené aj ohľadne uplatnených úrokov z omeškania. Vzhľadom k tomu, že navrhovateľ mal v prvostupňovom aj v odvolacom konaní plný úspech vo veci, súd mu priznal plnú náhradu trov konania pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia navrhovateľa v konaní.

Trovy právneho zastúpenia navrhovateľa v konaní predstavujú odmenu za 14 úkonov právnej služby s prislúchajúcim režijným paušálom, a to podľa § 10 ods. 1, § 11 ods. 1 písm. a) § 13 ods. 3, § 14 ods. 1 a ods. 5 (resp. § 13a ods. 1 a ods. 4 vyhlášky pri úkonoch

vykonaných po 1.7.2013), § 16 ods. 3 a § 18 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o

odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení

neskorších predpisov (vždy v znení účinnom ku dňu vykonania úkonu právnej služby):

1.) prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom (rok 2011) - 57,- Eur + režijný paušál 7,41 Eur

2.) podanie vo veci samej - žaloba zo dňa 26.01.2011 - 57,- Eur + režij. paušál 7,41 Eur

3.) účasť na pojednávaní dňa 09.05.2011 - 57,- Eur + režij. paušál 7,41 Eur

4.) účasť na pojednávaní dňa 21.09.2011 - 57,- Eur + režij. paušál 7,41 Eur

5.) podanie vo veci samej - vyjadrenie zo dňa 11.01.2012 - 58,69 Eur + režij. paušál 7,63 Eur

6.) účasť na pojednávaní dňa 18.01.2012 - 58,69 Eur + režij. paušál 7,63 Eur

7.) účasť na pojednávaní dňa 12.03.2012 - 58,69 Eur + režij. paušál 7,63 Eur

8.) účasť na pojednávaní dňa 02.04.2012 (vyhlásenie rozsudku) - 14,67 Eur (1/4 odmeny)  
+ režij. paušál 7,63 Eur

9.) podanie vo veci samej - vyjadrenie k dovolaniu zo dňa 02.05.2012 - 58,69 Eur + režij.  
paušál 7,63 Eur

10.) účasť na pojednávaní dňa 23.01.2013 - 58,69 Eur + režij. paušál 7,81 Eur

Odmena vrátane režijného paušálu za úkony 1 až 10 spolu vo výške 611,72 Eur bola znížená s  
poukazom na ustanovenie § 13 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. na sumu 203,91 Eur.

11.) podanie vo veci samej- vyjadrenie zo dňa 09.12.2013 - 559,33 Eur + režij. paušál  
7,81 Eur

12.) účasť na pojednávaní dňa 16.12.2013 - 559,33 Eur + režij. paušál 7,81 Eur

13.) účasť na pojednávaní dňa 14.03.2014 (vyhlásenie doplňujúceho rozsudku) - 279,67 Eur  
(1/2 odmeny) + režij. paušál 8,04 Eur

14.) podanie vo veci samej - vyjadrenie k odvolaniu zo dňa 29.05.2014 - 559,33 Eur +  
režij. paušál 8,04 Eur

Odmena vrátane režijného paušálu za úkony 11 až 14 spolu vo výške 1.989,36 Eur.

Keďže právny zástupca navrhovateľa je platiteľom dane z pridanej hodnoty, uplatnená odmena v  
celkovej výške 2.193,27 Eur (203,91 Eur + 1.989,36 Eur) bola zvýšená o 20% DPH. Trovy právneho  
zastúpenia navrhovateľa v konaní tak predstavujú celkovú sumu 2.631,92 Eur.

Súd pri rozhodovaní o trovách právneho zastúpenia navrhovateľa vychádzal z predloženého  
vyúčtovania, v zmysle ktorého právny zástupca navrhovateľa pri prvých 10 úkonoch právnej služby  
(do okamihu právoplatného rozhodnutia o neplatnosti skončenia pracovného pomeru) vychádzal zo  
základnej sadzby tarifnej odmeny určenej podľa § 11 ods. 1 písm. a) vyhlášky, t.j. rovnajúcej sa 1/13  
výpočtového základu v príslušnom kalendárnom roku, pričom z takto určenej odmeny právny zástupca  
s poukazom na § 13 ods. 3 vyhlášky žiadal priznať len 1/3-inu. Pri výpočte základnej sadzby tarifnej  
odmeny za ďalšie 4 úkony právnej služby, kedy predmetom konania bolo rozhodovanie o náhrade mzdy  
titulom neplatného skončenia pracovného pomeru, už bola výška základnej sadzby tarifnej odmeny  
vypočítaná v zmysle § 10 ods. 1 vyhlášky z tarifnej hodnoty veci 66.689,52 Eur, t.j. z výšky súdom  
priznaného plnenia náhrady mzdy.

Podľa § 13 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie  
právnych služieb v znení neskorších predpisov, pri spojení dvoch alebo viacerých vecí sa základná  
sadzba tarifnej odmeny určenej z tarifnej hodnoty vecí s najvyššou hodnotou zvyšuje o tretinu základnej  
sadzby tarifnej odmeny, ktorá by advokátovi patrila v ostatných spojených veciach.

Aplikujúc toto ustanovenie vyhlášky by základná sadzba tarifnej odmeny za 1 úkon právnej služby  
predstavovala sumu min. 578,33 Eur (559,33 Eur + 19 Eur ako tretina z 1/13 výpočtového základu

platného pre rok 2011), čo by sa odrazilo aj na konečnej výške trov právneho zastúpenia. Nakoľko je však súd viazaný výškou uplatnených trov a nemôže priznať viac, súd priznal navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia v súlade s predloženým vyúčtovaním trov jeho právneho zástupcu.

V súlade s § 149 ods. 1 O.s.p. je v konaní neúspešný odporca povinný zaplatiť náhradu trov právneho zastúpenia navrhovateľa v konaní do rúk jeho právneho zástupcu.

Podľa § 2 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len "zákon o súdnych poplatkoch"), ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený. Túto povinnosť však odporca nemá v konaní o rozvode manželstva, o neplatnosti manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je, ak súd tak rozhodne alebo ak uloží náhradu trov konania poplatníkovi.

Podľa položky 1 písm. a) Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu zákona o súdnych poplatkoch, z návrhu na začatie konania, ak nie je ustanovená osobitná sadzba sa z ceny (z úhrady) predmetu konania alebo z hodnoty predmetu sporu platí súdny poplatok vo výške 6 %, najmenej 16, 50 eura, najviac 16 596, 50 eura, v obchodných veciach najviac 33 193, 50 eura.

Podľa položky 1 písm. b) Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu zákona o súdnych poplatkoch, z návrhu na začatie konania, ak nie je ustanovená osobitná sadzba a ak nemožno predmet konania oceniť peniazmi sa platí súdny poplatok vo výške 99, 50 eura.

Nakoľko navrhovateľ bol v konaní zo zákona oslobodený od platenia súdnych poplatkov (§ 4 ods. 2 písm. d) zákona o súdnych poplatkoch) a súd jeho návrhu v časti určenia neplatnosti skončenia pracovného pomeru výpoveďou a následného nároku na náhradu mzdy vyhovel, súd v zmysle § 2 ods. 2 citovaného zákona o súdnych poplatkoch a položky č. 1 písm. a) a b) Sadzobníka súdnych poplatkov zaviazal odporcu na zaplatenie súdneho poplatku vo výške 99,50 Eur v časti určenia neplatnosti skončenia pracovného pomeru a súdneho poplatku vo výške 4.001,- Eur v časti priznanej náhrady mzdy, t.j. 6 % zo sumy istiny 66.689,52 Eur. Celková výška súdneho poplatku, ktorú je neúspešný odporca povinný zaplatiť na účet tunajšieho súdu, tak predstavuje sumu 4.100,50 Eur.

Na základe vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha ( § 205 ods. 1 O.s.p.).