

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 1T/175/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7714010620
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Chuda
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2014:7714010620.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce - samosudca JUDr. Andrej Chuda, na verejnom zasadnutí konanom dňa 11.12.2014 takto

rozhodol:

Podľa § 334 ods. 4 Tr. por. schválil dohodu o vine a treste

Obvinení

1./ D. , nar. XX.X.XXXX v Michalovciach, trvale bytom IN., okr. Michalovce, zamestnaný ako robotník OCÚ Iňačovce

2./ K. , nar. XX.X.XXXX v Trebišove, trvale bytom X. okr. Michalovce, bez pracovného pomeru

u z n á v a j ú s a v i n n ý m i

- z prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. c/ Tr. zák.,

preto, že

ako zákonní zástupcovia mal. D. a mal. A. ku ktorým majú povinnosť dbať o ich všestranný vývoj, sústavnú a dôslednú starostlivosť o ich výchovu a výživu, vyplývajúcu z ustanovení Zákona o rodine, tieto svoje zákonné povinnosti vychovávať dieťa závažným spôsobom zanedbávali najmä tým, že im umožnili dopúšťať sa konaní, ktoré podľa Trestného zákona sú trestnými činmi a to tým, že ich ponechali vplyvu osôb páchajúcich trestnú činnosť, voči ktorým žiadnym spôsobom nezasiahli a ponechali ich, aby aj sami páchali trestné činy, v dôsledku čoho

ml. D.- v presne nezistený deň v mesiaci január 2013 sa v obci Iňačovce okr. Michalovce, dopustil prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 , ods. 2 písm. c/ Tr. zák. spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. za ktorý bol rozsudkom Okresného súdu Michalovce sp.zn. 1T/128/2013-135 zo dňa 5.9.2013 ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 18.10.2013 odsúdený k trestu odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov s podmieneným odkladom výkonu trestu odňatia slobody na skúšobnú dobu v trvaní 16 mesiacov.

mal. A.- dňa 27.4.2013 v čase okolo 8.30 hod. v obci Iňačovce, okr. Michalovce, dopustil sa skutku, ktorý vykazoval znaky prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr.zák., ktorá vec bola uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ Pavlovce nad Uhom ČVS: ORP-633/PA-MI-2013 z 19.9.2013 právoplatným dňa 6.10.2013 odložená podľa § 197 ods.1 písm.c/ Tr.por. s poukázaním na § 9 ods. 1 písm. d/ Tr. por.,

- dňa 3.8.2013 v presne nezistenom čase sa v obci Iňačovce, okr. Michalovce, dopustil skutku, ktorý vykazoval znaky prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. ktorá vec bola uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ Pavlovce nad

Uhom, ČVS: ORP-1330/PA-MI-2013 z 19.9.2013 právoplatným dňa 6.10.2013 odložená podľa § 197 ods.1 písm. c/ Tr. por. s poukázaním na § 9 ods. 1 písm. c/ Tr. por.,

t e d a

- z nedbanlivosti vydali osoby mladšie ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že im umožnili dopúšťať sa konaní, ktoré sú podľa tohto zákona trestnými činmi

z a t o s a o d s u d z u j ú

obvinený D.

Podľa § 211 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 54 Tr. zák. k trestu povinnej práce vo výmere 130 (stotridsať) hodín.

Obvinená K.

Podľa § 211 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 54 Tr. zák. k trestu povinnej práce vo výmere 120 (stodvadsať) hodín.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Michalovce po otvorení verejného zasadnutia predniesol návrh na schválenie dohody o vine a treste zo dňa 20.11.2014 kde navrhoval uznanie viny u obvinených BO. z prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. c/ Tr. zák. a uložiť obvinenému D. trest povinnej práce vo výmere 130 hodín a obvinenej K. trest povinnej práce vo výmere 120 hodín.

Na základe návrhu prokurátorky Okresnej prokuratúry Michalovce súd vykonal verejné zasadnutie o návrhu na dohodu o vine a treste, v priebehu ktorého boli súdom položené obvineným otázky v zmysle ustanovenia § 333 ods. 3 Tr. por., na ktoré obvinení odpovedali nasledujúcim spôsobom:

- na otázku či rozumejú podanému návrhu na dohodu o vine a treste obvinení uviedli, že áno,
- na otázku, či súhlasia, aby sa ich trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdávajú práva na verejný súdny proces obvinení odpovedajú, áno,
- na otázku, či rozumejú čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa im kladie za vinu obvinení odpovedajú, že áno,
- na otázku, či boli ako obvinení poučení o svojich právach najmä o práve na obhajobu, či im bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohli radiť o spôsobe obhajoby obvinení odpovedajú áno,
- na otázku, či rozumejú podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste obvinení odpovedajú áno,
- na otázku, či rozumejú právnej kvalifikácii skutku, ako trestného činu obvinení uviedli áno,
- na otázku, či boli oboznámení s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy im kladené za vinu obvinení uviedli, že áno,
- na otázku, či sa dobrovoľne priznali a uznali vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu o dohode o vine a treste kvalifikuje ako trestný čin obvinení uviedli, že áno,
- na otázku, či súhlasia s navrhovaným trestom, či trest prijímajú a v stanovených lehotách sa podriadia výkonu trestu a nahradia škodu v rozsahu dohody obvinení uviedli, že áno,
- na otázku, či si uvedomujú, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie obvinení uviedli, že áno.

Súd preskúmaním súdneho spisu, návrhu dohody o vine a treste a vykonaním úkonov v rámci verejného zasadnutia zistil, že sú splnené zákonné podmienky pre schválenie dohody o vine a treste a preto rozsudkom rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem podľa § 371 ods. 1 písm. c/ a Tr. por..

dovolania