

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 18C/190/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2113231436
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Zdenka Zamecová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2014:2113231436.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava, sudkyňou Zdenkou Zamecovou, v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o. Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpený: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, proti odporcom: 1. I. X., nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom XXX XX D. XXX, t.č. na neznámom mieste, 2. C. C., nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom XXX XX D. XXX, t.č. na neznámom mieste, obaja zastúpení opatrovníčkou: G.. E. V., vyššiu súdnu úradníčku Okresného súdu Piešťany zaplatenie 2.381,76 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporcovia v 1. a 2. rade s ú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi sumu 2.381,76 eur s 9 %-ným ročným úrokom z omeškania zo sumy 2.381,76 eur od 1.12.2010 do zaplatenia, náhradu trov konania v sume 142,50 eur a trovy právneho zastúpenia v sume 261,74 eur všetko v lehote do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Súd z r u š u j e platobný rozkaz tunajšieho súdu č.k. 25Ro/265/2013-24 zo dňa 31.3.2014.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojím návrhom zo dňa 5.11.2013 doručeným tunajšiemu súdu dňa 8.11.2013 voči odporcom domáhal zaplatenia sumy 2.381,76 eur s príslušenstvom ako aj náhrady trov konania na základe toho, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka zo dňa 15.10.2009 uzavretej medzi Slovenskou sporiteľňou, a.s. ako postupcom a navrhovateľom, postúpil postupca na navrhovateľa pohľadávku voči odporcom. Postupca a odporcovia uzatvorili dňa 9.12.2004 zmluvu č. XXXXXXXXX v znení jej dodatkov, ktorej súčasťou sú všeobecné obchodné podmienky. Na základe uvedenej Zmluvy postupca poskytol odporcom peňažné prostriedky - úver vo výške 3.319,39 eur. Odporcovia sa zaviazali poskytnutý úver splácať v mesačných splátkach vo výške 49,62 eur s tým, že splatnosť prvej splátky nastala dňom 20.1.2005, konečná splatnosť úveru mala nastať dňom 20.11.2014. Odporcovia porušili podmienky uzatvorenej zmluvy, keď poskytnutý úver riadne nesplácali, z uvedeného titulu dlhujú navrhovateľovi sumu 2.381,76 eur, ktorá suma predstavuje splátky úveru splatné od 30.11.2010 do 20.11.2014 v počte 48 v žalovanej výške. Splátky pôvodne splatné od 20.10.2013 do 20.11.2014 sa stali splatnými dňa 23.10.2013, kedy navrhovateľ vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru.

Opatrovníčka ustanovená pre toto konanie odporcom v 1. a 2.rade zo dňa 21.8.2014 č.k. 18C/190/2014 sa k návrhu nevyjadрила.

Podľa § 52 ods. 1 Obč. zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 53 ods. 1 Obč. zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 Obč. zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53 a/ ods. 1 Obč. zákonníka, ak súd určil niektoré zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa § 53 ods. a/ ods. 2 Obč. zákonníka, ak sa rozhodnutie súdu podľa odseku 1 týka len časti zmluvnej podmienky, dodávateľ je povinný splniť povinnosť uvedenú v odseku 1 v rozsahu tejto časti.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 586/2008 Zb. zákonov je výška úrokov z omeškania o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vzhľadom na zistený skutkový stav, s poukazom na citované zákonné ustanovenia súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný, súd mal preukázané, že odporcovia uzatvorili s právnym predchodcom navrhovateľa dňa 9.12.2004 zmluvu o splátkovom úvere, na základe ktorej im bol poskytnutý úver vo výške 3.319,39 eur, podmienky zmluvy odporcovia porušili tým, že prestali úver splácať, z ktorého titulu dlhujú navrhovateľovi žalovanú sumu. Z uvedených dôvodov rozhodol súd tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

V zmysle § 173 ods. 2 O.s.p. súd zrušil platobný rozkaz tunajšieho súdu zo dňa 31.3.2014 č.k. 25Ro/265/2013-24.

V zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka priznal súd navrhovateľovi z dlžnej sumy úrok z omeškania vo výške 9 % ročne za obdobie od 1.12.2010 zaplataenia.

V zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. priznal súd v konaní úspešnému navrhovateľovi náhradu trov konania a to v sume 142,50 eur za zaplattený súdny poplatok a trovy právneho zastúpenia v sume 261,74 eur vrátane DPH, ktorá suma pozostáva: 2 úkony právnej služby á 121,50 eur + 2 x režijný paušál á 9,37 eur + 20 % DPH.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z.; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.