

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 4P/202/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8514205771
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Sroková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2014:8514205771.1

Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudkyňou JUDr. Janou Srokovou právnej veci starostlivosti súdu o mal. G. I., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom I. D. XXX, C., toho času F. XX, C., zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prešov, dieťa rodičov N.. I. I., nar. X.X.XXXX, trvale bytom I. D. XXX, C., toho času F. XX, C. a N.. Z. I., rod C., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom I. D. XXX, C., toho času bytom J. XX, H., právne zastúpeného JUDr. Mariánom Gelenekym, advokátom so sídlom Garbiarska 20, Stará Ľubovňa na návrh matky mal. detí, v konaní o vydanie predbežného opatrenia taktó

rozhodol:

Matka mal. dieťaťa N.. Z. I., rod C. nar. XX.X.XXXX je oprávnená stykať sa s mal. G. I., nar. XX.X.XXXX počas Vianočných sviatkov odo dňa 22.12.2014 od 12.00 hod. do 28.12.2014 do 19.00 hod. s tým, že matka mal. detí je oprávnená prevziať mal. G. I., nar. XX.X.XXXX v mieste bydliska otca mal. detí v určený deň a čas a v určený deň a čas ho otcovi mal. detí odovzdať.

V prevyšujúcej časti súd návrh matky mal. dieťaťa zamietla.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Matka mal. detí návrhom na vydanie predbežného opatrenia doručeným tunajšiemu súdu dňa 12.11.2014, žiadala, aby súd predbežne upravil jej styk s mal. G. I., nar. XX.X.XXXX, a to tak, že matka mal. dieťaťa je oprávnená s mal. G. I., nar. XX.X.XXXX tráviť Vianočné sviatky v roku 2014, t.j. od 20.12.2014 od 12.00 hod do 29.12.2014 do 18.00 hod. nepretržite. Otec mal. dieťaťa je povinný mal. dieťa pripraviť, odovzdať ho v stanovenom čase a matka je povinná ho v stanovenom čase prevziať a následne ho odovzdať v stanovenom čase otcovi v mieste bydliska otca.

Svoj návrh odôvodnila tým, že tunajší súd uznesením č. k. 2P/4/2014-134 zo dňa 4.8.2014 vydal predbežné opatrenie, ktorým druhým výrokom zveril mal. G. I., nar. XX.X.XXXX do osobnej starostlivosti matky mal. dieťaťa, ktorá bude mal. dieťa zastupovať a spravovať jej majetok, až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 2P/38/2013, pričom iba tento výrok tohto rozhodnutia nadobudol právoplatnosť. Tunajší súd uznesením č. k. 2P/4/2014-215 zo dňa 3.10.2014 vydal predbežné opatrenie, ktorým druhým výrokom zveril mal. G. I., nar. XX.X.XXXX do osobnej starostlivosti otca mal. dieťaťa, ktorý bude mal. dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok, až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 2P/38/2013, pričom toto rozhodnutie ešte nenadobudlo právoplatnosť.

Poukázala aj na rozsudok tunajšieho súdu č.k. 2P/38/2014 zo dňa 25.9.2014, ktorým súd manželstvo otca mal. dieťaťa a matky mal. dieťaťa rozviedol a upravil výkon rodičovských práv a povinností na čas po rozvoде. Tento rozsudok však ešte nie je právoplatný, nakoľko proti nemu bolo podané odvolanie tak zo strany otca mal. detí ako aj zo strany matky mal. detí.

V návrhu ďalej uviedla, že otec mal. detí jej sústavne bráni v styku s mal. G. I., nar. XX.X.XXXX a podmieňuje styk právoplatným rozhodnutím. Keďže neexistuje právoplatné rozhodnutie súdu, podľa ktorého by sa styk mal. detí s rodičmi riadil a otec mal. detí bráni styku matky mal. detí s mal. G. I., nar. XX.X.XXXX, preto je podľa názoru matky mal. dieťaťa namieste, aby súd dočasne upravil pomery účastníkov vydaním predbežného opatrenia, pričom je tu aj dôvodná obava, že o odvolaniach podaných proti rozsudku tunajšieho súdu sa do konca roku nerozhodne. Predbežným opatrením žiada upraviť jej styk s mal. G. I., nar. XX.X.XXXX počas týchto vianočných sviatkov, a to tak, aby mohla sviatky prežiť spolu s mal. G. I., nar. XX.X.XXXX a mal. G. I., nar. XX.X.XXXX, bez toho, aby im otec mal. detí bránil v styku s mal. G. I., nar. XX.X.XXXX, tak ako je tomu doteraz.

Ďalším dôvodom pre vydanie predbežného opatrenia je zachovanie súrodeneckých väzieb, nakoľko mal. G. I., nar. XX.X.XXXX sa so svojou sestrou mal. G. I., nar. XX.X.XXXX stretáva vzhľadom na okolnosti tohto roka veľmi málo. Poukázala na skutočnosť, že súrodenci od malička spolu vychádzali a jeden druhému chýbajú, pričom poukázala na vyjadrenie mal. G. I., nar. XX.X.XXXX na pojednávaní v septembri 2014, kedy sa vyjadrila, že chce, aby mal. G. I., nar. XX.X.XXXX býval s ňou a matkou mal. detí. Oddelenie mal. detí je tak pre matku ako aj mal. G. I., nar. XX.X.XXXX je veľmi bolestivé.

Vzhľadom na skutočnosť, že deti trávili Vianočné sviatky roku 2013 u otca napriek opačnej dohode rodičov, považuje za spravodlivé, aby tento rok mohli tráviť Vianoce s matkou.

Uznesením sp. zn. 4P/202/2014 zo dňa 26.8.2014 súd ustanovil mal. deťom kolízneho opatrovníka Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Bratislava.

Na tunajšom súde prebieha na návrh otca mal. dieťaťa konanie vedené pod sp. zn. 2P/38/2013 vo veci rozvodu manželstva a úpravu práv a povinností k mal. deťom. Rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 2P/38/2014 zo dňa 25.9.2014, bolo manželstvo N.. I. I. a N.. Z. I., rod. C., uzavreté dňa 30.8.2003 v Lučenci, zapísané v knihe manželstiev matričného úradu Lučenec vo zväzku 19, ročník 2003, na strane 39, pod poradovým číslom 103 rozviedol. Mal. G. I., nar. XX.X.XXXX sa na čas po rozvode zveril do osobnej starostlivosti matky mal. detí N.. Z. I., ktorá ju bude zastupovať a spravovať jej majetok. Mal. G. I., nar. XX.X.XXXX sa na čas po rozvode zveril do osobnej starostlivosti otca mal. detí N.. I. I., ktorý ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Otcovi mal. detí N.. I. I. uložil povinnosť prispievať na výživu mal. G. sumou 350,- eur mesačne, ktoré výživné je povinný platiť vždy do 15-tého dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky N.. Z. I., počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku. Matke mal. detí N.. Z. I. uložil povinnosť prispievať na výživu mal. G. sumou 100,- eur mesačne, ktoré výživné je povinná platiť vždy do 15-tého dňa toho ktorého mesiaca vopred, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku. Styk otca mal. detí N.. I. I. upravil tak, že ten je oprávnený stretávať sa s mal. G. I., nar. XX.X.XXXX, : - každý párný víkend v mesiaci od piatka od 20.00 hod. do nedele do 14.00 hod., - počas letných prázdnin každý rok od 01.07. do 12.00 hod. do 31.07. do 20.00 hod. - počas Vianočných sviatkov každý párný rok od 23.12. od 12.00 hod. do 30.12. do 18.00 hod, každý nepárný rok od 30.12. od 18.00 hod. do 07.01. do 14.00 hod., - počas Veľkonočných sviatkov každý párný rok od štvrtka od 20.00 hod do utorka do 14.00 hod. Styk matky mal. detí N.. Z. I. upravil tak, že tá je oprávnená stretávať sa s mal. G. I. : - každý nepárný víkend v mesiaci od piatka od 20.00 hod. do nedele do 14.00 hod., - počas letných prázdnin každý rok od 01.08. od 12.00 hod. do 31.08. do 20.00 hod., - počas Vianočných sviatkov každý nepárný rok od 23.12. od 12.00 hod. do 30.12. do 18.00 hod, každý párný rok od 30.12. od 18.00 hod. do 07.01. do 14.00 hod., - počas Veľkonočných sviatkov každý nepárný rok od štvrtka od 20.00 hod. do utorka do 14.00 hod. Matke mal. detí N.. Z. I. uložil povinnosť mal. G. I. na styk riadne pripraviť a v stanovenom čase odovzdať otcovi na adrese bydliska otca. Otcovi mal. detí N.. I. I. uložil povinnosť mal. G. I. v stanovenom čase prevziať a odovzdať matke na adrese svojho bydliska. Otcovi mal. detí N.. I. I. uložil povinnosť mal. G. I., nar. XX.X.XXXX na styk riadne pripraviť a v stanovenom čase odovzdať matke na adrese bydliska matky, matke mal. detí N.. Z. I. uložil povinnosť mal. G. I., nar. XX.X.XXXX v stanovenom čase prevziať a odovzdať otcovi na adrese svojho bydliska. V prevyšujúcej časti sa návrh zamietol. O trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. O trovách štátu súd rozhodne do 30 dní po právoplatnosti veci samej samostatným uznesením. Rozsudok však ešte nie je právoplatný, nakoľko proti tomuto rozsudku podal odvolanie tak otec mal. detí ako aj matka mal. detí.

Na tunajšom súde je taktiež vedené konanie na základe návrhu matky mal. dieťaťa pod sp. zn. 2P/104/2013 vo veci úpravy rodičovských práv a povinností k mal. deťom na čas do rozvodu manželstva.

Toto konanie bolo uznesením č.k. 2P/104/2013-226 zo dňa 5.11.2014 prerušené do právoplatného skončenia konania vo veci vedeného na tunajšom súde pod sp. zn 2P/38/2013.

Tiež na tunajšom súde prebieha aj konanie o návrhu matky mal. detí a protinávrhu otca mal. detí o vydanie predbežného opatrenia o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k mal. deťom na čas do právoplatnosti rozsudku o rozvode. V predmetnom konaní bolo uznesením č.k. 2P/4/2014-27 zo dňa 23.1.2014, rozhodnuté o návrhu matky mal. detí tak, že súd konanie zastavil. O trovách účastníkov konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu. Proti tomuto uzneseniu podala odvolanie matka mal. detí. Krajský súd Prešov uznesením č.k. 6CoP 7/2014-78 zo dňa 5.6.2014 o odvolaní matky mal. detí rozhodol tak, že zrušil uznesenie a vec vrátil prvostupňovému súdu na ďalšie konanie. Úlohou prvostupňového súdu je stanoviť predbežným opatrením rámec pravidiel pre účastníkov konania, ktorý by mal čo najviac rešpektovať záujmy obidvoch rodičov. Záujem obidvoch rodičov o deti je mimoriadne dôležitý a pre deti prospešný. Vzdialenostný problém nie je

prítom smerodajný. Účastníkom nebude nič brániť po vzájomnej dohode ísť nad rámec predbežného opatrenia. Súd vzhľadom na závery uznesenia Krajského súdu Prešov opätovne vo veci rozhodol uznesením č.k. 2P/4/2014-134 zo dňa 4.8.2014 tak, že konanie o návrhu matky mal. detí o úpravu práv a povinností k mal. G. I., nar. XX.X.XXXX zastavil. Dočasne zveril mal. G. I., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matke N.. Z. I., nar. XX.XX.XXXX, ktorá bude maloleté dieťa zastupovať a spravovať jej majetok, až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci vedenej na Okresnom súde Stará Ľubovňa pod sp. zn. 2P/38/2013. Otcovi mal. detí N.. I. I., nar. X.X.XXXX uložil povinnosť uhrádzať výživné v nevyhnutnej miere mal. G. I., nar. XX.X.XXXX vo výške 100,- eur mesačne, vždy do 15-tého dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky mal. detí, počnúc dňom doručenia tohto rozhodnutia. V prevyšujúcej časti súd návrh zamietol. O trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Toto rozhodnutie odvolaním napadla matka mal. detí ako aj otec mal. detí. Matka mal. detí napadla toto rozhodnutie odvolaním, čo do výroku o zastavení konania o úprave rodičovských práv a povinností k mal. G. I., nar. XX.X.XXXX a vo výroku, ktorým súd v prevyšujúcej časti návrh matky mal. detí zamietol. Otec mal. detí odvolaním napadol toto rozhodnutie, čo do výroku o zastavení konania o úprave rodičovských práv a povinností k mal. G. I., nar. XX.X.XXXX. Krajský súd Prešov uznesením č.k. 6CoP 28/2014-78 zo dňa 5.6.2014 o odvolaní matky mal. detí ako aj o odvolaní otca mal. detí rozhodol tak, že zrušil uznesenie vo výroku o zastavení konania a v rozsahu zrušenia vec vrátil prvostupňovému súdu na ďalšie konanie. Napadnuté uznesenie vo výroku o zamietnutí návrhu zmenil tak, že otec mal. detí je oprávnený stretávať sa s mal. G. I., nar. XX.X.XXXX každý prvý párný víkend v mesiaci od piatka 15.00 hod. do nedele 19.00 hod s tým, že otec mal. detí je oprávnený prevziať mal. G. I., nar. XX.X.XXXX v mieste bydliska matky v určený deň a čas a v určený deň a čas ju matke v mieste jej bydliska odovzdať. Matke mal. detí uložil povinnosť mal. G. I., nar. XX.X.XXXX na styk s otcom mal. detí pripraviť. Krajský súd vo svojom rozhodnutí konštatoval, že v predmetnej veci absentuje dočasná úprava pomerov k mal. G. I., nar. XX.X.XXXX, preto bolo dôvodné zrušiť napadnuté uznesenie vo výroku o zastavení konania o úpravu práv a povinností k mal. G. I., nar. XX.X.XXXX. Krajský súd nebol viazaný odôvodnením uznesenia iného súdu. Navyše sa tak docieli prepotrebná dočasné opatrenie u obidvoch maloletých detí. Uložil súdu pri zachovaní dvojínštančnosti súdneho konania o režime dočasnej úpravy výkonu rodičovských práv a povinností vo vzťahu k mal. G. I., nar. XX.X.XXXX. Súd vzhľadom na závery uznesenia Krajského súdu Prešov opätovne vo veci rozhodol uznesením č.k. 2P/4/2014-215 zo dňa 3.10.2014 súd zamietol návrh matky mal. detí týkajúci sa úpravy rodičovských práv a povinností k mal. G. I., nar. XX.X.XXXX. Dočasne zveril mal. G. I., nar. XX.X.XXXX do osobnej starostlivosti otca N.. I. I., nar. X.X.XXXX, ktorý bude maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok, až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci vedenej na Okresnom súde Stará Ľubovňa pod sp. zn. 2P/38/2013. Matka mal. detí N.. Z. I., nar. XX.X.XXXX je oprávnená stretávať sa s mal. G. I., nar. XX.X.XXXX každý druhý párný víkend v mesiaci od piatka 15.00 hod. do nedele 19.00 hod. s tým, že matka mal. detí je oprávnená prevziať mal. G. I., nar. XX.X.XXXX v mieste bydliska otca mal. detí v určený deň a čas a v určený deň a čas ho otcovi mal. detí odovzdať. Otcovi mal. detí uložil povinnosť mal. G. I., nar. XX.X.XXXX na styk s matkou riadne pripraviť. V prevyšujúcej časti návrh otca mal. detí na úpravu rodičovských práv a povinností k mal. G. I., nar. XX.X.XXXX a mal. G. I., nar. XX.X.XXXX súd zamietol. Proti tomuto rozhodnutiu podala odvolanie matka mal. detí.

Súd šetrením na Krajskom súde v Prešove zistil, že dňa 2.12.2014 súd potvrdil predmetné rozhodnutie v napadnutej časti. Rozsudok Krajského súdu v Prešove však ešte nebol doručovaný účastníkom konania.

Podľa § 74, ods. 1, O.s.p. pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 75 ods. 1, O.s.p. predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenia na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa ods. 2, cit. zákonného ustanovenia návrh má okrem náležitosti návrhu podľa § 79, ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežné ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa; ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou maloletého dieťaťa, k návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Návrh musí ďalej obsahovať aj označenie fyzickej osoby, ktorej má byť maloleté dieťa zverené do starostlivosti, alebo označenie zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého má byť maloleté dieťa umiestnené. Návrh podľa odseku 8 musí obsahovať aj výšku zábezpeky na náhradu ujmy.

Podľa ods. 4 cit. zák. ust. o návrhu na vydanie predbežného opatrenia, ktorý má náležitosti podľa odseku 2, rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu.

Podľa ods. 6 cit. zák. ust. súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa ods. 8 cit. zák. ust. o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia odmietnutý alebo zamietnutý, nedoručuje súd ostatným účastníkom uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí, ani prípadné odvolanie navrhovateľa; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo nariadené predbežné opatrenie.

Podľa § 76 ods. 1 písm. f/ O.s.p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal.

Účelom predbežného opatrenia v súlade s vyššie citovanou právnou úpravou je dočasná úprava pomerov účastníkov.

Z dočasného charakteru predbežných opatrení vyplýva, že pred ich nariadením nemusí

súd zisťovať všetky okolnosti, ktoré sú potrebné pre vykonanie meritórneho rozhodnutia. Pri zisťovaní skutočností potrebných pre nariadenie predbežného opatrenia nemusí byť ani dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Ak by pred vydaním predbežného opatrenia bolo potrebné preukázanie nároku v procese dokazovania, nebol by potom rozdiel medzi predbežným opatrením a konečným rozhodnutím. Predbežné opatrenie by nemohlo plniť funkciu okamžitej i keď, len dočasnej úpravy právnych pomerov účastníkov. Platí to pre takéto predbežné opatrenia, ktorých cieľom má byť dočasná úprava pomerov i pre také, ktorými sa má zabezpečiť budúci výkon rozhodnutia pred jeho zmarením.

Predbežné opatrenie možno vydať pred začatím konania (§ 74 O.s.p.) alebo po začatí konania (§ 102 O.s.p.). V oboch prípadoch je možné ho nariadiť z dvoch dôvodov. Jedným je dočasná úprava právnych pomerov účastníkov a druhým je zabezpečenie výkonu súdneho rozhodnutia, ak by mal byť ohrozený. Spoločným znakom oboch typov predbežných opatrení je ich predbežný - dočasný charakter. Znamená

to, že sa nimi upravujú pomery účastníkov alebo zabezpečuje výkon rozhodnutia do doby, než súd vydá vo veci konečné rozhodnutie. Predbežné opatrenie musí mať preto vzťah k právnemu vzťahu, ktorý je alebo bude predmetom súdneho konania o žalobe. Od predmetu prebiehajúceho konania alebo konania, ktoré len začne podaním žaloby, okrem iného závisí aj spôsob, akým sa má obmedziť časové trvanie predbežného opatrenia.

Z návrhu na vydanie predbežného opatrenia musia byť zrejmé podmienky dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa.

V každej veci týkajúcej sa maloletých detí dominuje záujem maloletého dieťaťa. Dosiachnutie účinnej ochrany záujmov maloletých detí je zabezpečené aj inštitútom predbežného opatrenia podľa Občianskeho súdneho poriadku. Jedným z nevyhnutných predpokladov, za ktorých môže súd nariadiť predbežné opatrenie, je v zmysle § 74 ods. 1 O.s.p. potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov konania, ktorá nemusí vyplývať len z naliehavosti situácie, ale v prípade konania starostlivosti súdu o maloletých aj z existencie záujmu maloletého dieťaťa na danej dočasnej úprave pomerov. Naliehavosť potreby dočasnej úpravy pomerov predbežným opatrením v týchto konaniach ustupuje záujmu maloletého dieťaťa. A teda, ak je nariadenie predbežného opatrenia v záujme maloletého dieťaťa, nemusí byť nevyhnutne súčasne splnená aj podmienka naliehavosti potreby dočasnej úpravy. Súd by mal pristúpiť k nariadeniu predbežného opatrenia nielen v prípadoch, ak riešenie situácie neznesie odklad, ale aj v prípade, ak je úprava predbežným opatrením v záujme maloletého dieťaťa.

Súd po preskúmaní podaného návrhu dospel k záveru, že v danom prípade je dôvod a aj potreba dočasnej úpravy pomerov u mal. G. I., nar. XX.X.XXXX v jeho záujme v zmysle ust. § 75 ods. 2 O.s.p., a to v úprave styku mal. G. I., nar. XX.X.XXXX s jeho matkou N.. Z. I., rod C., nar. XX.X.XXXX počas Vianočných sviatkov dňa 22.12.2014 d od 12.00 hod. do dňa 28.12.2014 19.00 hod. Matka mal. dieťaťa je oprávnená prevziať mal. G. I., nar. XX.X.XXXX v mieste bydliska otca mal. detí v určený deň a čas a v určený deň a čas ho otcovi odovzdať.

Súd videl potrebu takejto dočasnej úpravy styku matky mal. dieťaťa s mal. G. I., nar. XX.X.XXXX predovšetkým v tom, že rodičia nevedia medzi sebou dostatočným spôsobom komunikovať a dohodnúť sa na realizácii rodičovských práv a povinností, tak aby to bolo jednoznačne v záujme mal. G. I., nar. XX.X.XXXX. Súd mal zo Znaleckého posudku č. 1/2014 zo dňa 28.1.2014 ako aj jeho Doplnku č. 11/2014 zo dňa 21.5.2014 vypracovaného v konaní sp. zn. 2P/38/2013 preukázané, že mal. G. I., nar. XX.X.XXXX ako aj mal. G. I., nar. XX.X.XXXX strávili Vianočné sviatky 2013 v domácnosti otca mal. dieťaťa. Zo znaleckého posudku vyplýva, že mal. deti boli 11 dní pred dňom konania znaleckého vyšetrenia v starostlivosti otca, pričom vyšetrenie u súdneho znalca sa uskutočnila dňa 30.12.2013. Taktiež súd mal z konaní prebiehajúcich na súde, či už z konania o rozvod a úpravu práv a povinností k mal. deťom na čas po rozvode vedného pod sp. zn. 2P/38/2014 alebo z konania o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností vedeného pod sp. zn. 2P/104/2014, taktiež z konaní, v ktorých sa rozhodovalo o vydaní predbežného opatrenia o úprave rodičovských práv a povinností vedených na tunajšom súde, napr. konania vedené pod sp. zn. 2P/4/2014, sp. zn. 4P/123/2014, sp. zn. 4P/126/2014, sp. zn. 4P/147/2014, že rodičia mal. dieťaťa nedokážu rozumným a konštruktívnym spôsobom komunikovať vo vzťahu k stretávaniu sa mal. detí s rodičmi ako aj navzájom. Matka mal. dieťaťa sa počas roku 2014 v obmedzenom rozsahu stretávala so svojím synom mal. G. I., nar. XX.X.XXXX, kedy bol mal. G. I., nar. XX.X.XXXX v starostlivosti otca mal. dieťaťa a otec mal. dieťaťa sa počas roka 2013 od začiatku konania o rozvode manželstva účastníkov konania v obmedzenom rozsahu stretávala so svojím synom mal. G. I., nar. XX.X.XXXX, kedy bol mal. G. I., nar. XX.X.XXXX v starostlivosti matky mal. dieťaťa.

Súd tak vzhľadom na vyššie uvedené upravil styk mal. G. I., nar. XX.X.XXXX, tak že Vianočné sviatky 2014 strávi mal. G. I., nar. XX.X.XXXX u svojej matky, a to v čase od 22.12.2014 od 12.00 hod do 28.12.2014 do 19.00 hod. Pri takejto úprave styku matky mal. dieťaťa s mal. G. I., nar. XX.X.XXXX súd zohľadnil záujem mal. G. I., nar. XX.X.XXXX na tom, aby Vianočné sviatky trávil spolu so svojou sestrou mal. G. I., nar. XX.X.XXXX. Súd zároveň zohľadnil aj fakt, že Vianočné sviatky 2013 mal. deti strávili spolu u otca. Súd tiež zohľadnil skutočnosť, že aj v zmysle úpravy styku mal. G. I., nar. XX.X.XXXX s

matkou mal. dieťaťa nariadenou predbežným opatrením v uznesení sp. zn. 2P/4/2014 zo dňa 3.10.2014 bol upravený styk s matky mal. dieťaťa s mal. G. I., nar. XX.X.XXXX každý druhý párný víkend v mesiaci, čo vychádza v roku 2014 víkend po Vianočných sviatkoch teda počas dní 27.12. (sobota) a 28.12.2014 (nedeľa). Takto nariadenou úpravou styku matky mal. detí sa podľa názoru nenaruší, doteraz predbežnými opatreniami stanovená úprava styku rodičov s mal. deťmi, teda otca mal. detí s mal. G. I., nar. XX.X.XXXX vždy každý prvý párný víkend v mesiaci od piatka 15.00 hod. do nedele 19.00 hod a matky mal. detí s mal. G. I., nar. XX.X.XXXX vždy každý druhý párný víkend v mesiaci od piatka 15.00 hod. do nedele 19.00 hod. Súd vzhľadom na vyššie uvedené v prevyšujúcej časti návrh matky mal. detí zamietol.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s ust. § 146 ods. 1, písm. a/ O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, pretože ide o konanie, ktoré možno začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na tunajšom súde v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia tohto rozhodnutia. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.