

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 2T/46/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7814010500
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viliam Hlaváč
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2014:7814010500.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, samosudca JUDr. Viliam Hlaváč, dňa 10.12.2014, v trestnej veci obvineného K. G., podľa § 353 ods. 1 Tr. por. takto

rozhodol:

Obvinený K. G. B. M. K. F. K. : U.. XX.XX.XXXX H. A., F. R. E. XXX,
O.. A., R. D. D., F..Č.. N.
U., A. E., C. XX, D.,

je vinný,

že dňa 22.7.2014 okolo 18.00 hod. viedol osobné motorové vozidlo zn. Peugeot 406, ev. č. 5 T7 2312 (CZ), po ulici Záhradníckej, v smere od Košickej ulice a pred križovatkou s Krásnohorskou ulicou narazil do zadnej časti pred ním idúceho osobného motorového vozidla zn. Chevrolet Cruze, ev. č. RV-892 BF, ktoré riadil C. D.Č., pričom následkom nárazu toto vozidlo narazilo do stĺpa verejného osvetlenia a po privolaní policajnej hliadky o 18.01 hod. bolo zistené, že v čase vedenia motorového vozidla mal v jednom litri ním vydychovaného vzduchu najmenej 1,15 mg alkoholu a opakovanou dychovou skúškou o 18.49 hod. bola u neho nameraná hodnota 1,17 mg alkoholu na 1 liter ním vydychovaného vzduchu, hoci trestným rozkazom Okresného súdu Rožňava, sp. zn. 0T/68/2012 zo dňa 17.10.2012, právoplatným toho istého dňa, bol uznaný vinným z prečinu ohrozovania pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák., za ktorý, okrem iného, mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov na dobu 42 (štyridsaťdva) mesiacov, pričom C. D. na motorovom vozidle spôsobil škodu vo výške 4.564,31 € a spoločnosti Finmos a.s., Pekná cesta 19, Bratislava, IČO 35925094, spôsobil škodu vo výške 434,06 €,

t e d a

- vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí, alebo spôsobiť značnú škodu na majetku a spôsobil, čo aj z nedbanlivosti, väčšiu škodu na cudzom majetku, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,
- maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu,

č í m s p á c h a l

prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. a, c Tr. zák. č. 300/2005 Z.z., v znení novely č. 1/2014 Z.z., v súbehu s prečinom marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d Tr. zák. č. 300/2005 Z.z., v znení novely č. 1/2014 Z.z. a ho za to

o d s u d z u j e :

Podľa § 289 ods. 3 Tr. zák., s použitím § 61 ods. 1, 2, 3 Tr. zák., s použitím § 38 ods. 2, 4 Tr. zák., s prihladnutím na ustanovenie § 36 písm. l Tr. zák., § 37 písm. m, h Tr. zák. na samostatný trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov na dobu 6 (šesť) rokov.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. obvineného zaväzuje nahradiť poškodeným:

- C. D., U.. XX.X.XXXX, R. A., Q. XX, škodu vo výške 4.564,31 €,
- firme Finmos, a.s., Pekná cesta 19, Bratislava, IČO 35925094, škodu vo výške 434,06 €.

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd v Rožňave obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, prokurátor a poškodený, pokiaľ mu bola priznaná náhrada škody v 3 vyhotoveniach. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného, okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použijú ustanovenia § 64 Tr. por..

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občiansko-súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri pojednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou, ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutom v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 Tr. por..

Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor podala neoprávnená osoba, alebo bol podaný oneskorene, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211 Tr. por., môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v ods. 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v ods. 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor, sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; Po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 Tr. por. a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.