

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 18C/35/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714202054
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Janette Nôtová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2014:6714202054.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred samosudkyňou Mgr. Janette Nôtovou, v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a. s., Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, právne zastúpený: URBÁNI & Partners, s. r. o., Skuteckého 17, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36 646 181, proti odporkyni: F. H., nar. XX. XX. XXXX, t. času bytom B. R., H. XX, štátny občan SR, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporkyne Hlas spotrebiteľa, občianske združenie so sídlom Zvolen, J. Bánika 2009/2, právne zastúpený: JUDr. Viliam Glézl, advokát so sídlom v Nemciach, Nemčianska 180/25, o zaplatenie sumy 703,59 € s prísl., takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 281,59 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % od 02. 11. 2012 do zaplatenia, to všetko v lehote do 3 (troch) dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšnej časti sa návrh navrhovateľa z a m i e t a .

Odporkyni a právnemu zástupcovi vedľajšieho účastníka sa náhrada trov konania n e- p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ podal na tunajšom súde dňa 17. 02. 2014 návrh, v ktorom žiadal, aby súd zaviazal odporkyňu zaplatiť mu sumu 703,59 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne z dlžnej sumy od 02. 11. 2012 až do zaplatenia a nahradil mu trovy konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že navrhovateľ s odporcom uzavreli Zmluvu o pripojení č. C. a Zmluvu č. C., na základe ktorých navrhovateľ vypožičal odporkyni 2 ks SIM kariet, ktoré jej umožnili využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. K SIM kartám boli priradené účastnícke telefónne čísla XXXX XXX XXX a XXXX XXX XXX. Navrhovateľ s poukazom na rozsudok Krajského súdu Prešov sp. zn. 6Co 91/2011 a v súlade s ustanovením § 53a Občianskeho zákonníka uviedol, že uvedeným rozhodnutím bolo zmluvné dojednanie o zmluvnej pokute v Dodatku uzatváraného k Zmluvám o pripojení označené ako neprijateľná zmluvná podmienka. Z tohto dôvodu sa navrhovateľ svojím návrhom voči odporkyni v tomto konaní domáha nároku na náhradu škody, ktorá vznikla navrhovateľovi za odpredaný mobilný telefón zn. Sony Ericsson Xperia Neo vo výške 271,00 € a Sony Ericsson Xperia Mini Pro vo výške 151,00 €. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou, ktorú odporca navrhovateľovi spôsobil tým, že získal mobilné telefóny za cenu zvýhodnenú oproti trhovej tak, že podpisom Dodatku sa zaviazal využívať služby navrhovateľa a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Okrem toho odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytovaných služieb v celkovej výške 281,59 € fakturované za obdobie 6 až 8/2012. Navrhovateľ ho pokusom o pokonávku z 18. 10. 2012 vyzval na úhradu neuhradených faktúr, odporca však nereagoval

ani len čiastočnou úhradou pohľadávky. Odporca sa dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu, preto si navrhovateľ uplatňuje úrok z omeškania v súlade so všeobecnými podmienkami počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedené v pokuse o pokonávku, t. j. od 02. 11. 2012.

E-mailovým podaním zo dňa 16. 07. 2014 oznámil vstup do konania vedľajší účastník na strane odporcu a to občianske združenie Hlas spotrebiteľa. Účastníci konania nevzniesli námietky voči vstupu vedľajšieho účastníka do konania.

Súd vo veci vykonal dokazovanie na pojednávaní dňa 10. 12. 2014 a to v neprítomnosti odporkyne a vedľajšieho účastníka na strane odporcu, nakoľko sa obaja na pojednávanie nedostavili, hoci boli riadne a včas predvolaní, ani nepožiadali z dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania. Preto boli splnené podmienky ustanovenia § 101 ods.2 O. s. p.

Právny zástupca navrhovateľa zotrval na podanom návrhu v celom rozsahu tak, ako bol súdu písomne zaslaný.

Na základe Zmluvy o pripojení zo dňa 09. 05. 2003 (čl. 8) bol medzi účastníkmi konania dojednaný účastnícky užívateľský program „Paušál 60“ a ďalšie služby. Odporkyňi bolo priradené telefónne číslo XXXX XXX XXX a telefón zn. Nokia 3510i.

Podľa Dodatku k Zmluve o pripojení zo dňa 22. 07. 2011 (čl. 10 až 13) účastníci v čl. 1 dohodli aktiváciu účastníckeho programu „Volanie do všetkých sietí 100+ a Volanie piaty deň+. V čl. 1, bod 2 strany dohodli predaj koncového telekomunikačného zariadenia zn. Sony Ericsson Xperia Neo za kúpnu cenu so zľavou z jeho spotrebiteľskej ceny vo výške 1,00 € s tým, že odporkyňa prehlásila, že si je vedomá, že bežná maloobchodná cena mobilného telefónu bez zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny z DPH je 370,00 €. Rovnako strany v Dodatku dohodli aktiváciu ďalšej služby SMS a MMS balík 100+, Internet v mobile 100MB+ Internet v mobile TV. V čl. 2 si strany dohodli práva a povinnosti, kde sa odporkyňa zaviazala podľa bodu 2.3 písm. c/, že sa nedopustí takého konania, alebo nedá svojim konaním žiaden taký podnet a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by podniku vzniklo právo odstúpiť od zmluvy, alebo právo vypovedať zmluvu z dôvodov nesplnenia, alebo porušenia povinností zo strany účastníka, ku ktorým sa zaviazal v dodatku alebo v zmluve, alebo na základe ktorého by bol podnik oprávnený mu v dobe viazanosti dočasne obmedziť alebo prerušiť poskytovanie služieb. K dodatku bola pripojená aj Príloha č. 1, ktorá obsahovala bonusy, ponuky „Výmeny 2011“.

Na základe Zmluvy o pripojení zo dňa 19. 07. 2004 si účastníci dojednali účastnícky program „Paušál 30 Maxi/045“ a ďalšie služby a odporkyňi bolo priradené telefónne číslo XXXX XXX XXX a telefón typu Siemens C60 bez fotoaparátu.

Podľa Dodatku k Zmluve o pripojení (čl. 18 až 21) zo dňa 23. 03. 2012 sa zmluvné strany dohodli na aktivácii účastníckeho programu „Volanie do všetkých sietí 50+ a Volanie s víkend+“. Zároveň sa strany dohodli o predaji mobilného telefónu typu Sony Ericsson Xperia Mini Pro za kúpnu cenu so zľavou z jeho spotrebiteľskej ceny vo výške 9,00 € s tým, že odporkyňa prehlásila, že si je vedomá, že bežná maloobchodná cena mobilného telefónu bez zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny s DPH je 200,00 €. Strany ďalej dohodli aktiváciu ďalších služieb. V čl. 2 si strany dohodli práva a povinnosti, kde sa odporkyňa zaviazala okrem iného povinnosťou, že po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia Dodatku podľa bodu 2, bod 3 písm. c/ sa nedopustí takého konania alebo nedá svojim konaním žiaden taký podnet a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by podniku vzniklo právo odstúpiť od zmluvy, alebo právo vypovedať zmluvu z dôvodov nesplnenia, alebo porušenia povinností zo strany účastníka, ku ktorým sa zaviazal v tomto dodatku alebo v zmluve, alebo na základe ktorého by bol podnik oprávnený mu v dobe viazanosti dočasne obmedziť alebo prerušiť poskytovanie služby. K Dodatku bola pripojená Príloha č. 1, ktorá obsahovala bonusy, ponuky „Výmeny 2012“.

Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX (čl. 32) vyúčtoval navrhovateľ odporokyni k telefónnemu číslu XXXX XXX XXX poplatok za poskytované služby za obdobie od 24. 05. do 14. 07. 2012 a poplatok za znovu pripojenie po omeškaní platby v celkovej sume 74,77 €, splatná dňa 01. 07. 2012.

Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX (čl.27) vyúčtoval navrhovateľ odporokyni k telefónnemu číslu XXXX XXX XXX poplatky za služby za obdobie 15. 07. až 14. 08. 2012 v celkovej sume 31,64 € splatná dňa 31. 07. 2012.

Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX (čl. 28) vyúčtoval navrhovateľ odporokyni k telefónnemu číslu XXXX XXX XXX poplatok za odpojenie a poskytovanie služieb v období 15. 08. až 14. 09. 2012 v celkovej sume 6,82 €, splatná dňa 31. 08. 2012.

Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX (čl. 31) vyúčtoval navrhovateľ odporokyni k telefónnemu XXXX XXX XXX poplatok za znovu pripojenie po omeškaní a poplatky za služby za obdobie 24. 05. až 14. 07. 2012 v celkovej sume 124,08 € splatná dňa 01. 07. 2012.

Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX (čl. 33) vyúčtoval navrhovateľ odporokyni k telefónnemu číslu XXXX XXX XXX poplatky za služby za obdobie 15. 07. až 14. 08. 2012 v celkovej sume 81,26 €, splatná dňa 31. 07. 2012.

Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX (čl. 30) vyúčtoval navrhovateľ odporokyni k telefónnemu číslu XXXX XXX XXX poplatok za odpojenie a služby v období 15. 08. až 14. 09. 2012 v celkovej sume 37,94 €, splatná dňa 31. 08. 2012.

Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX (čl. 29) vyúčtoval navrhovateľ odporokyni poplatok za upomienku v sume 1,33 €, splatná dňa 31. 07. 2012.

Listom zo dňa 18. 10. 2012 vyzval navrhovateľ odporkyňu na úhradu pohľadávky vo výške 281,59 €, ktorá predstavovala pohľadávku za poskytnuté elektronické komunikačné služby v období 6 až 8/2012, ako aj na úhradu zmluvnej pokuty v celkovej výške 422,00 €, čo spolu činí 759,88 € najneskôr do 01. 11. 2012. Odporkyňa list podľa doručienky prevzala dňa 05. 11. 2012.

Podľa Všeobecných zmluvných podmienok (čl. 34 až 37), v čl. 2, bod 1, je konštatované, že navrhovateľ poskytuje služby na základe zmluvy uzatvorenej v písomnej podobe medzi navrhovateľom a účastníkom. Práva a povinnosti zmluvných strán upravuje zákon (v tom čase Zákon č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách), platné právne predpisy a podrobnosti upravuje zmluva Všeobecné podmienky a Cenník. Podľa čl. 4, bod 1 sa zmluva uzatvára na dobu neurčitú. Podľa čl. 5, bod 1 písm. b) má navrhovateľ ako zmluvná strana právo na úhradu ceny poskytnutej služby administratívnych a iných poplatkov podľa cenníka. Podľa čl. 6, bod 2 písm. b) má účastník zmluvy povinnosť splatiť cenu za poskytnuté služby podľa zmluvy a podľa cenníka, ako aj cenu za iné služby na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní v súlade s čl. 11, bod 8 týchto všeobecných podmienok. Podľa čl. 11, bod 1, služby cien a poplatkov za poskytnutie jednotlivých služieb sú obsiahnuté v platnom cenníku. Podľa čl. 11, bod 6 navrhovateľ uskutoční vyúčtovanie cien za poskytnuté služby v zmysle platného cenníka v pravidelne stanovených lehotách. Táto lehota je zúčtovacím obdobím, ktorá začína plynúť od dátumu vykonania prvého odpočtu poskytovaných služieb a nepresiahne 31 za sebou idúcich kalendárnych dní a platí po celé obdobie platnosti zmluvy. Podľa čl. 11, bod 8, navrhovateľ po skončení zúčtovacieho obdobia vyhotoví vyúčtovací doklad alebo faktúru, ktorou vyúčtuje ceny poskytnutých služieb počas zúčtovacieho obdobia.

Vedľajší účastník na strane odporcu podal v tomto konaní písomné vyjadrenie (čl. 65, 66), v ktorom uviedol, že vstúpil do konania na strane odporcu len v rozsahu žalovanej náhrady škody vo výške 422,00 €, ktorý nárok je založený na samostatnom skutkovom základe. Podľa názoru vedľajšieho

účastníka uplatnením nároku navrhovateľa titulom náhrady škody tento celkom zjavne obchádza zákon. Zmluvná pokuta obsiahnutá v dodatkoch k zmluvám bola viacerými súdnymi rozhodnutiami vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku v zmysle § 53a Občianskeho zákonníka. Podľa § 53a ods.1 Občianskeho zákonníka je pre dodávateľa a jeho právneho nástupcu ustanovený zákonný zákaz používania neprijateľných podmienok na základe právoplatného súdneho rozhodnutia. Preto navrhovateľ v pôvodných zmluvách nemôže túto voči spotrebiteľovi aplikovať formou jej uplatnenia na súde alebo z titulu jej existencie prijať akékoľvek plnenie. Napriek tomu navrhovateľ (prípadne aj jeho právny nástupca) opätovne uplatňuje žalobou plnenie na základe tej istej, prípadne významovo rovnakej neprijateľnej podmienky, jeho nárok je v priamom rozpore so zákonom. Navrhovateľ si je vedomý takejto skutočnosti a preto svoj nárok teraz uplatňuje ako nárok na náhradu škody, čím obchádza absolútnu neplatnosť zmluvnej pokuty. Navrhovateľ svoj nárok odôvodňuje tým, že odporcovi odpredal mobilné telefóny za akciovú cenu namiesto štandardnej ceny, ktoré cenové rozdiely predstavujú škodu navrhovateľa vzniknutú tým, že odporca počas celej doby viazanosti v zmluvnom vzťahu riadne neplnil svoje povinnosti riadne a včas plniť cenu za poskytnuté služby. K tomu vedľajší účastník uviedol, že predmetom zmlúv a ich dodatkov bola okrem iného aj kúpa mobilného telefónu odporcom za dojednanú kúpnu cenu. Z takto formulovaného predmetu zmluvy nie je zrejmé zvýhodnenie odporcu a ani prípadná škoda, ktorá by mohla vzniknúť na strane navrhovateľa. Uvedený postup navrhovateľa v zmluvách zrejme súvisí s obchodnou taktikou navrhovateľa, ktorej cieľom je získanie maximálneho množstva zákazníkov. Kúpna zmluva, ktorá bola včlenená do dodatkov k zmluvám o pripojení nadobudla platnosť podpisom dodatkov k zmluvám zmluvnými stranami a zavŕšená zaplatením kúpnej ceny a odovzdaním mobilných telefónov odporcovi. Od kúpnej zmluvy je však potrebné odlišovať záväzok odporcu zotrvať v zmluvnom vzťahu s dodávateľom po dohodnutú dobu a v rámci tejto doby si plniť svoje zmluvné povinnosti. Po dobu viazanosti však odporca nespláca cenu mobilných telefónov, túto riadne zaplatil pri uzavretí dodatkov k zmluvám. Odporca platí za poskytovanie telekomunikačných služieb navrhovateľom a nie je zrejmý vzťah medzi nezaplatenou sumou za poskytnuté služby a škodou predstavujúcou rozdiel cien mobilného telefónu, t. j. príčinný vzťah medzi škodou vzniknutou nezaplatením telekomunikačných služieb a škodou, ktorá mala vzniknúť na mobilnom telefóne rozdielom akciovej a štandardnej ceny. Je potrebné uviesť, že navrhovateľom uplatňovaná „skutočná škoda“ by musela v prvom rade vychádzať z reálnej ceny mobilného telefónu a nie navrhovateľom ľubovoľne v rámci svojej obchodnej politiky určenej. Škoda by sa musela určiť z ceny mobilného telefónu v čase porušenia zmluvných povinností odporcu a nie z ceny mobilného telefónu nového a rovnako by sa museli zohľadniť aj peňažné plnenia, ktoré odporca v rámci trvania zmluvného vzťahu uhradil, čo sa však nestalo, pretože navrhovateľ si od odporcu uplatňuje náhradu škody vo výške rozdielu v cenách tak, ako keby odporca počas trvania zmluvného vzťahu riadne neuhradil ani jedinú platbu. Rovnako nemožno vylúčiť situáciu, že odporca povedzme len v dobe 6 mesiacov namiesto zmluvne dojednaných napr. 24 mesiacov za intenzívne využívanie telekomunikačnej siete zaplatí sumu oveľa vyššiu ako iný užívateľ platiaci len štandardné mesačné poplatky a tým aj sumu podstatne vyššiu ako je navrhovateľom stanovená tabuľková cena mobilného telefónu. Vedľajší účastník na strane odporcu je preto toho názoru, že navrhovateľovi nevznikla žiadna škoda, keď sa na zľavnenej cene mobilného telefónu s odporcom dohodol a odporca túto riadne uhradil.

Podľa § 44 ods.1 Zákona č. 351/2011 Z. z., zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 43 ods.1 písm. a/ Zákona č. 351/2011 Z. z., podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Podľa § 43 ods.12 písm. b/ Zákona č. 351/2011 Z. z., účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Podľa § 420 ods.1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods.1 Nariadenia Vlády SR č. 586/2008 Z. z. účinný od 01. 01. 2009, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Úroková sadzba Európskej centrálnej banky od 11. 07. 2012 do 07. 05. 2013 bola vo výške 0,75 %.

Na základe takto zisteného skutkového a právneho stavu súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je len čiastočne dôvodný. Navrhovateľ svoj návrh v časti uplatneného nároku vo výške 422,00 € vymedzil tak, že sa jedná o škodu spôsobenú v tejto výške odporcom tým, že získal mobilný telefón za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom Dodatku sa zaviazal používať služby navrhovateľa a za tieto platiť po dobu viazanosti, t. j. po dobu 24 mesiacov a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby.

Pre možnosť konštatovania vzniku občianskoprávnej zodpovednosti za škodu, musia byť splnené základné zákonné predpoklady a to 1) porušenie právnej povinnosti, 2) existencia alebo vznik škody, 3) existencia príčinnej súvislosti medzi porušením právnej povinnosti a vznikom škody, 4) zavinenie škodcu. Na vznik zodpovednosti za škodu musia byť všetky uvedené predpoklady splnené kumulatívne. Splnenie prvých troch predpokladov, ktoré sú objektívneho charakteru a majú skutkovú povahu, musí preukázať poškodený, t. j. leží na ňom dôkazné bremeno. Vo vzťahu k prvému predpokladu (porušenie právnej povinnosti), navrhovateľ uvádzal, že odporca porušil svoj záväzok vyplývajúci zo zmluvy a to konkrétne z Dodatku k zmluve o pripojení, zotrvať v zmluvnom vzťahu a platiť riadne a včas cenu za poskytované služby počas doby viazanosti. Aj porušenie tzv. kontraktualnej povinnosti je porušením právnej povinnosti a môže založiť zodpovednosť za škodu podľa § 420 ods.1 Občianskeho zákonníka. Navrhovateľ bližšie nešpecifikoval, ktorú z uvedených dvoch povinností odporca porušil, t. j. či povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu, alebo povinnosť platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Z ostatného skutkového vymedzenia, ako aj z predložených listinných dôkazov vyplýva, že odporca porušil povinnosť platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Navrhovateľ neuvádzal žiadne skutočnosti a ani z listinných dôkazov ním predložených nevyplývalo, že by odporca porušil povinnosť zotrvať s navrhovateľom v zmluvnom vzťahu napr. tým, že by zmluvu o pripojení sám vypovedal, odstúpil od nej pred dohodnutou dobou viazanosti, či zmenil účastnícky program na program s nižšou cenou ako bol ten, na ktorom sa s navrhovateľom pri podpise dodatku dohodli. Súd preto uzatvára, že bolo v konaní preukázané len to, že zo strany odporcu došlo k porušeniu právnej povinnosti, na ktorú sa zaviazal v zmluve a to povinnosť platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby na základe vyúčtovania navrhovateľom zaslaných faktúr. Súd preto ďalej skúmal splnenie ďalších predpokladov a to vznik škody a príčinnej súvislosti medzi porušením povinnosti a vznikom škody. V právnej teórii pod pojmom škoda sa rozumie ujma, ktorá nastala v majetkovej sfére poškodeného a ktorá je objektívne vyjadriteľná peniazmi ako všeobecným ekvivalentom. Súčasťou náhrady škody je však aj nemajetková ujma na základe výslovného znenia zákona (napr. bolestné a sťaženie spoločenského uplatnenia), o čo sa však v prejednávacom prípade nejedná. Rozoznávame skutočnú škodu a ušlý zisk. Pod skutočnou škodou sa rozumie zmenšenie majetku poškodeného, prípadne náklady potrebné na to, aby sa dosiahol predchádzajúci stav, sú to tiež rôzne náklady spojené so vznikom a zisťovaním škody a podobne. Pod ušlým ziskom sa rozumie to, čo by poškodený mohol získať nebyť vzniku škody. Súd preto skúmal existenciu škody na strane poškodeného, t. j. či došlo k zmenšeniu majetku navrhovateľa ako poškodeného a či toto zmenšenie bolo vyvolané v príčinnej súvislosti s porušením právnej povinnosti odporcu tak, ako bola konštatovaná vyššie. Navrhovateľ výšku škody vyčíslil na 422,00 €, ktorá predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou, za ktorú ju

odporca získal za podmienok v zmysle Dodatku k zmluve o pripojení. Dodatok k zmluve o pripojení je svojím obsahom kombinovaným právnym úkonom. Je v ňom upravená dohoda strán o aktivácii, resp. zmene účastníckeho programu a v súvislosti s ňou sú tu upravené práva a povinnosti medzi navrhovateľom a odporcom pri využívaní určitého účastníckeho programu. Okrem toho sú v Dodatku upravené aj podmienky kúpy koncového telekomunikačného zariadenia, resp. mobilného telefónu, čo predstavuje kúpnu zmluvu, ktorou navrhovateľ odporcovi odpredal mobilný telefón so zľavou z jeho spotrebiteľskej ceny za akciovú cenu. To, že k splneniu povinnosti oboch zmluvných strán z kúpnej ceny došlo, nie je v konaní sporné a túto skutočnosť nikto nenamietal, to znamená, že navrhovateľ riadne odovzdal odporcovi predmet kúpy, t. j. mobilný telefón a odporca riadne zaplatil dojednanú kúpnu cenu. Rovnako je zrejmé, že zo Zmluvy, Dodatku ani zo Všeobecných podmienok nevyplýva povinnosť odporcu vrátiť navrhovateľovi poskytnutú zľavu z kúpnej ceny z mobilného telefónu v prípade, že odporca poruší povinnosti, ktoré mu z dojednaného Dodatku vyplývajú, okrem iného i povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytované služby. Poskytnutie zľavy z kúpnej ceny mobilného telefónu nebolo zo strany navrhovateľa v rámci kúpnej zmluvy viazané na žiadnu podmienku, ktorá by mala rozvázovací charakter vo vzťahu k dohode o kúpnej cene. Jediná forma sankcie za porušenie vymedzenej skupiny povinností odporcu vyplývajúceho z Dodatku k zmluve o pripojení bola zmluvná pokuta. Súd však dodáva, že práve v tejto časti bola dohoda o zmluvnej pokute v iných súdnych konaniach označená ako neprijateľná zmluvná podmienka a preto z tohto titulu si navrhovateľ nemôže uplatňovať svoj nárok a ani si ho z tohto titulu v tomto konaní už neuplatnil. Súd preto konštatuje, že zľava z kúpnej ceny mobilného telefónu nemôže predstavovať škodu, ktorá navrhovateľovi vznikla v súvislosti s porušením povinnosti odporcu uhrádzať riadne a včas služby poskytované navrhovateľom na základe zmluvy o pripojení. K zmenšeniu majetku navrhovateľa o hodnotu zľavy z kúpnej ceny, ktorú odporcovi pri kúpe mobilného telefónu poskytol, nie je následkom porušenia povinnosti odporcu platiť navrhovateľovi za poskytnuté služby, ale následkom vôle navrhovateľa vyjadrenej v kúpnej zmluve v rámci jeho zmluvnej voľnosti. Inak povedané k zmenšeniu majetku navrhovateľa nedošlo v príčinnej súvislosti s porušením právnej povinnosti odporcu platiť riadne a včas cenu za poskytované služby počas celej doby viazanosti ale len a len na základe jeho slobodnej a vážnej vôle vyjadrenej v časti kúpnej zmluvy. Vyjadrenie navrhovateľa, že odporcovi poskytol zľavu z kúpnej ceny mobilného telefónu len z toho dôvodu, že sa odporca zaviazal platiť mu za poskytované služby počas celej doby viazanosti, nemá na tento záver žiadny vplyv ani s ním právne nesúvisí. Je možné predpokladať, že navrhovateľ vstúpil do kúpnopredajného vzťahu s odporcom a poskytol mu zľavu z kúpnej ceny zrejme z dôvodu predpokladaného zisku v podobe pravidelných mesačných platieb za poskytované služby po dobu viazanosti, avšak jediným možným následkom porušenia povinnosti odporcu platiť riadne a včas cenu za poskytované služby, je nenadobudnutie práve takto očakávaného zisku v podobe mesačných platieb odporcu za aktivovaný mesačný program. Zmenšenie majetku navrhovateľa o poskytnutú zľavu z kúpnej ceny mobilného telefónu takýmto následkom nie je.

Vzhľadom na to, že navrhovateľ v konaní nepreukázal, že boli splnené zákonné predpoklady pre vznik zodpovednosti za škodu na strane odporcu, súd jeho návrh v časti o zaplatenie sumy 422,00 € s prísl. zamietol.

Navrhovateľ si uplatňoval aj sumu vo výške 281,59 €, ktorá podľa návrhu predstavovala nezaplatené poskytnuté služby telekomunikačnej siete. Po preskúmaní jednotlivých faktúr súd zistil, že okrem služieb navrhovateľ vyúčtoval odporcovi aj poplatky za odpojenie a znovu pripojenie, ako aj poplatok za upomienku, k čomu doložil Cenník služieb. Súd zistil, že navrhovateľ v súlade s Cenníkom vyúčtoval poplatky za služby a ďalšie dojednané poplatky. Preto súd priznal navrhovateľovi uplatnenú sumu 281,59 €. Súd len dodáva, že súčet uplatnených faktúr navrhovateľom činil sumu 357,84 €. Súd je však viazaný návrhom navrhovateľa a tento si na vyúčtovaných službách uplatnil len sumu 281,59 €, ktorú súd v celom rozsahu priznal.

Odporca sa dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu, pretože v lehote splatnosti neuhradil jednotlivé faktúry. Navrhovateľovi preto patrí aj úrok z omeškania. Odporca sa dostal do omeškania celého uplatneného dlhu splatnosťou poslednej faktúry, t. j. dňom 31. 08. 2012. V čase splatnosti výška úroku z omeškania činila 8,75 % (úroková sadzba ECB 0,75 % + 8 % zákonné zvýšenie), preto súd priznal navrhovateľovi úrok z omeškania v uplatnenej výške od uplatneného dátumu, t. j. od 02. 11. 2012 až do zaplatenia.

Súd preto na základe uvedeného zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 281,59 € a úrok z omeškania z dlžnej sumy vo výške 8,75 % od 02. 11. 2012 až do zaplatenia, to všetko v lehote do 3 dní právoplatnosti rozsudku (§ 160 ods.1 O. s. p.).

O trovách konania súd rozhodoval podľa § 142 ods.2 O. s. p., kedy úspešnejší v tomto konaní bol odporca a preto mu patrí pomerná náhrada trov konania. Odporca bol úspešný v tomto konaní vo výške 60 % a od jeho úspechu sa odpočítava neúspech (60 % - 40 %) a preto mu patrí náhrada trov konania vo výške 20 %. Odporkyni však v súvislosti s týmto konaním žiadne trovy nevznikli a preto súd vyslovil, že sa jej náhrada trov konania nepriznáva. Náhradu trov konania si uplatnil vedľajší účastník na strane odporcu a to trovy právneho zastúpenia, ktoré vyčíslil s poukazom na to, že ako vedľajší účastník vstúpil do konania len v časti uplatneného nároku na náhradu škody s príslušenstvom vo výške 422,00 € a odmenu vyčíslil za dva úkony právnej pomoci po 33,20 € a 2x režijný paušál po 8,04 €, čo spolu činí 82,48 €. Keďže vedľajší účastník vystupuje na strane účastníka konania, zdieľa jeho úspech či neúspech a podľa toho mu prináleží náhrada trov konania v rovnakom rozsahu ako odporkyni. Pri posudzovaní náhrady trov konania vedľajšieho účastníka súd prihliadal aj na tú skutočnosť či uplatnené trovy právneho zastúpenia boli potrebné na účelné uplatnenie, alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Súd uplatnené trovy právneho zastúpenia preskúmal aj z hľadiska ich účelnosti. Z činnosti súdu je zrejmé, že žaloby podávané na navrhovateľom týkajúce sa neuhradených poskytnutých telekomunikačných služieb a náhrady škody v súvislosti s nedodrzaním zmluvných podmienok sú tzv. formulárové žaloby, ktoré sa líšia len v údajoch o odporcoch, obdobiach a výškach neuhradenej pohľadávky. Rovnako je zrejmé, že sa jedná o spor zo spotrebiteľskej zmluvy, keďže na strane odporcu sa jedná o spotrebiteľa. Vedľajší účastník vystupuje ako občianske združenie, ktoré bolo založené za účelom ochrany kolektívnych práv spotrebiteľov. To znamená, že vedľajšiemu účastníkovi právna úprava ochrany práv spotrebiteľov musí byť známa. Okrem toho práva spotrebiteľa musí súd dôkladne posudzovať a chrániť aj ex offo. Súčasný vývoj rozhodovacej činnosti súdov ohľadne takýchto žalôb podávaných navrhovateľom vedie k obdobnému posudzovaniu nárokov navrhovateľa vo vzťahu k uplatnenému nároku na náhradu škody, ktorý spravidla priznaný nie je z dôvodov tak, ako je uvedené v odôvodnení tohto rozsudku. Uvedené argumenty musia byť predmetnému občianskemu združeniu známe, nakoľko boli uvádzané v mnohých rozhodnutiach rôznych súdov Slovenskej republiky na viacerých stupňoch. Rovnako je súdu známe, že vedľajší účastník na strane odporcu prostredníctvom právneho zástupcu podáva vo veciach tzv. formulárové vyjadrenie k predmetným žalobám, to znamená, že toto vyjadrenie je v obdobných prípadoch vždy rovnaké. Z vyjadrenia vedľajšieho účastníka nevyplýva, že by v tomto konkrétnom prípade vec znamenala z dôkazného alebo argumentačného hľadiska zložitú kauzu alebo by vyžadovala iné posúdenie. Okrem podaného písomného vstupu do konania a písomného vyjadrenia vo veci náhrady škody je spravidla vedľajší účastník vo vzťahu k súdnemu konaniu nečinný a preto takúto podporu vedľajšieho účastníka odporcovi môže súd považovať len za formálnu. Súd nespochybňuje právo každého účastníka a to aj vedľajšieho účastníka dať sa zastúpiť v súdnom konaní advokátom a v súlade s ústavným právom podľa § 47 ods.2 Ústavy SR a ustanovením § 25 ods.1 O. s. p. S prihliadnutím na charakter, obtiažnosť i časovú náročnosť úkonov právnej služby, ktoré v tomto konaní právny zástupca vedľajšiemu účastníkovi ako svojmu klientovi poskytol, vedie súd k jednoznačnému záveru, že právne zastúpenie vedľajšieho účastníka v tomto konaní je zjavne neúčelné. Súd preto nepriznal vedľajšiemu účastníkovi pomernú náhradu trov právneho zastúpenia, ktoré bude musieť vedľajší účastník znášať sám.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí,

ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O. s. p.).

Odvolať sa proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., t. j.

1) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov

2) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania

3) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený

4) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie

5) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný

6) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom

7) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát

8) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.), t. j.

1) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

3) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O. s. p.,

4) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).