

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 13C/147/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3113226345
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Dubovcová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2014:3113226345.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín samosudkyňou JUDr. Martinou Dubovcovou v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom v Bratislave, Pajštúnska ul.č. 5, právne zastúpeného Tomáš Kušnir, s.r.o., IČO: 36 613 843, so sídlom v Bratislave, Pajštúnska ul.č. 5 proti odporcovi V. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom v H., Y. ul.č. XXX/X, v súčasnosti na neznámom mieste, zastúpenej opatrovníčkou M.. W. O., vyššou súdneou úradníčkou Okresného súdu Trenčín, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, IČO: 42264154, so sídlom v Skalici, Petrovská ul.č. 10, právne zastúpeného JUDr. Jozefom Kempom, advokátom so sídlom v Chorvátskom Grobe, Námestie Josipa Andriča č. 1 v konaní o zaplatenie 333,69 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 336,25 € spolu s 9% úrokom z omeškania ročne zo 333,69 € od 21.10.2010 do zaplatenia, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 16,50 € a trovy právneho zastúpenia vo výške 82,49 € a to na účet právneho zástupcu navrhovateľa, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom, podaným na tunajšom súde dňa 13.09.2013, sa navrhovateľ domáhal zaplatenia sumy vo výške 333,69 € s príslušenstvom a náhrady trov konania. Svoj návrh odôvodnil tou skutočnosťou, že na základe zmluvy č. 273750923, ktorú uzavrel so Slovenskou sporiteľňou, a.s., sa odporca zaviazal uhrádzať poskytnuté finančné prostriedky v pravidelných mesačných splátkach, čo sa však nedodrжал a preto mu vznikol dlh, ktorý ku dňu postúpenia pohľadávky predstavoval sumu vo výške 6.275,29 €, ktorý pozostával z istiny vo výške 5.321,40 €, úroku vo výške 161,87 € a úroku z omeškania vo výške 792,02 €. Podľa zmluvy právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi úver vo výške 4.979,09 €, ktorý mal byť splácaný v mesačných splátkach vo výške 111,23 €, vždy k 20. dňu v mesiaci. Navrhovateľ si v konaní uplatňoval iba splátky splatné od 20.10.2010 do 20.12.2010 v počte 3 a celkovej výške 333,69 €.

Odporca a ani jemu ustanovený opatrovník sa vo veci písomne nevyjadrili.

Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom dňa 18.11.2013, č.k. 11Ro/700/2013-40, ktorý sa nepodarilo odporcovi doručiť do vlastných rúk, a preto ho súd v súlade s ust. § 173 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) uznesením č.k. 13C 147/2014-51 zo dňa 05.08.2014 zrušil v celom rozsahu. Vykonaným dokazovaním bolo zistené, že odporca sa na adrese trvalého bydliska nezdržiava a jeho súčasný pobyt nie je známy. Preto súd odporcovi v súlade s ust. § 29 ods.2 O.s.p. ustanovil uznesením č.k. 13C 147/2014-55 zo dňa 05.08.2014 na ďalšie konanie opatrovníka.

Dňa 9.10.2013 súdu oznámil vstup do konania vedľajší účastník na strane odporcu - Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, o prípustnosti vstupu ktorého súdu rozhodol uznesením zo dňa 5.8.2014. K návrhu na začatie konanie sa však nevyjadril.

Súd dňa 10.12.2014 v zmysle ust. § 156 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) verejne vyhlásil rozsudok bez nariadenia pojednávania v spojení s ust. § 115a ods. 2 O.s.p., podľa ktorého pojednávania nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch, t. zn. v sporoch, v ktorých hodnota sporu neprevyšuje sumu 1.000 eur. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu dňa 02.12.2014 a doručené s poučením právneho zástupcovi navrhovateľa. Účastníci konania na verejnom vyhlásení rozsudku prítomní neboli.

Súd rozhodol vo veci podľa § 115a O.s.p. bez nariadenia pojednávania na základe písomných vyjadrení účastníkov konania a listinných dôkazov nachádzajúcich sa v súdnom spise a to najmä zmluvou o splátkovom úvere zo dňa 04.01.2006, všeobecnými obchodnými podmienkami, zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 24.03.2011, oznámením postupcu o postúpení pohľadávky zo dňa 12.04.2011, pokusom o zmier zo dňa 22.08.2013, a zistil tento skutkový stav veci :

Navrhovateľ ako aj právny predchodca navrhovateľa sú obchodnými spoločnosťami zapísanými v obchodnom registri, odporca je fyzická osoba - podnikateľ, občan Slovenskej republiky. Odporca uzavrel dňa 04.01.2006 s právnym predchodcom navrhovateľa zmluvu o splátkovom úvere, základe ktorej mu navrhovateľ poskytol úver vo výške 150.000,- Sk (= 4.979,09 €) s premenlivou úrokovou sadzbou vo výške 10,6%. Konečná splatnosť úveru bola stanovená na deň 20.12.2010, pričom výška mesačnej splátky mala hodnotu 3.351,- Sk (111,23 €).

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, účinného do 31.12.2007 spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1, 2 a 3 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa považujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 2 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v platného v rozhodnom čase t.j. účinného do 30.6.2006, na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme,
- b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom,
- c) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úroku a poplatkov, ktoré sú spojené s poskytnutím spotrebiteľského úveru, s výnimkou
 1. sankcií uplatnených veriteľom voči spotrebiteľovi za nesplnenie záväzku uvedeného v zmluve o spotrebiteľskom úvere,
 2. poplatkov, ktoré je spotrebiteľ povinný zaplatiť pri kúpe tovaru alebo služby okrem kúpnej ceny tovaru alebo kúpnej ceny služieb,
 3. poplatkov za prevod peňažných prostriedkov a za udržiavanie účtu určeného na získanie platieb na úhradu spotrebiteľského úveru, platenia úroku a iných poplatkov s výnimkou prípadov, keď spotrebiteľ

nemá možnosť výberu veriteľa a tieto poplatky sú neprimerane vysoké v porovnaní s obvyklými poplatkami za obdobné úvery. To sa nevzťahuje na poplatky za vyberanie takýchto úhrad alebo platieb bez ohľadu na to, či sa vykonávajú v hotovosti alebo inak,

4. členských príspevkov pre profesijné a záujmové združenia alebo skupiny,

5. poplatkov za poistenie alebo záruky okrem tých poplatkov, ktoré sú určené na zabezpečenie platby veriteľovi v prípade smrti, invalidity, choroby alebo nezamestnanosti spotrebiteľa v sume rovnakej alebo menšej, ako je celková výška spotrebiteľského úveru, úroku a poplatkov, ktoré musia byť určené veriteľom ako podmienka poskytnutia spotrebiteľského úveru,

d) ročnou percentuálnou mierou nákladov sadzba, ktorá sa aplikuje na výpočet podľa prílohy tohto zákona z hodnoty celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom a výšky poskytnutého spotrebiteľského úveru,

e) poplatkami akákoľvek platba, ktorú je spotrebiteľ povinný zaplatiť veriteľovi pri poskytnutí úveru, okrem úrokov.

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

V tomto smere súd považuje za potrebné aj uviesť, že vzťah medzi spoločnosťou Slovenská sporiteľňa, a.s. a odporcom je potrebné posudzovať ako spotrebiteľský, a to s poukazom na § 52 Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorého spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Právny predchodca navrhovateľa ako dodávateľ v danom prípade pri uzatváraní spotrebiteľskej zmluvy konal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, nakoľko z výpisu z obchodného registra vyplýva, že predmetom jeho činnosti je okrem iného poskytovanie úverov. Odporca v predmetnom spore vystupuje ako spotrebiteľ, keďže sa jedná o fyzickú osobu, ktorá pri uzatváraní spotrebiteľskej zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Po preskúmaní predloženej zmluvy súd zistil, že táto obsahuje všetky potrebné náležitosti. Odporca od právneho predchodcu navrhovateľa získal úver a nakoľko tento nespĺщал, vznikol mu dlh. Nakoľko navrhovateľ, na ktorého bola pohľadávka z uzavretej zmluvy postúpená, si uplatňoval splátky, splatné po 20.10.2010, pričom súdu nebolo tvrdené ani preukázané, že dlh odporcu za obdobie od 20.10.2010 do 20.12.2010 zanikol, súd zaviazal odporcu na jeho úhradu vo výške 333,69 € (3 x 3.351,- Sk), a to k rukám navrhovateľa, nakoľko mal v konaní preukázané, že zmluvou o postúpení pohľadávok sa vo vzťahu k odporcovi stal jeho veriteľom.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., v znení účinnom do 31.1.2013, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd vzhľadom na citované ustanovenia a zistený skutkový stav zaviazal odporcu aj na zaplatenie úrokov z omeškania, vo výške požadovanej navrhovateľom (za obdobie od 21.10.2010 do 20.12.2010 vo výške 2,56 € a vo výške 9% zo sumy 333,69 € od 21.12.2010 do zaplatenia), nakoľko nezistil rozpor výšky požadovaných úrokov s citovaným nariadením vlády (výška základnej úrokov sadzby ECB bola v období od 13.5.2009 do 12.4.2011 1%) a mal preukázané omeškanie odporcu v období, tvrdenom navrhovateľom.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a zaviazal odporcu nahradiť navrhovateľovi ako plne úspešnému účastníkovi konania trovy konania. Preto trovy konania vedľajšiemu účastníkovi nepriznal.

Trovy konania navrhovateľa predstavujú zaplatený súdny poplatok vo výške 16,50 € a trovy právneho zastúpenia vo výške 82,49 €.

Trovy právneho zastúpenia navrhovateľa pozostávajú z odmeny právneho zástupcu vo výške stanovenej v zmysle § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, t.j. vo výške 26,56 €, paušálnej náhrady režijných výdavkov a DPH. Súd priznal právnenmu zástupcovi navrhovateľa odmenu za 2 úkony právnej služby v celkovej výške 53,12 €, a to:

- Prevzatie a prípravu zastúpenia
- Písomné podanie - návrh na začatie konania

Súd právnenmu zástupcovi odmenu za podanie odvolania voči uzneseniu nepriznal, nakoľko v odvolacom konaní nebol úspešný, keď krajský súd uznesenie, voči ktorému podal odvolanie, potvrdil.

Súd v zmysle § 16 ods. 3 Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. podľa ktorej od klienta možno požadovať na náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné sumu vo výške 1/100 výpočtového základu za každý úkon právnej služby priznal právnenmu zástupcovi navrhovateľa paušálnu náhradu režijných výdavkov vo výške 7,81 € za každý úkon právnej služby v roku 2013, t. j. vo výške 15,62 € (7,81 € x 2).

Právny zástupca navrhovateľa je platiteľom dane z pridanej hodnoty, čo zdokladoval fotokópiou osvedčenia o registrácii pre daň z pridanej hodnoty, založenou do správneho denníka pod č. Spr 765/2012, a preto mu súd v zmysle § 18 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb a preto má nárok na odmenu spolu s náhradou režijných výdavkov zvýšenú o daň z pridanej hodnoty vo výške 13,75 € (20% z 68,74 €).

Trovy konania je odporca povinný zaplatiť právnenmu zástupcovi navrhovateľa v zmysle ustanovenia § 149 ods. 1 O.s.p..

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd Trenčín prostredníctvom podpísaného súdu (dvojmo).

Podľa ust. § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Podľa ust. § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozhodnutím splnená dobrovoľne, možno podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Zb. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti).