

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 10Co/448/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2213216783
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Dušan Čimo
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2014:2213216783.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v právnej veci žalobcu: O. I., nar. X. J. XXXX, bytom I., I. XXX/X, zast. splnomocnenkyňou: LEGAL ADVISORS SK, s.r.o., Bratislava, Panenská 7, proti žalovanej: MMS, s.r.o., Šamorín, Hlboká ulica 1722/5, zastúpenej splnomocnenkyňou: KRAUS & PARTNERS, s. r. o., Bratislava, Jasovská 23, o 440 eur s príslušenstvom a iné, o odvolaní žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda z 3. júna 2014 č. k. 6C 266/2014-79 takto

rozhodol:

Odvolačí súd odvolanie **o d m i e t a**.

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania v sume 47,48 eur a to splnomocnenkyňi žalobcu do 3 dní.

o d ô v o d n e n i e :

Napádaným rozsudkom súd prvého stupňa žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi 440 eur, zmluvnú pokutu vo výške 0,1% denne zo sumy 220 eur od 21. februára 2013 do zaplataenia a z ďalších 220 eur od 21. marca 2013 do zaplataenia a úroky z omeškania vo výške 5,75% (i tu z prvých 220 eur od 21. februára 2013 do zaplataenia a z druhých od 21. marca rovnakého roka do zaplataenia), ako aj náhradu trov konania na súdnom poplatku 26 eur a trovách právneho zastúpenia 141,63 eur splnomocnenkyňi žalobcu, všetko do 3 dní.

Proti tomuto rozsudku podala len žalovaná odvolanie s návrhom na jeho zrušenie a vrátenie veci súdu prvého stupňa na ďalšie konanie, namietajúc predovšetkým existenciou dohody o ponechaní si žalobcom vybavenia kancelárie ako kompenzácie nezaplataeného nájomného, pre ktorú prisúdenie plnenia požadovaného žalobcom zakladá na jeho strane „neoprávnený majetkový prospech“ (zrejme „bezdôvodné obohatenie“ - pozn. odvolacieho súdu).

Žalobca (podľa všetkého presvedčený, že mu bolo doručené včasné odvolanie) navrhol rozsudok potvrdiť predovšetkým preto, že žalovanou tvrdená dohoda by pre nahradenie ňou pôvodného záväzku vyžadovala písomnú formu a k tomu v prejednávanej veci nedošlo.

Podľa § 204 ods. 1 vety prvej O. s. p. odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

Podľa § 57 ods. 1 O. s. p. do uplynutia lehoty sa nezapočítava deň, keď došlo k skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, podľa odseku 2 vety druhej tohto ustanovenia ak koniec lehoty prípadne na sobotu, nedeľu alebo sviatok, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň a napokon podľa

odseku 3 tu citovaného ustanovenia O. s. p. lehota je zachovaná, ak sa posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť.

Napokon podľa § 218 ods. 1 písm. a/ O. s. p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané oneskorene.

Z obsahu spisu vyplýva, že napádaný rozsudok bol žalovanej doručený 8. júla 2014 (tu por. doručenkou na č. I. 78). Zákonná 15-dňová lehota na podanie odvolania tak tejto účastníčke (neskoršej odvolateľke) začala plynúť nasledujúcim dňom (9. júla 2014) a posledný deň takejto lehoty pripadol na 23. júl 2014. Pretože tento deň bola streda a aj bežný pracovný deň, 23. júl 2014 bol nielen posledným faktickým, ale zároveň i posledným právnym dňom, kedy žalovaná mohla podať včasné odvolanie (či už na Okresnom súde Dunajská Streda ako súde, proti rozhodnutiu ktorého odvolanie smerovalo; na Krajskom súde v Trnave ako na súde odvolacom či prípadne aj do zápisnice na nepríslušnom okresnom súde - ktorým spôsobom by tak šlo urobiť prakticky na ktoromkoľvek okresnom súde). Nebolo pritom rozhodné, či sa odvolateľka rozhodne využiť možnosť podania odvolania priamo na súde (osobne), alebo odvolanie zašle poštou (z hľadiska zachovania lehoty na odvolanie sú totiž obe takéto možnosti zásadne rovnocenné, i keď prípadný záujem urobiť odvolanie na súde do zápisnice z povahy veci vylučuje urobenie podania za pomoci pošty alebo inej organizácie zabezpečujúcej poštovú službu), ale len to, aby najneskôr v posledný deň určenej lehoty príslušné podanie bolo podané priamo na súde alebo na poštovú prepravu. Práve táto podmienka však v prejednávanej veci nebola splnená, pretože žalovaná odvolanie podala na pošte Bratislava 57 až 24. júla 2014 (a rovnakým dňom dokonca i podanie datovala, k obom týmto skutočnostiam por. aj č. I. 83 a 84 spisu). Takéto odvolanie preto bolo oneskoreným.

Odvolaciemu súdu preto po prejednaní veci bez pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. (s prihliadnutím k faktoru oneskorenosti odvolania tu nemohlo ísť o prejednanie veci samej) neostalo iné, než oneskorené odvolanie odmietnuť.

Takýto výsledok odvolacieho konania (obdobný jeho zastaveniu) zavinila žalovaná a pretože žalobcovi v ňom vznikli trovy (na právnej službe tzv. advokátskej obchodnej spoločnosti za jeden úkon predstavovaný vyjadrením k odvolaniu a paušálnej náhrade k nemu), ktorých náhrada sa požadovala (§ 151 ods. 1 O. s. p.), namieste bolo uloženie žalovanej povinnosti zaplatiť žalobcovi náhradu (podľa § 224 ods. 1 a § 146 ods. 2 vety prvej O. s. p. per analogiam). Žalobca síce výšku požadovanej náhrady trov odvolacieho konania 47,48 eur bližšie neozrejmil, ak však predmet konania na inom než príslušenstve bol do dňa predchádzajúceho začatiu s poskytovaním mu právnych služieb (30. mája 2013, v tejto súv. por. č. I. 29 spisu a § 10 ods. 2 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v platnom znení, ďalej tiež len „tarifa“) reprezentovaný sumou 456,80 eur (440 eur tzv. istiny + 9,80 eur zmluvnej pokuty z prvých 220 eur za 98 dní /8 + 31 + 30 + 29/ + 7 eur zmluvnej pokuty z druhých 220 eur za 70 dní /11 + 30 + 29/), odmena z nej činila 31,54 eur (16,60 eur + 9x 1,66 eur podľa § 10 ods. 1 tarify), paušálna náhrada v roku 2014 sumu 8,04 eur (jedna stotina z 804 eur podľa § 16 ods. 3 tarify), DPH 20% zo súčtu oboch takýchto súm eur 7,92 eur (39,58 x 0,2) a výsledná nárokovateľná požiadavka sumu 47,50 eur (31,54 + 8,04 + 7,92). Odvolací súd preto žalovanej nesúcej vinu na výsledku odvolacieho konania uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania, žiadanej v sume o dva eurocenty nižšej, než bolo možné (čiastočné vzdanie sa procesného práva na náhradu) a to splnomocnenkyňi účastníka (§ 149 ods. 1 O. s. p.) v zákonnej lehote 3 dní (§ 160 ods. 1 O. s. p. a nezistenie dôvodu pre výnimku zo zákonom ustanoveného pravidla).

K prijatiu tohto uznesenia došlo pomerom hlasov 3 : 0, čiže jednomyseľne (čl. I § 3 ods. 9 posledná veta zákona č. 757/2004 Z. z. v znení neskorších zmien a doplnení).

Poučenie:

Toto uznesenie nemožno napadnúť odvolaním.