

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 41C/85/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7213227260
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Oreničová
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2014:7213227260.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II samosudcom JUDr. Beátou Oreničovou v právnej veci žalobcu Y. B., a.s. so sídlom V. 8, XXX XX A., IČO: XX XXX XXX, právne zastúpený Bobák, Bollová a spol., s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, 821 02 Bratislava, proti žalovanému V. V., nar. X.X.XXXX, bytom S. XXXX/XX, XXX XX K., za účasti vedľajšieho účastníka Združenie na podporu práv spotrebiteľov, občianske združenie, IČO: XX XXX XXX, B. 9, XXX XX A., v konaní o zaplatenie XXX,XX eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi XXX,XX eur spolu s úrokom z omeškania vo výške X,XX % ročne zo sumy XXX,XX eur od XX.X.XXXX do zaplatenia, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

V prevyšujúcej časti návrh z a m i e t a .

Účastníkom náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

Návrhom na začatie konania zo dňa XX.X.XXXX žalobca žiadal o uloženie povinnosti žalovanému zaplatiť mu sumu XXX,XX eur s úrokom z omeškania vo výške X,XX % ročne z dlžnej sumy od XX.X.XXXX do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania.

V žalobe uviedol, že dňa XX.X.XXXX uzavrel so žalovaným Zmluvu č. P v zmysle ktorej vypožičal žalovanému SIM kartu, umožňujúcu mu využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. SIM karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXX. Uviedol, že v snahe predísť procesnej neistote pri posudzovaní jeho nároku z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody, v časti zmluvnej pokuty vo výške XXX eur s tým, že ustanovenie Dodatku, v ktorom je dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón /telekomunikačné zariadenie, bolo v inom súdnom konaní označené ako neprijateľná zmluvná podmienka Rozsudkom KS Prešov so sp. zn. 6Co/91/2011 a v súlade s ust. § 53a Občianskeho zákonníka, je tak žalobca ako dodávateľ služby povinný zdržať sa používania takejto podmienky. V súlade so zákonom sa žalobca týmto návrhom na začatie konania domáha nároku vo výške škody voči žalovanému, ktorá vznikla za odpredaný mobilný telefón B. X. V. A., a to vo výške XXX,XX eur (ďalej len „škoda“). Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu /telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou (ďalej len „výsledná suma“), .t.z. predstavuje škodu žalobcu, ktorú žalovaný žalobcovi spôsobil tým, že získal mobilný telefón /telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom Dodatku sa zaviazal požívať služby, a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný

záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby (tzv. doby viazanosti) a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Uvedená zmluvná pokuta mala ako občiansko-právny inštitút v zmysle Dodatku plniť funkciu paušalizovanej náhrady škody v prípade porušenia Zmluvy, ktorá by žalobcovi prípadne mohla vzniknúť tým, že žalobca si svoje povinnosti poskytnúť zvýhodnené služby a mobilný telefón /telekomunikačné zariadenie za akciovú cenu splnil, avšak žalovaný si svoju základnú povinnosť (t.j. zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti a riadne a včas uhrádzať svoje splatné záväzky) nesplnil. Výšku škody vypočítal tak, že od predajnej ceny koncového zariadenia XXX,XX eur odpočítal jeho akciovú cenu X,XX euro a rozdiel resp. výslednú sumu XXX,XX eur považoval za škodu.

Pohľadávka vo výške XXX,XX eur tak zodpovedala záväzku žalovaného na úhradu poskytnutých elektronických telekomunikačných služieb zo zmluvy o pripojení č. P uzavretej medzi účastníkmi konania dňa XX.X.XXXX a záväzku žalovaného z titulu náhrady škody. Pohľadávka žalobcu teda predstavuje sumu XXX,XX eur a pozostáva zo sumy XXX eur za neuhradené elektronické telekomunikačné služby a zo sumy XXX eur titulom náhrady škody.

Podaním doručeným Okresnému súd Košice II dňa XX.X.XXXX Združenie na podporu práv spotrebiteľov, IČO: XX XXX XXX, B. 9, XXX XX A. oznámilo konajúcemu súdu, že v súlade s ust. § 93 ods. X O.s.p. vstupuje do konania na strane žalovaného.

Podľa ust. § 93 ods. 2 O.s.p., ako vedľajší účastník sa môže popri žalobcovi alebo žalovanom zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu.

Podľa ust. § 93 ods. 3 O.s.p., do konania vstúpi buď z vlastného podnetu alebo na výzvu niektorého z účastníkov urobenú prostredníctvom súdu. O prípustnosti vedľajšieho účastníka súd rozhodne len na návrh.

Vychádzajúc z vyššie uvedených zákonných ustanovení, súd ďalej pokračoval aj s vedľajším účastníkom, ktorý do konania vstúpil z vlastného podnetu, a to dňom oznámenia o svojom vstupe, pričom účastníci jeho vstup do konania nenamietali. K žalobnému návrhu uviedol, že zo skúseností iných spotrebiteľov sú mu známe zmluvné podmienky, na základe ktorých si žalobca uplatňuje svoje nároky v súdnych konaniach. Poukázal na ust. § 53 ods. I Občianskeho zákonníka, podľa ktorého spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a v povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka). Navrhol, aby súd v rámci súdneho prieskumu pristúpil k posúdeniu zmluvnej podmienky z hľadiska okolností pri uzatváraní zmluvy. Aby zohľadnil poskytnuté výhody (tzn. reálnu hodnotu mobilného telefónu poskytnutého za akciovú cenu), ktoré spotrebiteľ získal, čomu malo zodpovedať riadne plnenie si jeho povinností a v prípade zistenia, že zmluvná pokuta bola dohodnutá zjavne nevýhodne pre spotrebiteľa navrhol, aby súd pristúpil k jej nepriznaniu v odôvodnenej výške, resp. úplnému zamietnutiu.

Písomným podaním zo dňa X.XX.XXXX žalobca svoju neúčasť na pojednávaní dňa XX.XX.XXXX písomne ospravedlnil z dôvodu hospodárnosti konania. Vedľajší účastník sa napriek riadne a včas doručenému predvolaniu dňa XX.XX.XXXX sa na pojednávanie nedostavil. Taktiež žalovaný, ktorému predvolanie na pojednávanie dňa XX.XX.XXXX bolo riadne doručené dňa XX.XX.XXXX, sa pojednávania nezúčastnil, ani svoju neúčasť nijakým spôsobom neospravedlnil. V súlade s ust. § 101 ods. 2 O.s.p. súd na pojednávaní dňa XX.XX.XXXX vo veci konal a rozhodol bez prítomnosti žalobcu, žalovaného i vedľajšieho účastníka.

Oboznámením sa predloženými listinnými dôkazmi súd zistil tento skutkový stav:

Záväzkový vzťah medzi účastníkmi konania vznikol na základe písomne uzavretej Zmluvy o pripojení č. P zo dňa XX.X.XXXX, na základe ktorej žalobca zapožičal žalovanému SIM kartu s prideleným účastníckym číslom XXXXXXXXXXXX a v zmysle Dodatku k Zmluve o pripojení č. P zo dňa XX.X.XXXX

predal žalovanému mobilný telefón zn. B. X. V. A. za podmienične zníženú kúpnu cenu 1 euro včítane DPH.

Z čl. 2 bod 2.3 vyššie uvedeného Dodatku k zmluve o pripojení vyplýva, že sa žalovaný zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom ako účastník služieb poskytovaných mu podnikom prostredníctvom B. karty po dobu najmenej XX mesiacov odo dňa uzavretia tohto dodatku a že po celú túto dobu bude bez prerušenia používať tieto jeho služby v súlade s príslušnými jeho záväzkami a zároveň neuskutoční žiaden taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti zmluvy alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti a nedať svojim konaním žiaden taký podnet, aby pred uplynutím vyššie stanovenej doby bol nútený žalobca skončiť platnosť zmluvy alebo dodatku k zmluve z dôvodu jeho zavinenia pre nesplnenie alebo porušenie niektorej z jeho zmluvných povinností, ku ktorým sa v zmluve alebo dodatku zaviazal alebo aby z toho dôvodu bol žalobca nútený mu v tej dobe dočasne obmedziť alebo prerušiť poskytovanie telefónnych služieb.

Podľa čl. 2 bod X.X vyššie uvedeného Dodatku k zmluve o pripojení, bol žalovaný uzrozumený s tým, že v prípade, že nesplní niektorý zo svojich záväzkov podľa bodu X.X tohto článku dodatku, bude povinný zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške XXX eur.

V čl. 3 bod X.X žalovaný vyhlásil, že si je vedomý, že MT je predávaný za cenu, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou MT a v zmysle tohto dodatku poskytnutou zľavou poskytnutou zo spotrebiteľskej ceny len z toho dôvodu, že sa zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty po dohodnutú dobu 24 mesiacov, pričom nedodržanie tohto záväzku vzhľadom na výšku zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT, ako aj na prípadný obsah Prílohy č. I Dodatku by spôsobilo, že žalobcovi vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT).

Žalobca žalovanému faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.X.XXXX, splatnou X.X.XXXX, vyúčtoval cenu dodaných služieb za obdobie od XX.X.XXXX do XX.X.XXXX, v sume XXX,XX eur.

Žalobca žalovanému faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.X.XXXX, splatnou X.X.XXXX, vyúčtoval cenu služieb dodaných za obdobie od XX.X.XXXX do XX.X.XXXX, v sume XX,XX eur. Žalobca žalovanému faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.X.XXXX, splatnou X.X.XXXX, vyúčtoval cenu služieb dodaných za obdobie od XX.X.XXXX do XX.X.XXXX, v sume X,XX eur (odpojenie + mesač. poplatok). Nakoniec faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.X.XXXX, splatnou X.X.XXXX, žalobca žalovanému vyúčtoval upomienku v sume X,XX eur. V žalovanom období žalobca žalovanému vyúčtoval služby v celkovej výške XXX,XX eur (XXX,XX + XX,XX + X,XX + X,XX).

Z rozpisu faktúr vyplýva, že žalovaný mal za obdobie XX.X.XXXX do XX.X.XXXX nedoplatok za poskytované služby v sume XXX,XX eur. Preto mu bol doručený „Pokus o pokonávku“ zo dňa XX.X.XXXX, v ktorej ho žalobca vyzval na zaplatenie pohľadávky za poskytnuté elektronické komunikačné služby v sume XXX eur a súčasne ho vyzval na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške XXX eur, ktoré sumy žiadal uhradiť v lehote do XX.X.XXXX.

Podľa žalobcu žalovaný na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou ani len čiastočnou úhradou pohľadávky.

V prejednávanej veci záväzkové vzťahy medzi účastníkmi konania spadajú pod úpravu zákona č. XXX/XXXX Z.z. o telekomunikáciách v platnom znení.

Podľa ust. § 43 ods. I zák.č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú Všeobecné podmienky a Tarifa.

Podľa ust. § 42 ods. 1 písm. a) citovaného zákona, podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa účtovacieho obdobia, to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa ust. § 51 Občianskeho zákonníka, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená. Zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

V konaní bolo listinnými dôkazmi preukázané, že medzi účastníkmi konania bol založený záväzkový vzťah na základe Zmluvy o pripojení č. P zo dňa XX.X.XXXX a Dodatku k tejto zmluve zo dňa XX.X.XXXX. Žalovanému vzniklo oprávnenie na užívanie mobilnej telekomunikačnej siete žalobcu, za čo bol povinný uhrádzať vyúčtované poplatky na základe faktúr. Ako vyplýva z predložených faktúr, žalovaný telekomunikačné služby žalobcu v žalovanom období 02-04/2014 využíval formou hovorov v sieti Y., pevnej a inej mobilnej sieti, odoslaním SMS správ. Cenu týchto služieb vrátane mesačných poplatkov vo výške XXX eur za obdobie XX-XX/XXXX, neuhradil. Žalovaný nesplnil svoje záväzky vyplývajúce zo zmluvy týkajúce sa riadneho a včasného uhrádzania platieb za poskytnuté služby žalobcom, preto súd návrhu v tejto časti vyhovel a zaviazal žalovaného k zaplateniu sumy XXX eur titulom neuhradených elektronických telekomunikačných služieb v období XX-XX/XXXX.

Podľa ust. § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 ods. 1 nar. vlády SR č.87/1995 Z.z. v znení účinnom do XX.X.XXXX, zmeneného nar. vlády SR č. XX/XXXX Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Ku dňu XX.X.XXXX, t.j. odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky bola X,XX %.

V prejednávanej veci bolo preukázané, že žalovaný neuhradil riadne a včas žalobcovi cenu za poskytnuté elektronické telekomunikačné služby, čím sa dostal do omeškania. Keďže žalovaný sa dostal so splnením svojho peňažného záväzku, ktorý má voči žalobcovi, do omeškania, súd priznal žalobcovi v zmysle ust. § 517 Občianskeho zákonníka úroky z omeškania vo výške X,XX % (X,XX + 8) ročne od XX.X.XXXX do zaplatenia, ktorá výška v % je určená v súlade s ust. § 3 ods. 1 nar. vlády SR č. XX/XXXX Z.z. v znení účinnom do XX.X.XXXX a v danom prípade činí X,XX % ročne. Súd priznal žalobcovi úrok z omeškania z dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami článku XX bod XX.XX, a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedené v pokuse o pokonávku, t.j. od XX.X.XXXX.

Podľa ust. § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa ust. § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Predmetom toho žalobného návrhu je aj nárok žalobcu na náhradu škody voči žalovanému, ktorý bol uplatnený vo výške rovnajúcej sa rozdielu medzi predajnou cenou odpredaného mobilného telefónu a jeho akciovou cenou. Podľa podkladov predložených žalobcom predajná cena mobilného telefónu B. X. V. A. bola XXX,XX eur, akciová cena X,XX euro. Rozdiel vo výške XXX,XX eur považuje žalobca za

škodu vzniknutú porušením povinnosti žalovaného zotrvať v zmluvnom vzťahu s ním po dobu minimálne 24 mesiacov.

Tento nárok žalobcu na náhradu škody súd posúdil podľa ust. § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého predpokladom vzniku tzv. všeobecnej občianskoprávnej zodpovednosti za škodu je 1) protiprávny úkon, 2) existencia škody, 3) príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou, 4) zavinenie, pričom pre vznik zodpovednosti za škodu je nevyhnutné kumulatívne splnenie všetkých vyššie uvedených predpokladov zodpovednosti za škodu. Pri neexistencii čo len jedného z nich, zodpovednosť za škodu nie je daná.

V konaní mal súd preukázané porušenie zmluvnej povinnosti na strane žalovaného platiť za poskytnuté služby riadne a včas, v dôsledku čoho žalobca odpojil jeho SIM kartu z prevádzky. Podľa názoru súdu toto porušenie povinnosti nemá súvislosť so vznikom tvrdenej škody. Zmluva o pripojení aktualizovaná Dodatkom zo dňa XX.X.XXXX bola v podstate kombinovanou zmluvou, ktorej obsahom bola dohoda o poskytovaní služieb a tiež dohoda o kúpe mobilného telefónu. V časti kúpnej zmluvy bol účastníkmi dohodnutý predmet kúpy: mobilný telefón B. X. V. A. a jeho cena X euro. Ako vyplýva z čl. X.X Dodatku, zľava zo spotrebiteľskej ceny telefónu bola poskytnutá v rámci osobitnej ponukovej akcie žalobcu Akvizičná ponuka. V rámci tejto ponukovej akcie mohol žalobca poskytnúť žalovanému aj ďalšie výhody a s poskytnutím týchto ďalších výhod bola spojená dohoda o právach a povinnostiach strán. Podrobnejšia úprava práv a povinností strán s poskytnutím ďalších výhod je obsiahnutá v dokumente A. ponuky „Akvizičná ponuka“ zo dňa XX.XX.XXXX ktorý tvorí prílohu č. I tohto Dodatku (išlo o zvýhodnené aktivácie služby Volanie do všetkých sietí 100+ a volanie večer a víkend +).

Z takto koncipovanej dohody o cene telefónu nevyplývajú pre žalovaného žiadne podmienky, ani iné povinnosti. Preto podľa názoru súdu porušenie povinnosti platiť za poskytnuté služby riadne a včas, nie je v príčinnej súvislosti s tvrdenou škodou, lebo dohoda o zvýhodnenej cene nebola ničím podmienená, je výsledkom ponukovej akcie žalobcu, ktorý v rámci svojej obchodnej politiky predáva telefóny za nižšiu ako skutočnú cenu.

Žalobca považoval za škodu rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a cenou, za ktorú tento telefón odpredal. Ako už bolo vyššie uvedené, cena za ktorú žalovaný telefón kúpil, bola výsledkom dohody účastníkov, kedy žalobca predaj telefónu za cenu 1 euro ponúkal a žalovaný ju prijal. Ponuku zníženej ceny ničím nepodmienil. Pre nesplnenie ktorejkoľvek povinnosti žalovaného (vrátane povinnosti riadnej a včasnej úhrady služieb) zvolil postih vo forme zmluvnej pokuty, ktorá však bola dohodnutá neplatne. Ani konštatovanie v čl. X.X Dodatku, že dôvodom poskytnutej zľavy MT, je záväzok o dobe viazanosti XX mesiacov a konštatovanie, že nedodržanie záväzkov podľa čl. 2 bod X.X., X.X alebo X.X spôsobí žalobcovi škodu (minimálne v rozsahu zľavy z ceny MT), nezakladá nárok na náhradu škody, lebo pre vznik škody nestačí prehlásenie účastníkov zmluvného vzťahu, ale splnenie zákonných podmienok podľa § 420 a nasl. Občianskeho zákonníka.

Podľa názoru konajúceho súdu poskytnutá zľava na kúpnej cene MT vo výške XXX,XX eur nie je škodou podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, lebo nevznikla porušením povinností žalovaného, ale je výsledkom kúpnej zmluvy účastníkov. V prejednávacom prípade neboli splnené zákonné predpoklady vzniku zodpovednosti za škodu, lebo nebola preukázaná škoda v zmysle § 420 ods. 1, § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka a z uvedeného dôvodu neexistuje ani príčinná súvislosť medzi porušením povinnosti a ujmom, ktorú žalobca pociťuje ako škodu.

Na základe vyššie uvedených skutočností súd žalobu v prevyšujúcej časti, t.j. v časti náhrady škody v sume XXX,XX eur, zamietol.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa ust. § 142 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Vychádzajúc z citovaného zákonného ustanovenia súd účastníkom náhradu trov konania nepriznal. Žalobca bol v konaní úspešný v rozsahu XX,XX % a neúspešný v rozsahu XX,XX %. Podiel úspechu a neúspechu žalobcu činí XX,XX %. S poukazom na ust. § 14X ods. 2 O.s.p. o náhrade trov konania súd vyslovil, že žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznáva. A pokiaľ ide o vedľajšieho účastníka, tento si náhradu trov konania neuplatnil a ani zo spisového materiálu nevyplýva, že by mu nejaké preukázateľné trovy konania vznikli.

V zmysle vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení súd rozhodol tak ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice II. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Ak žalovaný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, žalobca môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. I,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 205a/,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie /§ 205 ods. 2, 3 O.s.p./