

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 10P/223/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8322202773
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 01. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Gildeinová
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2023:8322202773.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné, sudkyňou JUDr. Ivetou Gildeinovou, v právnej veci mal. detí: R. H. F., nar. XX.XX.XXXX, E. Y. Š., nar. XX.XX.XXXX a S. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné, deti rodičov: matky Y. Š., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. XX, Q. a otca S. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q., M.Č.. XX V. C., F. F. L. XNL, U. F., o úprave práv a povinností rodičov k mal. deťom takto

rozhodol:

I. Súd maloletú R. H. F., nar. XX.XX.XXXX, E. Y. Š., nar. XX.XX.XXXX a S. F., nar. XX.XX.XXXX zveruje do osobnej starostlivosti matky, ktorá bude maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok.

II. Otec je povinný prispievať na výživu maloletej R. H. F. sumou vo výške 50 eur mesačne, na výživu maloletej E. Y. Š. sumou vo výške 50 eur mesačne a na výživu maloletého S. F. sumou vo výške 50 eur mesačne vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Y. Š., nar. XX.XX.XXXX (ďalej len „navrhovateľka“ alebo „matka“) sa návrhom podaným dňa XX.XX.XXXX domáhala, aby súd upravil výkon rodičovských práv a povinností k maloletým deťom. Navrhovala zveriť mal. R. H. F., nar. XX.XX.XXXX, E. Y. Š., nar. XX.XX.XXXX a S. F., nar. XX.XX.XXXX (ďalej aj „maloleté deti“) do jej osobnej starostlivosti a zaviazat' S. F., nar. XX.XX.XXXX (ďalej len „odporca“ alebo „otec“), otca maloletých detí prispievať na ich výživu sumou 50 Eur mesačne na každé maloleté dieťa.

Návrh odôvodnila tým, že s otcom maloletých detí mali vzťah viac ako XX rokov. Už pred XX C.okmi spoločne odcestovali do E., kde sa im narodili všetky M. deti. Otec detí si však v E. našiel novú známosť, žije už s novou partnerkou a jej deťmi z predchádzajúceho jej vzťahu. Po rozchode s otcom detí žili vo veľkom strese, pretože otec detí chodieval do ich domácnosti pod vplyvom alkoholu, bol agresívny, vyhrážal sa jej, čo bol dôvod, prečo boli aj pod dohľadom úradov. Po istom čase sa rozhodla, že sa vráti na L., kde má rodinu. Pricestovali asi pred pol rokom. Prestahovala sa k svojej mame, všetky deti sú tu prihlásené na trvalý pobyt, prihlásili mladších súrodencov na základnú školu. Maloletá E. Y. chodí na ZŠ od XX.XX.XXXX, syna jej otec detí nechcel vrátiť, priviezol ho až v auguste. Do tej doby jej ani neumožnil kontakt so synom. Obe dcéry boli so ňou, no maloletý S. bol donedávna s otcom. V súčasnosti sú deti s ňou, chcú aj ostať na L. žiť. Ona sa zaevidovala na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Q., požiadala si o dávku v hmotnej núdzi. Zatiaľ nemá žiaden príjem, pomáha jej mama a sestry, ktoré sú už dospelé a majú svoje rodiny. S mamou žijú v jednoizbovom byte. Požiadala aj o pridelenie bytu, je v poradovníku. Najstaršia dcéra už ukončila povinnú školskú dochádzku, zatiaľ je doma, v ďalšom štúdiu nepokračuje. Odporca v E. pracuje, je schopný na deti prispievať. Zatiaľ reagoval len nato, keď mu napísali deti, že niečo potrebujú, poslal im XX, XX N.. Jej k rukám nič neposlal. Prílohami návrhu boli rodné listy maloletých detí.

2. V správe Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné, (ďalej len „úrad“ alebo „kolízny opatrovník“) zo dňa 06.10.2022 doručenej súdu XX.XX.XXXX je uvedené, že dňa XX.XX.XXXX sa na oddelení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately ÚPSVR Q. uskutočnilo stretnutie s matkou. Stretnutia sa nezúčastnil otec, ktorý sa podľa slov matky zdržiava v zahraničí a ktorý sa mal pred ňou vyjadriť, že toto konanie ho nezaujíma a na pojednávanie sa nedostaví. Rozhovorom s matkou bolo zistené, že obaja rodičia pochádzajú z T., kde sa aj spoznali. Po čase spolu vycestovali do E., kde mal už v tom čase otec vytvorené rodinné zázemie. V E. spolu žili XX rokov a narodili sa tam všetky M. ich deti. Po narodení druhého dieťaťa sa vzťah medzi nimi postupne zhoršoval, až nakoniec úplne skočil v decembri XXXX. Matka sa s mal. deťmi presťahovala k svojej rodine na L., otec aj naďalej žije v E., teraz už so svojou novou partnerkou a dvoma jej deťmi. Aj matka má už iný vzťah, jej priateľ pochádza z obce M. a navštevuje ju i jej deti na T..

Dňa XX.XX.XXXX bola zrealizovaná terénna sociálna práca v domácnosti matky a mal. detí. Terénnou sociálnou prácou bolo zistené, že bytové pomery sú trošku stiesnené, keďže v jednoizbovom byte tento čas žijú starí rodičia a ich dcéra s M. vnúčatami, ale matka momentálne na výber nemá. Rodina je súdržná a pripravená matke s mal. deťmi pomáhať. V čase návštevy bola doma matka, všetky M. mal. deti a obaja starí rodičia. Jedna izba slúži ako kuchyňa, obývacia izba i ako spálňa. V byte je kuchynská linka so sporákom a práčkou, chladnička, jedálenský stôl so stoličkami, rozťahovacia pohovka, sektorový nábytok, skriňa, televízor a rozťahovania pohovka. Po rozťahnutí na nej spí matka spolu so všetkými tromi deťmi, starí rodičia spia v noci na zemi. Sprchu a toaletu majú v spoločných priestoroch, ale iba vo vlastnom užívaní, pretože sestra matky, ktorá žije hneď v susedstve, si so svojou rodinou vo svojom byte vybudovala vlastné sociálne zariadenie. Rodina nemá žiadne dlžoby na nájmomnom a energiách. Matka má na Mestskom úrade Q. podanú žiadosť o pridelenie bytu. Celkový dojem z návštevy domácnosti bol dobrý. Životný štandard rodiny je primeraný sociálnemu prostrediu.

Mal. R. H. je veľmi pekné a veľmi šťihle dievča, s útlým driekom. V čase návštevy bola oblečená v moderných teplákoch a crop-tope. Má dlhé vlasy a upravené nechty, pôsobí veľmi sympaticky. V komunikácii vystupovala trošku zahabene, ale svoj názor vedela vyjadriť dostatočne jasne. Maloletá schvaľuje rozhodnutie mamy odísť z E. a na T. je spokojná. K otcovi sa vrátiť nechce. Niekedy s ním telefonuje, ale nie je to veľmi často. Keď si od neho niečo pýta, tak jej zvykne povedať, aby sa o nich starala mama, keď ich zobrala preč. Otec na T. inú rodinu nemá, všetci sú v E.. Niekedy maloletej napíše otcova sestra a nadáva na mamu, ale ona si o tom myslí svoje. Má ukončenú povinnú školskú dochádzku.

Mal. E. Y. je rovnako pekná ako jej staršia sestra, má dlhé, husté čierne vlasy a príjemné vystupovanie. Pôsobí rovnako sympatickým dojmom. V čase návštevy bola tiež pekne a moderne oblečená. Na adresu otca uviedla, že ani ona sa už k nemu nechce vrátiť a nebude k nemu chcieť ísť ani cez prázdniny, keby ich tam volal. Stačilo jej, keď s ním bola do marca XXXX. Otec má priateľku, ktorá má dve deti a on im všetko dopraje, vždy majú niečo nové. Ale svojim deťom nedáva nič. Hovorí, že na to nemá peniaze, ale to nie je pravda - ona vie, že má. V škole sa jej veľmi nepáči a zatiaľ tam nemá kamarátky. Ani v E. nemala príliš veľa kamarátok a tie, ktoré mala, sa k nej správali zle a chceli ju biť. Lepšie vychádza s chlapcami, lebo chlapci nie sú takí. Chcela by sa učiť doma a nechodiť do školy.

Mal. S. je sympatický, usmievavý, so šibalským pohľadom. V úvode rozhovoru, kým nepoznal jeho dôvod, bol tichší a odmietal komunikovať, pretože, ako priznal, bál sa, že sa bude musieť vrátiť k otcovi do E. a to on nechce. Veľmi rýchlo si na T. zvykol, má tu veľa kamarátov, chodia spolu von, hrajú futbal alebo sa hrajú v komunitnom centre. S otcom niekedy telefonuje alebo si píše. Rád hrá hry na mobile. Podľa informácií matky, pán F. na výživu mal. detí od decembra XXXX prispel iba dvakrát - v auguste XXXX počas návštevy na T. dal do rúk najstaršej dcéry R. H. 30,- eur a v septembri XXXX poslal matke sumu 100,- eur z dôvodu, že mal. R. H. bola hospitalizovaná a matka mal. detí ho žiadala o pomoc. Matka mal. detí poberá z E. prídavky na deti v celkovej výške 221,88 eur mesačne a z ÚPSVR Q. k tomu dostáva preddavkovo pomoc v hmotnej núdzi, ktorá jej z tohto dôvodu bola vyčíslená len na sumu 7,70 eur mesačne. Po určení vyživovacej povinnosti zo strany otca matka o túto pomoc v hmotnej núdzi príde. Stanovisko kolízneho opatrovníka: Orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately v Humennom vo funkcii kolízneho opatrovníka mal. detí na základe všetkých svojich zistení navrhuje, aby Okresný súd Humenné zveril mal. R. H. F., nar. XX.XX.XXXX, mal. E. Y. Š., nar. XX.XX.XXXX a mal. S. F., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky, ktorá zabezpečuje všetky základné biologické potreby svojich detí, sleduje a zaujíma sa o ich zdravotný stav i o ich prosperovanie v škole a adaptáciu na nové prostredie. Zároveň kolízny opatrovník navrhuje, aby Okresný súd Humenné, na rozdiel od návrhu matky, zaviazal otca povinnosťou prispievať na výživu mal. R. H. F., nar. XX.XX.XXXX sumou 70,- eur mesačne, na výživu mal. E. Y. Š., nar. XX.XX.XXXX sumou 60,- eur mesačne a na výživu mal. S. F., nar. XX.XX.XXXX sumou 50,- eur mesačne s účinnosťou od právoplatnosti súdneho rozhodnutia

3. Na pojednávaní dňa XX.XX.XXXX matka uviedla, že na podanom návrhu trvám s tým, že najstaršia dcéra R. by mala v priebehu 1-2 týždňov odcestovať do E. s tým, že uviedla, že nebude bývať u otca, ale bude bývať u babky. Keďže tu na Slovensku nemá ani školu ani prácu, tak chce vycestovať do E. za školou aj za prácou. Ona je nezamestnaná. Poberá dávku v hmotnej núdzi, ktorej výška sa odvádza od potvrdenia o poberaní rodinných prídavkov, ktoré poberá z E.. Priemerne sú tieto rodinné prídavky vo výške 145 eur, pričom tieto neberie na najstaršiu R. a tak v tomto prípade mi vyjde sociálna dávka okolo 63 eur. Býva v spoločnej domácnosti s mamou s tým, že na spoločnú domácnosť jej neprispieva s jej súhlasom. Maloletá E. Y. navštevuje X. ročník základnej školy. Maloletý S. navštevuje X. ročník základnej školy. Na obedy nechodia, nechcú chodiť na obedy. Stravujú sa doma. Nemá žiadne dlhy ani pôžičky.

4. Kolízny opatrovník na pojednávaní uviedol, že čo sa týka mal. R., táto ukončila povinnú školskú dochádzku. Má XX rokov, bola evidovaná na úrade práce, ale pre nespĺnenie podmienok bola z evidencie vyradená. Doporučuje, aby bolo výživné určené vo vyššej výške ako je minimálne, aspoň na 50 eur mesačne.

5. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa § 38 ods. 1 CMP ak je účastníkom maloletý, ktorý je schopný vyjadriť samostatne svoj názor, súd na jeho názor prihliadne.

7. Podľa čl. 5 ZoR, záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa ,b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny.

8. Podľa § 65 ods. 1 ZoR, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

9. Podľa § 62 ods. 1,2, 3, 4, 5, 6 ZoR, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. Ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

10. Podľa § 75 ods. 1 ZoR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

11. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že odkedy rodičia nežijú v spoločnej domácnosti, starostlivosť o maloleté deti zabezpečuje v prevažnej miere matka - o maloleté dcéry po celý čas a

maloletého syna po jeho odovzdaní matke otcom. Súd vzhľadom na takto zistený skutkový stav mal za to, že je v záujme maloletých detí, aby po rozchode svojich rodičov mali zachovanú kontinuálnosť výchovného prostredia, a preto zveril maloleté deti do osobnej starostlivosti matky. Takáto úprava zverenia je zároveň v súlade s názormi maloletých detí, vyslovených pred sociálnou pracovníčkou v rámci šetrenia v rodine.

12. Nakoľko sa otec o maloleté deti dostatočne nezaujíma, dlhodobo sa zdržiava mimo územia Slovenskej republiky, súd považuje za potrebné, aby právo zastupovať maloleté deti a spravovať ich majetok mala matka. Teda aby nezáujem, pasivita a neprítomnosť otca nebola prekážkou pri zastupovaní maloletých detí a správe ich majetku.

13. Pri určovaní výšky výživného povinnému rodičovi, v danom prípade otcovi, súd vychádza z kritérií uvedených v ustanovení § 75 ods. 1, prvá veta ZoR, t.j. veku, odôvodnených potrieb maloletých detí a možností, schopností majetkových pomerov otca. Medzi odôvodnené potreby dieťaťa patria nielen potreby základné (stravovanie, ošatenie, hygiena a pod.), ale aj potreby prispievajúce k rozvoju osobnosti mladého človeka, ako sú napr. kultúra, šport, mimoškolské aktivity, záujmy, záľuby, to všetko primerané veku.

Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že maloletá R. H. má XX rokov, ukončenú povinnú školskú dochádzku, v súčasnosti do školy nechodí ani nie je zamestnaná, v blízkej budúcnosti plánuje odchod za prácou do E. k starej mame. Maloletá E. Y. má takmer XX rokov, navštevuje X. ročník základnej školy a maloletý S. má takmer XX rokov a navštevuje X. ročník. Maloleté deti sú zdravé, školopovinné deti sa stravujú výlučne doma, na školské obedy nechodia.

Matka toho času poberá rodinné prídavky na maloletú E. Y. a maloletého S. A. E. vo výške 145 Eur a dávku v hmotnej núdzi vo výške cca 63. Spolu s maloletými deťmi žije pri svojich rodičoch v jednoizbovom byte, ktorí znášajú všetky náklady na byt nakoľko jej príjem jej neumožňuje podieľať sa na nákladoch súvisiacich s bývaním.

Otec žije a pracuje v E. s neznámym spôsobom zabezpečovania finančných prostriedkov na život a neznámou výškou príjmu, presné výdavky otca sú taktiež súdu neznáme. Súd poukazuje na ustanovenie § 75 ods. 1 Zákona o rodine, ktoré rozšírilo východisko zisťovania a posudzovania možností, schopností a majetkových pomerov rodičov aj o zisťovanie tzv. potenciality príjmov. Princíp potenciality má prednosť pred princípom fakticity, to znamená, že súd je povinný prihliadať aj k zjavne nevyužitým schopnostiam povinného rodiča. Pre určenie výšky výživného preto nie je smerodajné, aký príjem rodič v skutočnosti dosahuje, alebo či vôbec pracuje, a len to, či je objektívne možné, aby zarobil s ohľadom na svoj vek, zdravotný stav, kvalifikáciu, odbornosť, nadanie, vedomosti, zručnosti, pracovné skúsenosti a podobne. Súd preto pri určovaní jeho príjmu vychádzal z minimálnej mzdy v E., ktorá predstavuje od 01.04.2022 sumu vo výške 9,50 libier za hodinu, za predpokladu klasickej 8 hodinovej pracovnej doby a 20 pracovných dní v mesiaci (priemerne) je otcov príjem vo výške 1 520 libier (čo predstavuje ku dňa rozhodnutia o rozvode 1 711,71 Eur). Súd na základe vyššie uvedeného pri určovaní vychádzal zo sumy 1 711,71 Eur, ktorý môže v E. dosahovať, ako potencialného príjmu otca, nakoľko potenciálny príjem má prednosť pred faktickým príjmom, čo vyplýva v konečnom dôsledku aj z rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky 1 Cdo 165/2017 z 27.11.2018, ktorý vo svojom odôvodnení uvádza „Pri určení výšky výživného je rozhodujúci príjem, ktorý rodič reálne mohol dosahovať a nie príjem, ktorý fakticky dosahuje, pretože princíp potenciality má prednosť pred princípom fakticity.“ Súd určil výživné na maloleté deti vo výške 50 Eur mesačne, aj vzhľadom na predpokladané výdavky otca v Anglicku, ktoré ako je všeobecne známe sú vyššie, najmä náklady súvisiace s bývaním, ktoré môžu predstavovať aj sumu vyššiu ako 500 libier. Súd zároveň určil výživné v súlade s návrhom matky, aj napriek odporúčaniam kolízneho opatrovníka na určenie vyššieho výživného na staršie maloleté dcéry aj s ohľadom na skutočnosť, že matka dlhodobo s otcom v E. žila a poznala otcove finančné možnosti a životnú úroveň.

Je potrebné zdôrazniť, že vyživovacia povinnosť rodičov k deťom je zákonná povinnosť, z čoho vyplýva, že každý rodič je povinný usmerňovať svoje pracovné a životné aktivity tak, aby plnenie vyživovacej povinnosti k dieťaťu nebolo ohrozené. Každý rodič si musí uvedomovať svoju rodičovskú zodpovednosť a primerane tomu prispôbiť i svoj osobný život, a teda vynaložiť zvýšené úsilie na dosiahnutie primeraného príjmu na zabezpečenie odôvodnených potrieb všetkých vyživovaných osôb.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu, a ak ide o výkon rozhodnutia vo veciach starostlivosti o maloleté deti, mimo peňažnej povinnosti, výkon rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny podaním návrhu na výkon rozhodnutia podľa Civilného mimosporového poriadku.