

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 18C/18/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6713208142
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Janette Nôtová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2014:6713208142.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred samosudkyňou Mgr. Janette Nôtovou, v právnej veci navrhovateľa: Intrum Justitia Debt Finance AG, Industriestrasse 13C, 6300 Zug, Švajčiarsko, IČO: CHE-100.023.266, právne zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Bratislava, Karadžičova 8, proti odporcovi: P. M., nar. XX. XX. XXXX, t. času bytom F. XX, XXX XX N., občan SR, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Občianske združenie právna pomoc spotrebiteľom, so sídlom Košice, Sofijská 13, IČO: 42 247 268, právne zastúpený advokátom JUDr. Ladislavom Miklušom, so sídlom Košice, Stará Baštová 2, IČO: 35 569 298, o zaplatenie sumy 1.288,19 € s prísl., takto

rozhodol:

Konanie sa v časti o zaplatenie úroku z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 1.288,19 € a úroku z omeškania vo výške 0,5 % ročne zo sumy 1.288,19 € od 27. 06. 2008 do 26. 06. 2010 z a s t a v u j e .

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 187,88 € a úrok z omeškania vo výške 9,0 % ročne:

-zo sumy 93,94 € od 27. 04. 2010 do zaplatenia,

-zo sumy 93,94 € od 27. 05. 2010 do zaplatenia,

to všetko v lehote do 3 (troch) dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšnej časti sa návrh navrhovateľa z a m i e t a .

Navrhovateľ je p o v i n n ý zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu Občianskemu združeniu - právna pomoc spotrebiteľom so sídlom Košice, Sofijská 13, IČO: 42 247 268 náhradu trov konania v sume 98,00 € ako trovy právneho zastúpenia na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka JUDr. Ladislava Miklušá - advokáta so sídlom v Košiciach, Stará Baštová 2, IČO: 35 569 298 na číslo účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX, VS XXXXX v lehote do 3 (troch) dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 26. 04. 2013 domáhal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť mu sumu 1.288,19 € a 8,5 % ročný úrok z omeškania zo žalovanej sumy od 27. 06. 2008 do zaplatenia a 0,05 % ročný úrok z omeškania zo žalovanej sumy od 27. 06. 2008 do zaplatenia a nahradil mu trovy konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že odporcovi bol na základe Zmluvy o úvere zo dňa 11. 06. 2007 poskytnutý úver vo výške 2.954,26 €, splatný v 36 mesačných splátkach po 122,05 € podľa splátkového kalendára. Odporca porušil ustanovenie čl. 3 Všeobecných obchodných podmienok Zmluvy o úvere, pretože bol v omeškaní s úhradou splátky splatnej dňa 26. 06. 2008. V súlade s čl. 12,

bod 12.3 Všeobecných obchodných podmienok je odporca povinný zaplatiť veriteľovi okrem zmluvnej pokuty aj sankčný úrok vo výške 0,05 % za každý aj začatý deň omeškania. Rovnako je odporca povinný zaplatiť 8,5 % ročný úrok z omeškania zo sumy neuhradenej časti úveru od 27. 06. 2008 do zaplataenia a úrok vo výške 0,05 % zo sumy neuhradenej časti úveru od 27. 06. 2008 do zaplataenia. Dňa 12. 09. 2011 spoločnosť Consumer Finance Holding, a. s. ako právny nástupca spoločnosti Tatra Credit, a. s., uzavrel s navrhovateľom Zmluvu o postúpení pohľadávky, na základe ktorej bola navrhovateľovi postúpená splatná pohľadávka vo výške 1.288,19 € s prísl. a právami spojenými s pohľadávkou. Uvedené postúpenie postupca Consumer Finance Holding, a. s. oznámil odporcovi listom, v ktorom vyčíslil výšku pohľadávky a vyzval odporcu na jej zaplataenie. Odporca však v stanovenej lehote pohľadávku nezaplatil.

Na výzvu súdu navrhovateľ upresnil svoj návrh písomným podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 26. 07. 2013 (čl. 48, 49) a uviedol, že žalovaná suma pozostáva z nesplatennej časti úveru, sumy zmluvných pokút vyčíslenných podľa čl. 12 Všeobecných obchodných podmienok. Odporca sa v zmluve zaviazal uhradiť úver vo výške 2.954,26 € v 36 mesačných splátkach po 122,05 € a jednej splátky vo výške 886,28 €. Odporca uhradil splátky vo výške 1.637,44 €, neuhradená cena úveru je vo výške 1.288,19 €. Zmluvná pokuta aj sankčný úrok boli určené podľa čl. 12 Všeobecných obchodných podmienok.

Uznesením Okresného súdu Zvolen č. k. 18C 18/2013 zo dňa 23. 07. 2014 rozhodol súd o pripustení zmeny účastníkov konania na strane navrhovateľa tak, že navrhovateľ Profidebt Slovakia, s. r. o. z konania vystúpil a na jeho miesto vstúpil nový navrhovateľ Intrum Justitia Debt Finance AG, so sídlom vo Švajčiarsku. Dôvodom zmeny bolo postúpenie žalovanej pohľadávky v priebehu súdneho konania, ktorú nový navrhovateľ preukázal. Súd tak rozhodol v súlade s ustanovením § 92 ods.2, 3 O. s. p.

Elektronickým podaním zo dňa 23. 05. 2013 vstúpil do konania vedľajší účastník na strane odporcu a to Občianske združenie právna pomoc spotrebiteľom. Účastníci konania nevzniesli námietky voči vstupu vedľajšieho účastníka do konania. E-mailovým podaním zo dňa 01. 06. 2013 zaslal právny zástupca vedľajšieho účastníka vo veci vyjadrenie, kde poukázal, že žalobca v tomto prípade zosplatnil na základe neplnenia dohodnutých zmluvných podmienok žalovaným žalovanú sumu dňa 26. 06. 2008 a z toho dôvodu vzniesol námietku premlčania, pretože žaloba bola podaná na súde dňa 26. 04. 2013, teda po uplynutí premlčacej lehoty. Žiadal preto, aby súd návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamietol a zaviazal ho povinnosťou nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania.

Písomným podaním navrhovateľa, doručeným tunajšiemu súdu dňa 05. 11. 2014 navrhovateľ uviedol, že k úverovej zmluve bol dojednaný splátkový kalendár a žalovaný úver mal byť zaplatený formou 36 pravidelných mesačných splátok, pričom dátum splatnosti prvej dohodnutej mesačnej splátky pripadol na 26. 07. 2007 a dátum splatnosti poslednej zmluvne dojednanej splátky pri počte 36 splátok pripadol na 26. 06. 2010, kedy nastala konečná splatnosť úveru prirodzeným spôsobom. Preto úverový vzťah predčasne s odporcom neukončil, splatnosť úveru nastala dňom splatnosti poslednej mesačnej splátky dňa 26. 06. 2010. Deň nasledujúci po dátume splatnosti úveru je tak dátum, kedy sa odporca dostal do omeškania so splatením úveru a od tohto dátumu si navrhovateľ uplatňuje nárok na zaplataenie zákonných úrokov z omeškania. Pokiaľ v úverovej zmluve bolo dohodnuté splácanie úveru v splátkach, nejedná sa o čiastkové plnenie, ale o jedno plnenie, ktorého úhrada bola dohodnutá na splátky a preto lehotou splatnosti je konečná lehota na splatenie celého úveru dňa 26. 06. 2010. Vzhľadom na uvedené navrhovateľ prehlásil, že svoju žalobu berie späť v časti o zaplataenie úroku vo výške 0,05 % denne zo sumy 1.288,19 € od 27. 06. 2008 až do zaplataenia, ako aj úrok z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 1.288,19 € od 27. 06. 2008 až do 26. 06. 2010. Navrhovateľ žiadal, aby bol odporca zaviazaný na úhradu sumy 1.288,19 € a úroku z omeškania vo výške 9 % z uplatnenej sumy od 27. 06. 2010 do zaplataenia a nahradil navrhovateľovi trovy konania za zaplatený súdny poplatok a trovy právneho zastúpenia. Súd preto v rozhodnutí samom, keďže k späťvzatiu návrhu došlo skôr než začalo pojednávanie, v súlade s ustanovením § 96 ods.1, ods.3 O. s. p. rozhodol o zastavení časti konania o zaplataenie úrokov z omeškania vo výške 0,5 % ročne a 8,50 % ročne zo sumy 1.288,19 € od 27. 06. 2008 do 26. 06. 2010. Predmetom dokazovania na pojednávaní zostal zvyšok uplatneného nároku.

Súd vykonal dokazovanie na pojednávaní dňa 10. 12. 2014 bez prítomnosti účastníkov konania, pretože sa na pojednávanie nedostavili, hoci mali doručenie vykázané riadne a včas. Právny zástupca navrhovateľa svoju neprítomnosť ospravedlnil z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti, ako aj z dôvodu hospodárnosti konania a žiadal, aby súd vo veci rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa a jeho právneho zástupcu. Odporca a právny zástupca vedľajšieho účastníka na strane odporcu zostali bez ospravedlnenia a nepožiadali z dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania. Preto súd v súlade s ustanovením § 101 ods.2 O. s. p. vykonal pojednávanie v neprítomnosti účastníkov konania.

Podľa Zmluvy a Zmluvy o zabezpečení zo dňa 11. 06. 2007 (čl. 20, 21) došlo k vzniku záväzkového vzťahu medzi odporcom a spoločnosťou Consumer Finance Holding, a. s. so sídlom v Kežmarku, predmetom ktorého bola dohoda o financovaní predmetu kúpy: osobné motorové vozidlo zn. Fiat Punto 60SX za dohodnutú kúpnu cenu vo výške 89.000,-- Sk a to prostredníctvom sprostredkovateľa - spoločnosť SUENO, s. r. o., Banská Bystrica. Spôsob financovania bol dohodnutý na splátky po 3.677,-- Sk a to 36 splátok s dátumom prvej splátky 26. 06. 2007. Poplatok za poskytnutie pôžičky bol dojednaný na 1.246,-- Sk, poplatok za preverenie vo výške 3.000,-- Sk, manipulačný poplatok splatný po ukončení zmluvného vzťahu vo výške 1.190,-- Sk. Ročná percentuálna miera nákladov bola uvedená vo výške 44,64 %, vypočítaná z celkového súčtu splátok vo výške 132.372,-- Sk a sú v nej zahrnuté všetky poplatky. Na základe spoločných ustanovení neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy je Dohoda o platbách - Faktúra, ktorá bude klientovi doručená poštou. Prvú splátku je klient povinný uhradiť do 15-tich dní od uzavretia Zmluvy. Ďalej klient prehlásil, že súhlasí so Všeobecnými obchodnými podmienkami č. 8/07, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy, nemá k nim žiadne výhrady a zaväzuje sa ich dodržiavať. Potvrdil zároveň prevzatie Zmluvy ako aj Všeobecných obchodných podmienok. Podpisom zmluvy klient prehlásil, že uhradil poplatok za poskytnutie pôžičky a poplatok za preverenie prináležiace spoločnosti a to v hotovosti sprostredkovateľovi.

Podľa Kúpnej zmluvy zo dňa 11. 06. 2007 (čl. 19) vznikol záväzkový vzťah medzi odporcom a predávajúcim Ing. Q. P., zastúpený sprostredkovateľom spoločnosť SUENO, s. r. o. Banská Bystrica a predmetom zmluvy bol predaj osobného motorového vozidla zn. Fiat Punto 60SX za kúpnu cenu 89.000,-- Sk. Podľa čl. 5, kúpna cena bude uhradená v zmysle písm. a/, záloha na zaplatenie kúpnej ceny vo výške 30.946,-- Sk bude uhradená pri podpise Kúpnej zmluvy, podľa písm. b/ doplatok kúpnej ceny vo výške 58.054,-- Sk bude predávajúcemu doplatený najneskôr do 10-tich dní od poskytnutia pôžičky spoločnosťou Consumer Finance Holding, a. s. V čl. 6 kupujúci prehlásil, že časť finančných prostriedkov určených na kúpu predmetu zmluvy získa poskytnutím účelovej finančnej pôžičky.

K Zmluve o pôžičke bol vystavený Splátkový kalendár (čl. 22), v ktorom bola určená splatnosť jednotlivých splátok od 26. 06. 2007 do 26. 05. 2010 v počte 36, splatné vždy ku každému 26-temu dňu v mesiaci. Splátka zahŕňala istinu a úrok spolu vo výške 2.830,-- Sk (93,94 €). Okrem toho k splátke bolo vyčíslené mesačné havarijné poistenie vo výške 548,-- Sk a mesačné povinné zmluvné poistenie vo výške 299,-- Sk a tým mesačná splátka k úhrade bola vyčíslená na 3.677,-- Sk (122,05 €). Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy bola tiež Dohoda o platbách - Faktúra (čl. 23), kde boli uvedené identifikačné údaje veriteľa spoločnosti Consumer Finance Holding, a. s. Kežmarok ako aj dlžníka t. j. odporcu. V bode 2 bola identifikovaná pôžička a to výška istiny: 62.300,-- Sk, doba splácania 36 mesiacov, splácanie mesačne a ročná percentuálna miera nákladov: 44,64 %.

Navrhovateľ dodatočne doložil súdu aj podmienky k Zmluve o pôžičke (čl. 51), avšak tieto vzhľadom na veľkosť písma boli pre súd nepreskúmateľné.

Súd oboznámil Prehľad úhrad odporcu k zmluve (čl. 55), podľa ktorých odporca dňa 11. 06. 2007 uhradil čiastku vo výške 1.027,22 € ako poplatok za preverenie, administratívny poplatok a akontáciu pri podpise zmluvy. Ďalej uhradil splátku vo výške 122,05 € dňa 25. 06. 2007, 25. 07. 2007, 18. 09. 2007 (úhradu splátky splatnej dňa 26. 08. 2007), dňa 27. 09. 2007, 29. 10. 2007. Odporca teda na pôžičke zaplatil 5x po 122,05 €, čo spolu činí 610,25 €. Ďalej podľa prehľadu bolo uvedené vyrovnanie k 03. 07. 2008 vo výške -976,43 € (zostatok nezaplatených splátok so splatnosťou ku dňu 26. 06. 2008) a dňa 24. 11. 2008 bol vyčíslený celkový nedoplatok vo výške 1.288,19 €.

Podľa Všeobecných obchodných podmienok (čl. 4 až 6), bod 2.1, Všeobecné obchodné podmienky upravujú vzťahy medzi klientom na jednej strane a spoločnosťou na strane druhej v súvislosti s pôžičkou a jej poskytnutím na základe Zmluvy a Zmluvy o zabezpečení. Podľa bodu 2.3 VOP sú prílohou Zmluvy a Zmluvy o zabezpečení a tvoria jej neoddeliteľnú súčasť a určujú časť obsahu Zmluvy a Zmluvy o zabezpečení, pokiaľ v zmluve nie je výslovne uvedené inak. Podľa bodu 4.1, klient je navrhovateľom uzavretia Zmluvy a Zmluvy o zabezpečení a Návrhu poistenia k Zmluve. Návrh sa podáva na predpísanom tlačive prostredníctvom sprostredkovateľa. Podľa bodu 4.7, po uzatvorení Kúpnej zmluvy následne dochádza k uzatvoreniu Zmluvy a Zmluvy o zabezpečení medzi klientom a spoločnosťou a k prevzatíu predmetu financovania klientom. Podľa bodu 5.1, spoločnosť poskytuje klientovi pôžičku na základe uzatvorenej Zmluvy. Podľa bodu 6.1 je klient povinný plniť spoločnosti za poskytnutie pôžičky riadne a včas spôsobom dohodnutým v Zmluve alebo vo Všeobecných obchodných podmienkach. Podľa bodu 8.1, Zmluva a Zmluva o zabezpečení sa uzatvára na dobu určitú a to na obdobie uvedené v Zmluve a skončí sa úplným splnením všetkých záväzkov a pohľadávok klienta vo vzťahu k spoločnosti podľa Zmluvy alebo VOP. Podľa bodu 8.2 sa zmluvné strany dohodli, že platnosť Zmluvy zaniká, čím sa stáva splatnou nesplatená časť pôžičky, podľa písm. a/ uplynutím doby trvania Zmluvy, podľa bodu 8.1 tohto článku. Podľa bodu 12.5 sa klient zaviazal pred prevzatím predmetu financovania uhradiť poplatok za poskytnutie pôžičky a poplatok za preverenie a to v hotovosti sprostredkovateľovi, ktorý Zmluvu v mene spoločnosti uzatvára alebo priamo na účet spoločnosti. Podľa bodu 12.8, Dohoda o platbách - Faktúra bude klientovi doručená poštou a tvorí neoddeliteľnú súčasť Zmluvy a Zmluvy o zabezpečení. Jednotlivé splátky sú splatné ku dňu, ktorý je uvedený ako deň splatnosti v Dohode o platbách - Faktúre, pričom za splatnú sa splátka považuje okamihom pripísania finančných prostriedkov v predpísanej výške na účet spoločnosti. Prvá splátka je splatná do 15-tich dní odo dňa podpisu Zmluvy, pokiaľ nie je uvedené inak. Klient je povinný riadne a včas splácať poskytnutú pôžičku a to v pravidelných mesačných splátkach v sume a termínoch určených v Dohode o platbách - Faktúre. Podľa bodu 14.1 sa zmluvné strany dohodli, že počas celej doby trvania Zmluvy musí byť na predmet financovania uzatvorená platná Poistná zmluva na havarijné poistenie. Klient sa zaväzuje platiť poistné podľa dohody so spoločnosťou a poisťovňou včas a v plnej výške. Podľa bodu 14.5, v prípade, ak havarijné poistenie zabezpečuje na dobu platnosti zmluvného vzťahu v prospech klienta sprostredkovateľ poistenia medzi klientom a poisťovňou, poistné zo strany klienta je platené ako súčasť splátok. Podľa bodu 14.14, ak povinné zmluvné Poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou predmetu financovania s poisťovňou na dobu platnosti zmluvného vzťahu zabezpečuje spoločnosť, je poistné zo strany klienta platené ako súčasť pravidelných splátok. V oboch prípadoch poistná ochrana začína plynúť dňom prevzatia predmetu financovania a končí uplynutím poistnej doby, za ktorú je uhradená posledná splátka poistného, ak sa nedohodne inak. Podľa bodu 14.15, klient pri prevzatí predmetu financovania uzatvára povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou predmetu financovania, uvedené poistenie udržiava a uhrádza po celú dobu zmluvného vzťahu.

Podľa sumáru (čl. 7) bol u odporcu evidovaný dlh v celkovej výške 1.288,19 €.

Podľa Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 12. 09. 2011 (čl. 14 až 17) uzavretej medzi spoločnosťou Consumer Finance Holding, a. s. ako postupcom a spoločnosťou Profidebt Slovakia, s. r. o. ako postupníkom, predmetom ktorej bolo postúpenie pohľadávok, ktoré sú špecifikované v Zozname pohľadávok. Listom zo dňa 30. 09. 2011 informovala spoločnosť Consumer Finance Holding, a .s. odporcu, že došlo k postúpeniu pohľadávok na spoločnosť Profidebt Slovakia, s. r. o. Dlh odporcu činil 1.288,19 € spolu s príslušenstvom a odporca bol upozornený, že dlh je povinný plniť výhradne postupníkovi, t. j. spoločnosti Profidebt Slovakia, s. r. o.

Odporca podal na tunajšom súde dňa 12. 09. 2014 písomné stanovisko, v ktorom uviedol, že súhlasí, aby na jeho strane vystupovalo Občianske združenie právna pomoc spotrebiteľom a súhlasil s vyjadrením právneho zástupcu vedľajšieho účastníka, v ktorom bola vznesená námietka premlčania a žiadal žalobu zamietnuť.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (OZ) účinného do 31.12.2007 (platné znenie v čase uzavretia zmluvy) spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatené zmluvy

upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy. Podľa ods. 2 dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Podľa ods. 3 spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Aj keď predmetné ustanovenie zákona prešlo následne rôznymi úpravami, podľa prechodných ustanovení následných noviel sa vznik a nároky z dovtedy vzniknutých právnych vzťahov posudzovali podľa pôvodnej právnej úpravy.

Napriek tomu, že cit. zák. ustanovenie explicitne nevymenúva zmluvu o spotrebiteľskom úvere ako zmluvu spotrebiteľskú, doterajšou rozhodovacou činnosťou súdov SR bolo ustálené, že za spotrebiteľskú zmluvu možno považovať každú zmluvu, ktorá je uzatváraná medzi dodávateľom na jednej strane, ktorý koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. a spotrebiteľom na strane druhej, ktorý nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Tomu zodpovedá aj súčasná právna úprava cit. ust. § 52 OZ.

V čase vzniku zmluvy platila definícia typovej spotrebiteľskej zmluvy podľa § 23a zákona č. 634/1992 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších noviel, spotrebiteľskou zmluvou sa podľa tohto zákona rozumejú zmluvy uzavreté podľa Občianskeho zákonníka <aspi://module='ASPI'&link='40/1964 Zb.'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, Obchodného zákonníka <aspi://module='ASPI'&link='513/1991 Zb.'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzavierajú vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje.

Nemali by byť teda žiadne pochybnosti a navrhovateľ to ani nepopieral, že spor vznikol zo zmluvy uzavretej medzi obchodníkom pri výkone jeho obchodnej činnosti (poskytovanie úverov) a odporcom ako spotrebiteľom jeho úverovej služby, t.j. že ide o spotrebiteľskú zmluvu a že tento právny vzťah sa má posúdiť vo svetle cieľov smernice Rady 93/13 EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách („smernica“).

Podľa § 1 ods. 1 Zákona č. 258//2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch účinného do 31.12.2007 (platné znenie v čase uzavretia zmluvy) tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 2 ods. 1 písm. a/ Zákona č. 258//2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch účinného do 31.12.2007 na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme.

Podľa § 4 ods. 1 Zákona č. 258//2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch účinného do 31.12.2007 Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná. Podľa ods. 2 zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä:

- a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť,
- b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje,
- c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby,

d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom,

e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

f) meno a adresu spotrebiteľa,

g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov,

h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov,

i) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

Podľa ods. 3 zmluva ďalej obsahuje:

a) oprávnenia spotrebiteľa na zníženie nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6,

b) sankcie za porušenie zmluvy,

c) podmienky, za ktorých možno použiť zmenku alebo šek,

d) spôsob zániku záväzku zo zmluvy,

e) práva spotrebiteľa podľa § 7.

Podľa ods. 4 pri nesplnení podmienok podľa odsekov 2 a 3 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe:

a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo

b) dodaný tovar alebo poskytnutá služba.

Podľa ods. 5 od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Podľa ods. 6 veriteľ môže postúpiť pohľadávku, len ak to pripúšťa osobitný predpis. 7) Ak dôjde k postúpeniu pohľadávky z veriteľa na tretiu osobu, postupuje sa podľa osobitného predpisu.

Rovnako tak predmetné ustanovenia zákona prešli následne rôznymi úpravami, t. č. platí nový Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch účinný od 11.6.2010 a rovnako podľa prechodných ustanovení sa vznik a nároky z dovtedy vzniknutých právnych vzťahov posudzovali podľa pôvodnej právnej úpravy.

Podľa § 524 OZ ods. 1 veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. Podľa ods. 2 s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 565 OZ ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

Podľa § 101 OZ pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 101 OZ ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

Z ustanovenia § 5b Zák. č. 250/2007 Z. z. v znení z. č. 102/2014 Z. z. vyplýva, že orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával. Táto norma má aj procesnú povahu a citované ustanovenie § 5b nadobudlo účinnosť dňa 01.05.2014 (čl. XIV).

Podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods.1 Nariadenia Vlády SR č. 586/2008 Z. z. účinný od 01. 01. 2009, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Úroková sadzba Európskej centrálnej banky od 03. 05. 2009 do 12. 04. 2011 bola vo výške 1 %.

Na základe takto zisteného skutkového a právneho stavu súd dospel k záveru, že medzi účastníkmi konania došlo k vzniku záväzkovo právneho vzťahu a to Zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorej právny režim sa spravoval Zákonom č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom do 31. 12. 2007. Zmluva bola uzavretá dňa 11. 06. 2007 a jej predmetom bolo poskytnutie pôžičky vo výške 62.300,-- Sk (2.068,05 €). Uvedený úver bol odporcovi poskytnutý za účelom financovania predmetu kúpy - osobného motorového vozidla zn. Fiat Punto 60SX a to v časti dojednanej kúpnej ceny v celkovej výške 89.000,-- Sk. Časť kúpnej ceny odporca uhradil pri podpise zmluvy vo výške 30.946,-- Sk (1.027,25 €) a doplatok kúpnej ceny vo výške 58.054,-- Sk (1.927,10 €) sa odporca zaviazal zaplatiť do 10-tich dní od poskytnutia pôžičky spoločnosťou Consumer Finance Holding, a. s. V Zmluve o úvere sa odporca ďalej zaviazal pri poskytnutí pôžičky uhradiť poplatok za poskytnutie pôžičky vo výške 1.246,-- Sk a poplatok za preverenie vo výške 3.000,-- Sk, čo podľa prehľadu platieb predložených navrhovateľom odporca aj uhradil ku dňu podpísania Zmluvy t. j. 11. 06. 2007. Okrem toho pri podpise Zmluvy odporca uhradil aj čiastku 886,28 € ako akontáciu. Súd však z predložených dokladov a to Zmluvy o úvere a pripojených dokladov, rovnako ani zo Všeobecných obchodných podmienok nezistil, čo predmetná úhrada mala predstavovať. Ďalej mal súd preukázané, že na základe Zmluvy, počet splátok bol dojednaný na 36 a dátum prvej splátky v súlade so Všeobecnými obchodnými podmienkami a Zmluvou bol dojednaný n 26. 06. 2007. Ďalšie splátky mal odporca uhrádzať podľa splátkového kalendára vždy k 26-temu dňu v mesiaci s tým, že posledná splátka bola určená na 26. 05. 2010. Podľa predloženého splátkového kalendára, mesačná splátka vo výške 3.677,-- Sk (122,05 €) zahŕňala v sebe jednak istinu pôžičky, jednak dojednaný úrok, čo spolu činilo 2.830,-- Sk (93,94 €) a rovnako v súlade so Všeobecnými obchodnými podmienkami, kedy odporca bol povinný k predmetu financovania uzavrieť povinné zmluvné poistenie a havarijné poistenie, splátka zahŕňala platbu povinného zmluvného poistenia 299,-- Sk mesačne a platbu havarijného poistenia 548,-- Sk mesačne. Súd podľa prehľadu úhrad predložených navrhovateľom mal preukázané, že odporca uhradil iba päť splátok po 122,05 € a ďalšie splátky neuhradil. Poslednú úhradu odporca vykonal dňa 29. 10. 2007 na splátku splatnú dňa

26. 10. 2007. Následné splátky splatné od 26. 11. 2007 neuhrádzal. Navrhovateľ v predmetnom prehľade vyčíslil dlh k 03. 07. 2008 na nezaplatených splátkach vo výške 976,40 € a ku dňu 24. 11. 2008 vyčíslil celý nedoplatok úverového vzťahu vo výške 1.288,19 €, t.j. ešte pred dátumom splatnosti poslednej splátky..

Hneď na začiatku musí súd uviesť, že navrhovateľ v tomto konaní uplatňoval sumu 1.288,19 €, avšak vo svojom návrhu ani následne v doplnení nijako bližšie nešpecifikoval, akým spôsobom dospel k uvedenej sume. Vo svojom návrhu ako aj v písomnom doplnení sa len dovoľával na ustanovenia článkov Všeobecných obchodných podmienok (z vyššie citovaných článkov VOP však vyplýva, že navrhovateľ poukazoval na nesprávne články, resp. na iné obchodné podmienky) s tým, že predmetná suma má pozostávať z neuhradenej časti úveru, ako aj zo sumy zmluvných pokút vyčíslených podľa Všeobecných obchodných podmienok. Matematický výpočet však súdu nepredložil a vo svojich vyjadreniach uvádzal vyčíslenia či už výšky úveru, alebo aj uhradených splátok, ktoré boli v rozpore s predloženými listinnými dokladmi. Súd len podotýka, že nemôže sám svojou činnosťou nahrádzať povinnosť navrhovateľa presne špecifikovať svoj nárok tak, aby bolo zrejmé, čo má súd posudzovať. Súd nemôže rozhodnúť len na základe vlastnej domnienky, čo má žalovaná suma uvedená navrhovateľom predstavovať. Súd preto pri rozhodovaní vychádzal z obsahu listinných dôkazov predložených navrhovateľom.

Súd pre určenie nároku navrhovateľa na jednotlivé splátky sa zaoberal otázkou poistenia predmetu financovania, keďže ako povinné zmluvné poistenie, tak ak havarijné poistenie boli zahrnuté do celkovej splátky, ktorú sa v rámci Zmluvy o úvere v súlade so Všeobecnými obchodnými podmienkami zaviazal odporca uhrádzať. Súd však konštatuje, že navrhovateľ nepredložil žiadne dôkazy preukazujúce či došlo k vzniku poistenia, v akom rozsahu, ako bolo dojednané jednotlivé poistné, ako dlho trval poistný vzťah. Súd poukazuje na to, že podľa prehľadu predloženého navrhovateľom ku dňu 24. 11. 2008 došlo k vyčísleniu žalovaného dlhu a nie je zrejmé, či naďalej bola v platnosti aj poistná zmluva týkajúca sa či už povinného zmluvného poistenia alebo havarijného poistenia. Súd preto konštatoval, že v časti splátky, ktorá zahŕňala v sebe aj uvedené poistenie, navrhovateľ svoj nárok pred súdom nepreukázal. Preto sa súd v ďalšej časti sa zaoberal len splátkami do výšky vyčíslenej istiny a úroku v zmysle predloženého splátkového kalendára, ktorá splátka potom predstavovala sumu 2.830,-- Sk (93,94 €). V tomto kontexte sa ďalej súd zaoberal námietkou premlčania, ktorú v tomto konaní vzniesol vedľajší účastník na strane odporcu a odporca sa k tejto námietke pripojil. Okrem toho súd v súlade s citovaným ustanovením § 5b Zákona č. 250/2007 Z. z., je povinný ex offo skúmať v spotrebiteľských vzťahoch otázku premlčania. Právny zástupca navrhovateľa k námietke premlčania uviedol, že konečná splatnosť úveru nastala dňa 26. 06. 2010 prirodzeným spôsobom s tým, že právny predchodca navrhovateľa tento úverový vzťah neukončil písomne predčasne a hoci v úverovej zmluve bolo dohodnuté splácanie úveru v splátkach, nejedná sa o čiastkové plnenie, ale o jedno plnenie, ktorého úhrada bola dohodnutá v splátkach a preto lehotou splatnosti je konečná lehota na splatenie celého úveru, t. j. 26. 06. 2010. Súd sa nestotožnil s takouto právnou argumentáciou. Zo Zmluvy o úvere a priloženého splátkového kalendára jednoznačne vyplýva, že pohľadávka vyplývajúca zo Zmluvy o úvere mala byť odporcom zaplatená v splátkach, pričom bola určená splatnosť každej jednotlivej splátky, ako aj jej výška. Je len prirodzeným dôsledkom nedodržania splatnosti jednotlivých splátok odporcom, že navrhovateľ má nárok žiadať po splatnosti úhradu jednotlivých splátok. Nemožno v tomto prípade konštatovať, že až splatnosťou poslednej splátky sa stala zročnou nesplatená časť úveru tak, ako tomu môže byť v prípade, kedy pri zmluvnom dojednaní pre nezaplatenie niektorej príp. niektorých splátok môže zmluvná strana zosplatiť zvyšok úveru, t.j. ešte nesplatených splátok. O takúto situáciu sa však nejednalo, čo uviedol aj sám navrhovateľ v svojom písomnom vyjadrení. Plnenie dojednané v Zmluve súd nepovažuje za jedno plnenie, ale plnenie, ktoré bolo dohodnuté na splátky. Navrhovateľovi preto v zmysle Zmluvy patrí nárok na zaplatenie jednotlivých splátok, ktoré v lehote splatnosti neboli zaplatené. Od splatnosti jednotlivých splátok plynie právo navrhovateľa uplatniť si svoj nárok na súde. Žaloba bola podaná na súde dňa 26. 04. 2013 a premlčacia lehota v tomto prípade je 3 roky, to znamená, že si mohol uplatniť splátky splatné od 26. 04. 2010 a nasledujúce. Zo splátkového kalendára je zrejmé, že v tomto prípade prichádzajú do úvahy splátky vo výške 93,94 € splatné dňa 26. 04. 2010 a 26. 05. 2010, t. j. dve splátky po 93,94 €, čo spolu činí 187,88 €. Zvyšok nároku navrhovateľa na úhradu predchádzajúcich splátok, ktoré odporcom neboli uhradené, súd považoval za premlčaný a z toho dôvodu nemohol byť priznaný súdnym rozhodnutím.

Keďže bol odporca v omeškaní s plnením peňažného dlhu, vznikol navrhovateľovi nárok na úrok z omeškania v súlade s predpismi občianskeho práva vo výške 9 % odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých splátok až do zaplatenia dlhu.

Na základe uvedeného súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi istinu v celkovej výške 187,88 € ako aj úrok z omeškania 9 % ročne zo sumy 93,94 € od 27. 04. 2010 do zaplatenia a zo sumy 93,04 € od 27. 05. 2010 do zaplatenia. Uvedený dlh je odporca povinný zaplatiť navrhovateľovi v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku (§ 160 ods.1 O. s. p.). Vo zvyšnej časti súd návrh navrhovateľa zamietol, nakoľko ho navrhovateľ nevedel špecifikovať, bol nepreukázaný a v časti premlčaný.

O trovách konania rozhodoval súd podľa § 142 ods.2 O. s. p. Odporca bol v tomto konaní viac úspešný v rozsahu 85,40 %. Od jeho úspechu sa však odpočítava neúspech (85,40 % - 14,60 %), odporcovi preto patrí náhrada trov konania v rozsahu 70,80 %. Odporca si však v tomto konaní náhradu trov konania neuplatnil. V tomto konaní si však uplatnil trovy konania vedľajší účastník na strane odporcu ako náhradu trov právneho zastúpenia, ktoré si vyčíslil za dva úkony právnej pomoci po 61,41 € a dva krát režijný paušál po 7,81 €, čo spolu činí 138,44 €. Súd preskúmal takto vyúčtované trovy právneho zastúpenia a mal zato, že tieto boli vyúčtované v súlade s ustanovením § 1 ods.3, § 9 ods.1, § 10 ods.1, ods.2, § 14 ods.1 písm. a/, písm. b/, § 16 ods.3 Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z. z. v znení účinnom do 30. 06. 2013. Keďže vedľajší účastník vystupuje na strane odporcu, zdieľa s ním úspech aj neúspech a preto mu patrí náhrada trov konania v rovnakom rozsahu, akoby patrila odporcovi. Vedľajšiemu účastníkovi patrí náhrada trov konania v rozsahu 70,80 %, čo zo sumy 138,44 € činí 98,00 €. Súd preto zaviazal navrhovateľa povinnosťou zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu náhradu trov konania vo výške 98,00 € ako náhradu trov právneho zastúpenia v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku (§ 160 ods.1 O. s. p.). Náhradu trov bude navrhovateľ povinný uhradiť na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka v súlade s ustanovením § 149 ods.1 O. s. p.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., t. j.

1) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov

- 2) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
 - 3) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
 - 4) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
 - 5) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
 - 6) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
 - 7) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
 - 8) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.), t. j.
- 1) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
 - 2) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
 - 3) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O. s. p.,
 - 4) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).