

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 2T/142/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3714010241  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 12. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Číž  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2014:3714010241.1

## Rozhodnutie

Okresný súd Považská Bystrica, v trestnej veci obžalovaných 1/ ml. O. P., 2/ ml. U. G. a 3/ A. I., na hlavnom pojednávaní konanom dňa 11. novembra 2014 v Považskej Bystrici takto

### r o z h o d o l :

obžalovaný 1/ ml. O. P., nar. X.X.XXXX K. Z. I., trvale bytom Z., G. D., O.. S. XXX/XX,

obžalovaný 2/ ml. U. G., nar. X.X.XXXX K. Z. I., trvale bytom Z., G. D., U. D. XXX/XX a

obžalovaný 3/ A. I., nar. XX.X.XXXX K. Z. I., trvale bytom Z., G. D., O.. S. XXX/XX,

s ú v i n n í , ž e

po vzájomnej predchádzajúcej dohode, na návrh obž. 2/ ml. G., dňa 24.6.2013 asi o 01.10 h. odcudzili zo Železničnej stanice Púchov, ktorá v tom čase bola a stále je v rekonštrukcii, na trati č. 120 v úseku Bratislava - Žilina a trati č. 125 v úseku Púchov - Horní Lideč, Česká republika, pomocou pítky na železo, ktorú priniesol so sebou obž. 2/ ml. G., celkom 18 zabezpečovacích káblov o rôznych priemeroch a žilnatosti, a to tak, že tieto spoločne odrezali, čím poškodili

- kábel č. 80-55, ktorý napájal a ovládal návěstidlo PR2BS v smere Beluša - Púchov,
- kábel č. 1092-3 párový (6 žilový) TCEKFY, ktorý napájal a ovládal návěstidlo PR2BS v smere Beluša - Púchov,
- kábel č. 8028 - 48 párový (96 žilový) TCEKFY, ktorý napájal a ovládal návěstidlá 1S, 2S,
- kábel č. 8024 - 48 párový (96 žilový) TCEKFY, 1 - 15, 2- 15,
- kábel č. 142 - 7 párový (14 žilový) TCEKFY, 1-22, 2-22,
- kábel č. 602 - 16 párový (32 žilový) TCEKFY, ktorý napájal a ovládal návěstidlá v železničnej stanici Púchov Se 40, Se 36 v smere Púchov - Lúky pod Makytou,
- kábel č. 8028 - 48 párový (96 žilový) TCEKFY, Se 31,
- kábel č. 8026 - 16 párový (32 žilový) TCEKFY, Se 38, Se 37,
- kábel č. 8024 - 48 párový (96 žilový) TCEKFY, ktorý napájal a ovládal koľajové obvody 2S-TU,
- kábel č. 446 - 3 párový (6 žilový) TCEKFY,
- kábel č. 334 - 3 párový (6 žilový) TCEKFY, ktorý napájal a ovládal koľajové obvody 2S-1TU,
- kábel č. 448 - 3 párový (6 žilový) TCEKFY, ktorý napájal a ovládal koľajové obvody 1S-2TU,
- kábel č. 442 - 3 párový (6 žilový) TCEKFY, ktorý napájal a ovládal koľajové obvody 1S-1TU,
- kábel č. 342 - 3 párový (6 žilový) TCEKFY, ktorý napájal a ovládal koľajové obvody 1S-1TU,
- kábel č. 444 - 3 párový (6 žilový) TCEKFY, ktorý napájal a ovládal koľajové obvody 2SK, 1SK,
- kábel č. 826 - 16 párový (32 žilový) TCEKFY,
- kábel č. 8028 - 48 párový (96 žilový) TCEKFY, ktorý napájal a ovládal zariadenia na kontrolu výmen s označením Vk7, 45N,
- telekomunikačný kábel TCEKFY 3XN 0,8,

odrezané káble, všetky o dĺžke cca 10 metrov odtiahli z miesta činu na poľnú cestu, v úmysle ich opíliť a odovzdať do zberných surovín, aby tak získali peniaze, avšak boli zadržaní políciou, čím vyradili automatickú prevádzku hromadnej železničnej prepravy a spôsobili znefunkčnenie prevádzky

priecestného zabezpečovacieho zariadenia v km 156,729 na trati č. 120 v smere Bratislava - Žilina, vchodových návěstidiel, výhybky na železničnej stanici Púchov a koľajových obvodov, ktorá trvala od 1.10 h. dňa 24.6.2013 do 18.00 h. dňa 24.6.2013, v dôsledku čoho sa muselo prejsť z automatického riadenia na iný spôsob dorozumievania v oblasti riadenia a komunikácie dopravy v smere Bratislava - Žilina a späť a v smere Púchov - Horní Lideč, ČR a späť, a to prostredníctvom písomných rozkazov a telefonickéj komunikácie, čím bola spôsobená škoda Železniciam S. republiky, D. 8, I., IČO: XX XXX XXX odcudzením káblov vo výške 528,- € a spoločnosti F. Y. XXX/XX, K., I., IČO XX XXX XXX, L.. ktorá rekonštruuje stanicu a opravila 13 káblov, opravou a uvedením všetkých porušených zabezpečovacích zariadení do pôvodného, prevádzky schopného stavu, škodu vo výške 5.503,46 €, pričom obž. 1/ ml. O. P. sa tohto skutku dopustil napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Považská Bystrica sp.- zn. 2T/63/2013 zo dňa 24.4.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 14.5.2013 uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. v štádiu pokusu podľa § 14 Tr. zák. spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák., za ktorý mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 12 mesiacov,

t e d a

obžalovaný 1/ ml. O. P.

- spoločným konaním úmyselne ohrozil prevádzku prostriedku hromadnej prepravy a týmto činom spôsobil poruchu prevádzky všeobecne prospešného zariadenia
- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a tento čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

obžalovaný 2/ ml. U. G. a obžalovaný 3/ A. I.

- spoločným konaním úmyselne ohrozili prevádzku prostriedku hromadnej prepravy a týmto činom spôsobili poruchu prevádzky všeobecne prospešného zariadenia
- spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobili tak malú škodu,

t ý m s p á c h a l i

obžalovaný 1/ ml. O. P.

- v spolupáchatelstve podľa § 20 Tr. zák. zločin poškodzovania a ohrozovania prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 286 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. a/ Tr. zák.,
- v spolupáchatelstve podľa § 20 Tr. zák. prečin krádeže podľa § 212 ods.1, ods. 3 písm. b/ Tr. zák.

obžalovaný 2/ ml. U. G. a obžalovaný 3/ A. I.

- v spolupáchatelstve podľa § 20 Tr. zák. zločin poškodzovania a ohrozovania prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 286 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. a/ Tr. zák.,
- v spolupáchatelstve podľa § 20 Tr. zák. prečin krádeže podľa § 212 ods.1/ Tr. zák. a

o d s u d z u j ú s a z a t o

obžalovaný 1/ ml. O. P.

podľa § 286 ods. 2 Tr. zák., za použitia § 41 ods. 1, 2 Tr. zák., § 42 ods. 1, 2 Tr. zák., § 117 ods. 1 Tr. zák., § 38 ods. 2, 3 Tr. zák., § 36 písm. l/, n/ Tr. zák., § 37 písm. h/ Tr. zák. na úhrnný a súhrnný trest 2 (slovom: dva) roky odňatia slobody, za súčasného zrušenia výroku o treste rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 12.6.2014, sp. zn. 2T/117/2014 na trest povinnej práce v trvaní 60 hodín.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ sa obžalovaný pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

obžalovaný 2/ ml. U. G.

podľa § 286 ods. 2 Tr. zák., za použitia § 41 ods. 1, 2 Tr. zák., § 42 ods. 1, 2 Tr. zák., § 38 ods. 2, 3 Tr. zák., § 36 písm. l/, n/ Tr. zák., § 37 písm. h/ Tr. zák. na úhrnný a súhrnný trest 3 (slovom: tri) roky odňatia slobody, za súčasného zrušenia výroku o treste rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 11.8.2014, sp. zn. 1T/53/2014 na trest tri roky odňatia slobody s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu štyri roky a trest prepadnutia veci.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., § 51 ods. 1 Tr. zák. sa mu výkon trestu podmiennečne odkladá za súčasného uloženia probačného dohľadu nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. sa mu určuje skúšobná doba na 5 (slovom: päť) rokov.

Podľa § 51 ods. 4 písm. c/ Tr. zák. sa obžalovanému ukladá povinnosť, aby v skúšobnej dobe solidárne s obžalovanými 1/ P. a 3/ I. uhradil spôsobenú škodu vo výške 828,25 Eur Y.Podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. sa obžalovanému ukladá trest prepadnutia veci:

- 1 ks sekera so skrátanou rukoväťou,
- 1 ks plátenná taška s náradím spolu so
- 7 ks vidlicových kľúčov rôznych veľkostí,
- 1 ks nožnice na plech,
- 1 ks skrutkovač,
- 1 ks vidlicový kľúč veľkosti č. 19.

obžalovaný 3/ A. I.

podľa § 286 ods. 2 Tr. zák., za použitia § 41 ods. 1, 2 Tr. zák., § 38 ods. 2, 3 Tr. zák., § 36 písm. j/, l/, n/ Tr. zák., § 37 písm. h/ Tr. zák., § 39 ods. 1, 3 písm. e/ Tr. zák. na úhrnný trest 3 (slovom: tri) roky odňatia slobody.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., § 51 ods. 1 Tr. zák. sa mu výkon trestu podmiennečne odkladá za súčasného uloženia probačného dohľadu nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. sa mu určuje skúšobná doba na 4 (slovom: štyri) roky.

Podľa § 51 ods. 4 písm. c/ Tr. zák. sa obžalovanému ukladá povinnosť, aby v skúšobnej dobe solidárne s obžalovanými 1/ P. a 2/ G.hradil spôsobenú škodu vo výške 828,25 Eur N.

Podľa § 287 ods. 1 sú obžalovaní 1/, 2/, 3/ povinní solidárne nahradiť škodu N.ČO: XX XXX XXX, D. . vo výške 528,- Eur a spoločnosti L. X. vo výške 5.503,46 Eur.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Považská Bystrica podal na obžalovaných obžalobu pre zločin poškodzovania a ohrozovania prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 286 ods. 1, písm. a/, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. spáchaného v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák. a prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák., resp. § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. spáchaného v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák., ktorého sa mali dopustiť tak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Obžalovaní urobili na hlavnom pojednávaní vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por., že sú vinní zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe.

Prokurátor súhlasil s prijatím vyhlásenia obžalovaných.

Vzhľadom k tomu, že boli splnené všetky podmienky k tomu, aby súd vyhlásenie obžalovaných prijal, tento ich vyhlásenie prijal a zároveň vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaní priznali spáchanie skutku sa nevykoná a vykonajú sa len dôkazy súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody. Súd na základe uvedeného vykonal dokazovanie oboznámením sa so správami na obžalovaných, výpisom z registra trestov a oboznámením znaleckého posudku U.

Vzhľadom na takto prevedené dokazovanie potom súd nemal pochybnosti, čo do zistenia skutkového stavu, nakoľko tento mal jednoznačne za preukázaný priznaním obžalovaných, resp. ich vyhlásením. Po právnej stránke potom súd ich konanie kvalifikoval ako zločin poškodzovania a ohrozovania prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 286 ods. 1, písm. a/, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. spáchaný v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák., teda že spoločným konaním úmyselne ohrozili prevádzku prostriedku hromadnej prepravy a týmto činom spôsobili poruchu prevádzky všeobecne prospešného zariadenia a v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák. spáchaný prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. (obžalovaní 2/ a 3/), teda že spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a spôsobili tak malú škodu, resp. podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. (obžalovaný 1/), teda že spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a spôsobili tak malú škodu a tento čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený. Svojim konaním potom naplnili všetky znaky uvedených trestných činov.

Súd po oboznámení sa so správami o obžalovaných, výpisom z registra trestov zistil, že obžalovaný 1/ ml. O. P. v mieste bydliska požíva dobrú povesť, pracovne hodnotený nie je. Viackrát bol priestupkovo riešený, súdne trestaný bol doposiaľ jedenkrát. Obžalovaný 2/ ml. U. G. v mieste bydliska požíva dobrú povesť, pracovne hodnotený nebol. Bol niekoľkokrát priestupkovo riešený, súdne trestaný nebol. Obžalovaný 3/ A. I. je v mieste bydliska hodnotený kladne, pracovne hodnotený nebol. Viackrát bol priestupkovo riešený a súdne trestaný bol doposiaľ sedemkrát, vo všetkých prípadoch sa na neho hľadá akoby nebol odsúdený.

Súd pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu obžalovaných, ich pomery a možnosť ich nápravy (§ 34 ods. 4 Tr. zák.). Všetci obžalovaní mali jednu príťažujúcu okolnosť, a to že spáchali viac trestných činov, u obžalovaných P. a G. súd zistil dve poľahčujúce okolnosti, u obžalovaného I. tri poľahčujúce okolnosti, a to že sa priznal k spáchaniu skutku a čin oľutoval, napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti a viedol pred spáchaním riadny život.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti potom súd mal za to, že na nápravu obžalovaných je potrebné a nevyhnutné uloženie uvedených trestov, nakoľko len takýmto trestom sa zabezpečí zákonom sledovaný účel trestu.

Súd ukladal všetkým obžalovaným úhrnný trest, nakoľko ich odsudzoval za dva trestné činy, resp. za zločin a prečin, pričom vychádzal z ustanovenia § 41 ods. 1, 2 a obžalovaným 1/ a 2/ zároveň trest súhrnný, nakoľko ich odsudzoval za trestný čin, ktorý spáchali skôr ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný ich trestný čin, pričom takto uložený trest nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozhodnutím. Spolu s uložením súhrnného trestu súd zrušil výrok o treste uloženom obžalovaným skorším trestným rozkazom, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Pokiaľ ide obžalovaného 1/ ml. O. P., súd mu uložil nepodmienečný trest odňatia slobody, nakoľko tento spáchal uvedené trestné činy v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia, pričom na výkon trestu ho zaradil do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, nakoľko v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestnej činnosti nebol vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin. U obžalovaných 2/ ml. G. a 3/ I. súd dospel k záveru, že na ich nápravu a ochranu spoločnosti bude postačujúce uloženie podmiennečného trestu odňatia slobody za súčasného uloženia probačného dohľadu nad obžalovanými. Súd zároveň na zabezpečenie účinnej ochrany spoločnosti a nápravy páchatel'a uložil týmto obžalovaným povinnosť spočívajúcu v náhrade škody poškodeným v skúšobnej dobe.

Obžalovanému 2/ G. ďalej súd uložil trest prepadnutia vecí, nakoľko tento mu bol uložený rozsudkom zrušeným v rámci uloženia súhrnného trestu.

Poškodení si voči obžalovaným uplatnili náhradu škody a vzhľadom k tomu, že táto bola presne špecifikovaná, súd vychádzajúc zo znaleckých posudkov zaviazal obžalovaných aj k jej náhrade spoločne a nerozdielne.

### **Poučenie:**

Tento rozsudok môže odvolaním napadnúť:

- a) p r o k u r á t o r pre nesprávnosť, ktoréhokoľvek výroku,
- b) o b ž a l o v a n ý pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsudku, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe,
- c) p o š k o d e n ý pre nesprávnosť výroku o náhrade škody,
- d) z ú č a s t n e n á o s o b a pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku, môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo, že chýba (§ 307 Tr. por.).

V neprospech obžalovaného môže rozsudok napadnúť odvolaním prokurátor; len čo do povinnosti na náhradu škody má toto právo aj poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody.

V prospech obžalovaného môže rozsudok odvolaním napadnúť okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného (§ 308 ods. 2 Tr. por.).

Odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Tr. por.).