

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 2Tos/129/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4314010610
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Kubáňová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2014:4314010610.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ľubomíry Kubáňovej a sudcov JUDr. Jána Vanka a JUDr. Ľubici Medveckej, PhD., v trestnej veci proti odsúdenému U. N. , pre pokus prečinu krádeže, podľa § 14 ods. X Tr. zák. k § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zák., o sťažnosti odsúdeného U. N., proti uzneseniu Okresného súdu Levice zo dňa 09.10.2014 sp. zn. 3Pp/39/2014, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 10. decembra 2014, takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného U. N. z a m i e t a , pretože nie je dôvodná.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Levice (ďalej len súd I. stupňa) podľa § 66 ods. 1 písm. a/, ods. 2 Tr. zák., zamietol návrh odsúdeného U. N. (ďalej len odsúdený) o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Trnava sp. zn. 0T/140/2013 zo dňa 14.08.2013 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave sp. zn. 3To/112/2013 zo dňa 05.11.2013.

V odôvodnení napadnutého uznesenia konštatoval, že odsúdený splnil formálnu podmienku výkonom polovice uloženého trestu odňatia slobody a jednu z materiálnych podmienok, keď preukázal určitý stupeň polepšenia. Odsúdený však nesplnil druhú z materiálnych podmienok - prognózu, že bude viesť riadny život v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia, pretože zistil, že odsúdený sa opakovane dopúšťal trestnej činnosti. V minulosti sa viackrát dostal do rozporu so zákonom, pričom tresty odňatia slobody, ktoré mu boli uložené za uplynulé obdobie, nevedli k jeho náprave a prevýchove. Poukázal na to, že u odsúdeného je odôvodnený predpoklad zvýšeného rizika recidívy, keďže už v minulosti bol podmiennečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, kedy sa od neho očakávalo, že povedie riadny život, avšak po prepustení z výkonu trestu sa opätovne dostal do rozporu so zákonom a bol odsúdený. Z hodnotenia riaditeľa ústavu vyplýva, že odsúdený čiastočne preukázal splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie, pričom odporučil jeho podmiennečné prepustenie s dohľadom. Súd I. stupňa mal však za to, že odsúdený sa požiadavkám výkonu trestu prispôbil len formálne, nechce sa napraviť a viesť riadny život. Aktuálne dodržiava ústavný poriadok, ale len za múrmi ústavu, kde je sledované jeho správanie, ale po prepustení z výkonu trestu sa opakovane dopúšťa trestnej činnosti. Dospel k záveru, že na odsúdeného bude i naďalej potrebné pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia, nakoľko si nevytvoril podmienky na podmiennečné prepustenie.

Proti tomuto uzneseniu, ihneď po jeho vyhlásení, odsúdený podal sťažnosť, ktorú písomne nezdôvodnil.

Krajský súd v Nitre, ako nadriadený súd, na základe riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou podľa § 192 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. por., preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku a dospel k záveru, že sťažnosť nie je dôvodná.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zák. súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zák. pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Po preskúmaní spisového materiálu krajský súd zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku vykonaním polovice uloženého trestu odňatia slobody.

Počas výkonu trestu odňatia slobody plnením svojich povinností a svojím správaním, preukázal čiastočné polepšenie, keď bol 2-krát disciplinárne odmenený pochvalou za vzorné plnenie pracovných povinností, čím splnil jednu z materiálnych podmienok podmiennečného prepustenia, ktorá je viazaná na správanie sa odsúdeného vo výkone trestu odňatia slobody.

U odsúdeného však nebolo preukázané splnenie druhej z materiálnych podmienok a to, že sa môže od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život v súlade s právnymi, morálnymi a etickými normami spoločnosti, kde súd posudzoval všetky okolnosti súvisiace s osobou odsúdeného, jeho osobné a charakterové vlastnosti, celkový postoj k spoločenským normám, celý doterajší život, povahu a charakter trestnej činnosti, pre ktorú je vo výkone trestu.

U odsúdeného sa jedná o 6-krát súdne trestanú osobu (bez odsúdení, v ktorých sa osvedčil a hľadá sa neho, ako keby nebol odsúdený, na ktoré sa neprihliada), ktorý opakovane vykonal nepodmienečné tresty odňatia slobody (naposledy 17.12.2009), ktoré naňho nemali dostatočný preventívny účinok. Formálny postoj k vlastnej trestnej činnosti preukázal opakovaným páchaním trestnej činnosti rôzneho charakteru. Navyše v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia opätovne spáchal trestnú činnosť, za ktorú bol odsúdený. Teda očakávaná, že výkon trestu mal na odsúdeného dostatočný výchovný charakter a bude sa vyhýbať protiprávnemu konaniu doposiaľ nepreukázal.

Na podklade hore uvedených skutočností a s odkazom na zákonné správne dôvody napadnutého uznesenia, bola sťažnosť odsúdeného ako nedôvodná zamietnutá, keďže neboli zistené ani žiadne nesprávnosti v konaní, ktoré napadnutému uzneseniu predchádzalo.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.