

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 17C/294/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5114226362  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 12. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Majeriková  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2014:5114226362.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred sudkyňou JUDr. Annou Majerikovou v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom collection, s. r. o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 47 150 513, právne zastúpený advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 36 862 711, proti odporcovi: W. W., nar. X.X.XXXX, bytom V. XXXX/XX, D., štátny občan SR, o zaplatenie 115,01 eur s prísl., takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 115,01 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 44,99 eur od 10.8.2011 do zaplatenia, 9,5 % ročne zo sumy 11,90 eur od 10.9.2011 do zaplatenia, 9,5 % ročne zo sumy 54,62 eur od 10.10.2011 do zaplatenia, 9,25 % ročne zo sumy 3,50 eur od 10.11.2011 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 46,07 eur (trovy súdny poplatok 16,50 eur, trovy právneho zastúpenia 29,57 eur) a tieto zaplatiť na účet právneho zástupcu navrhovateľa č. XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXXXXX, do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 6.8.2014 domáhal súdneho výroku, v ktorom by súd v návrhu označeného odporcu zaviazal na zaplatenie sumy 115,01 eur spolu s úrokom z omeškania 9,5 % ročne z dlžnej sumy od splatnosti jednotlivých faktúr až do zaplatenia a náhrady trov konania. Svoj návrh odôvodňoval tým, že právny predchodca navrhovateľa s odporcom zmluvu o pripojení pod referenčným č. 9001081713. Predmetom bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom navrhovateľa odporcovi. Odporca sa zaviazal riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku. Navrhovateľ vystavil odporcovi nasledovné faktúry: 7110458824 splatná dňa 9.11.2011 na sumu 3,50 eur, č. 7109604455 splatná dňa 9.10.2011 na sumu 54,62 eur, č. 7108457526 splatná dňa 9.9.2011 na sumu 11,90 eur, č. 7107328315 splatná dňa 9.8.2011 na sumu 44,99 eur. Zmluvou o postúpení pohľadávok dňa 24.6.2013 navrhovateľ ako postupník prevzal pohľadávku postupcu vrátane pohľadávky voči odporcovi a celková neuhradená suma v čase postúpenia pohľadávky je vo výške 115,01 eur, pričom po postúpení pohľadávky k žiadnej ani čiastočnej úhrade nedošlo.

Uznesením č.k. 17C/294/2014-9 zo dňa 21.10.2014 bol odporca vyzvaný na splnenie povinnosti v zmysle § 114 ods. 3 O.s.p. Na podanie vyjadrenia k veci odporcovi súd určil lehotu 15 dní. Zároveň bol odporca poučený o možných následkoch nevyjadrenia sa k žalobnému návrhu v zmysle § 114 ods. 5 O.s.p., t.j. o možnosti rozhodnutia bez nariadenia pojednávania rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b O.s.p. Predmetné uznesenie bolo odporcovi dňa 23.10.2014 doručené do vlastných rúk. Odporca sa žiadnym spôsobom či už počas poskytnutej lehoty na vyjadrenie, ani po jej uplynutí k veci samej v

zmysle § 114 ods. 3 O.s.p. nevyjadril. Súd vo veci rozhodol rozsudkom pre zmeškanie podľa § 114 ods. 5 O.s.p. bez nariadenia pojednávania za splnenia procesných podmienok tam stanovených.

Podľa ustanovení § 114 ods. 5 O.s.p. , ak odporca bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa odseku 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153b ods. 1 a ods. 2 písm. a) a c) sa nepoužijú.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p., vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Na základe vyššie citovaného zákonného ustanovenia, súd oznámil verejné vyhlásenie rozsudku na úradnej tabuli dňa 25.11.2014.

Podľa § 157 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku, v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Súd na základe vykonaného dokazovania oboznámením sa s listinnými dôkaznými prostriedkami nachádzajúcimi sa v spise dospel ku skutkovým zisteniam tak, ako ich udával navrhovateľ, ktorý ako postupník dňa 24.6.2013 prevzal pohľadávky postupcu (okrem iných) i voči odporcovi vyplývajúcich z predložených faktúr vo výške 115,01 eur. Právny predchodca navrhovateľa ako operátor služby v oblasti elektronických komunikácií uzatvoril s odporcom Zmluvu o pripojení dňa 14.9.2010, predmetom ktorej boli špecifikované služby a odporca sa zaviazal riadne a včas plniť všetky povinnosti vyplývajúce z tejto zmluvy. V zmysle dohodnutých podmienok vyúčtoval právny predchodca navrhovateľa faktúrami cenu za poskytnuté služby v období od 22.6.2011 do 21.10.2011 vo výške 115,01 eur.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. (s účinnosťou od 1.1.2009 do 31.1.2013) výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd za nesporne preukázané, že právny predchodca navrhovateľa služby dodal, odporca ich prijal a do vyhlásenia rozsudku v časti o zaplatenie ceny služieb odporca nenamietal žiadnu takú okolnosť, ktorá by spochybňovala pohľadávku navrhovateľa na zaplatenie ceny telekomunikačných služieb za špecifikované zúčtovacie obdobie. Súd nepodrobil súdnej kontrole cenu služieb, pretože cena bola jasne a zrozumiteľne dohodnutá a nemal dôvod o správnosti výpočtu pochybovať. Súd preto návrhu o zaplatenie ceny za dodané služby v sume 115,01 eur návrhu vyhovel, pretože odporca ako dlžník má povinnosť z platného záväzku zaplatiť cenu služby (§ 494 Občianskeho zákonníka). Súd priznal podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s §

3 nariadenia vlády 87/1995 Z.z. aj úroky z omeškania, vzhľadom na to, že nastalo omeškanie odporcu s plnením záväzku dňom po splatnosti vyúčtovaných faktúr.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Navrhovateľ mal v konaní plný úspech, preto má právo na náhradu trov konania. Tieto navrhovateľ uplatnil za zaplatený súdny poplatok vo výške 16,50 eur a ako náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 59,14 eur za 2 úkony právnej služby po 16,60 eur + 8,04 režijný paušál + 20% DPH (prevzatie veci a príprava zastúpenia, podanie žaloby). Náhradu trov právneho zastúpenia súd s poukazom na ustanovenie § 150 ods. 1 (ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, nemusí súd výnimočne náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať) priznal navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia avšak len za jeden úkon právnej pomoci a to podanie návrhu na súd podľa § 13a ods. 1 písm. c) vo výške úkonu podľa § 10 ods. 1 - 16,60 eur, paušálne náhrady podľa § 16 ods. 3 - 8,04 eur a náhradu DPH podľa § 18 ods. 3 vo výške 4,93 eur vyhl. č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. Súd nepriznal navrhovateľovi právo na náhradu trov konania za úkon prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom, pretože navrhovateľa zastupuje právny zástupca paušálne pri vymáhaní pohľadávok, ktoré navrhovateľ odplatne nadobúda za týmto účelom. Právny zástupca a navrhovateľ pritom spoločne spolupracujú pri vymáhaní pohľadávok o čom svedčí aj ich spoločná adresa miesta podnikania v čase podania návrhu. Právny zástupca navrhovateľa uplatňuje značný objem pohľadávok, ktoré prebral ako súbor a uplatnil vo formulárovom návrhu.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p. (ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi) súd zaviazal odporcu nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 46,07 eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa tak, ako to vyplýva z výrokovej časti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti výroku rozsudku, ktorým súd zaviazal odporcu na zaplatenie istiny s príslušenstvom **n i e j e** prípustné odvolanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 202 ods. 1 OSP).

Proti tomuto rozsudku z dôvodov uvedených v predchádzajúcom odseku a proti výroku o náhrade trov konania možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 OSP), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.