

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 10Co/22/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8712209255
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Tóth
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2014:8712209255.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu: Generali Pojišťovna, a.s., Praha 2, Bělehradská 132, IČO: 618 56 869, Česká republika, právne zastúpený advokátskou kanceláriou Mgr. Veverka Josef, Praha 8, Za Poříčskou branou 12, proti žalovanému: L. V., bytom T., M. XX/XX, o zaplatenie 11.976,- Kč s prísl., o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Poprad zo dňa 17. 10. 2013 č.k. 11C/129/2012 - 66, jednohlasne takto :

rozhodol:

R u š í rozsudok súdu prvého stupňa a vec mu v r a c i a na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Okresný súd Poprad rozsudkom č.k. 11C/129/2012 - 60 rozhodol o povinnosti odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 11.976,- Kč s úrokom z omeškania vo výške 8,25 % p.a. z omeškania odo dňa 17. 8. 2009 do 23. 12. 2011 a trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku v sume 28,- eur, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. V odôvodnení rozhodnutia súd uviedol, že navrhovateľ s odporcom uzavreli Poistnú zmluvu o zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla č. 6114859975, predmetom ktorého poistenia bolo motorové vozidlo Renault R 19, RZ 2U60323. Bolo dojednané ročné poistné 4.240,- Kč, pričom na dohodnutom poistnom odporca dlhuje 11.976,- Kč, splatných 16. 8. 2009. Uvedená čiastka predstavuje pomernú časť dohodnutého ročného poistného za obdobie od 17. 8. 2009 do 23. 12. 2011, kedy došlo k zániku poistenia. Žaloba bola podaná dňa 4. 7. 2012.

Z vykonaného dokazovania súd mal preukázané, že medzi účastníkmi došlo k uzavretiu poistnej zmluvy dňa 16. 8. 2006. Vo veci bol vydaný platobný rozkaz, proti ktorému dal odpor žalovaný s poukazom na to, že v januári 2008 zaslal poisťovni list o ukončení poistky na osobné motorové vozidlo Renault R 19, pričom motorové vozidlo ŠPZ: 2U 60323 od 16. 1. 2008 neexistuje. Papiere zo šrotoviska nemá. Z priloženého technického preukazu sa nedá zistiť, že došlo k ekologickej likvidácii motorového vozidla. Je tam záznam zo 16. 1. 2008 o vydaní nových registračných značiek. Keďže nedošlo k likvidácii motorového vozidla, nedošlo ani k naplneniu zákonného dôvodu zániku poistenia v zmysle čl. 5 ods. 1 písm. f) Všeobecných poistných podmienok. Poistenie zaniklo v súlade s čl. 5 ods. 1 písm. p) Všeobecných poistných podmienok, a to dňa 23. 12. 2011 pre neplatenie. Žalovanému bol zaslaný list o zániku poistenia dňa 25. 1. 2012. Súd sa zaoberal otázkou premlčania, ktorú vzniesol žalovaný. Podľa súdu nárok nie je premlčaný. Dlh na poistnom je 11.976,- Kč. Súd nárok žalobcu posudzoval podľa § 796 ods. 1 Občianskeho zákonníka č. 40/1964 Zb., kde ten kto s poisťovateľom uzavrel poistnú zmluvu, je povinný platiť poistné, a to za dohodnuté poistné obdobie (bežné poistné); možno tiež dohodnúť, že poistné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poistné). Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

O povinnosti platiť úroky z omeškania rozhodoval súd podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z.

O trovách konania účastníkov bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a neúspešný žalovaný zaviazaný k náhrade trov na zaplatenom súdnom poplatku.

Proti rozsudku okresného súdu dal odvolanie žalovaný. Podľa žalovaného napísal žalobcovi v januári 2008 odstúpenie od zmluvy. Poistka bola platná do 16. 8. 2008. Pri kontrole dopravnými policajtmi v Byline bolo zistené, že poistku nemá zaplatenú, lebo nesúhlasia štátne poznávacie značky z potvrdenky. Pôvodné evidenčné číslo bolo 2U60323 a teraz má nové 4U62147. Vo veľkom technickom preukaze má jasne napísané, kedy mu bola daná nová štátna poznávacia značka. Poistovňa sa vôbec nezmenila, že nenahlásil, že má nové číslo, ale žiadali len dlžné poistné 11.976,- Kč. Ak by bola solventná poistovňa, tak by mu mali vrátiť poistku za 7 mesiacov do 16. 8. 2008.

Krajský súd prejednal vec v medziach, ktorých sa odvolateľ domáhal preskúmania napadnutého rozhodnutia a zistil, že rozsudok súdu prvého stupňa je potrebné zrušiť a vec vrátiť okresnému súdu na ďalšie konanie. Podľa § 221 ods. 1 písm. h) O.s.p. súd rozhodnutie zruší len ak súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav. Okresný súd o nároku žalobcu rozhodoval podľa všeobecných ustanovení Občianskeho zákonníka v znení platnom pre SR týkajúcich sa poistných zmlúv, a to § 787 a násl. Poistná zmluva účastníkov bola uzavretá 16. 8. 2006 ako Pojistná smlouva o pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou provozem vozidla, který právní vztah sa riadi zák. č. 37/2004 Sb. o pojištění smlouvě a o změně souvisejících zákonů (zákon o pojištění smlouvě). Zákon nadobúdol účinnosť 1. 1. 2005, pričom tento zákon Občiansky zákonník v časti „osmé se hlava patnáctá včetně nadpisů zrušuje“. O poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla pojednáva zák. č. 168/1995 Sb. o pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou provozem vozidla a o změně některých souvisejících zákonů s účinnosťou od dňa vyhlásenia.

Žalobca v konaní uplatňuje práva zo zákonného poistenia zodpovednosti z prevádzky vozidla (zák. č. 168/1999 Sb. účinného v ČR), preto na sporný zmluvný vzťah nemohol okresný súd použiť ustanovenia Občianskeho zákonníka platné na území SR. Na nesprávne právne posúdenie nároku žalobcu bolo potrebné prihliadnúť aj z úradnej moci a s odkazom na § 221 ods. 1 písm. h) O.s.p. zrušiť rozsudok a vec vrátiť okresnému súdu na ďalšie konanie. Je potrebné opätovne posúdiť nárok žalobcu na zaplatenie dlžného poistného podľa právnych predpisov platných a účinných v Českej republike v dobe uzavretia poistného vzťahu a následne rozhodnúť o nároku s prihliadnutím aj na námietku premĺčania, či podľa českého práva tento nárok je premĺčaný. Vzhľadom na nesprávne právne posúdenie právneho vzťahu súdom prvého stupňa odvolací súd sa už ďalšími námietkami žalovaného v konaní nezaoberal. S tými sa bude musieť vypořadať súd prvého stupňa v novom rozhodnutí vo veci.

V novom rozhodnutí o veci rozhodne súd prvého stupňa aj o náhrade trov odvolacieho konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.