

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 6C/28/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813211948
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Kohútová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2014:3813211948.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Miriam Kohútovu PhD., v právnej veci navrhovateľa: Lawyer Partners a.s., IČO: 35 944 471 so sídlom Prievozská 37, Bratislava, zastúpeného Advokátskou kanceláriou Chabadová, s.r.o. so sídlom Pri starej prachárni 13, Bratislava proti odporcovi: Z. M., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom R., XX. Z. XX, t.č. na neznámom mieste, v konaní zastúpený opatrovníčkou B. H., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Prievidza, o zaplatenie 19,58 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Návrh zamietá.

Navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal proti odporcovi zaplatenia 19,58 eura s príslušenstvom a náhrady trov konania. Pohľadávka navrhovateľa vznikla jeho právnomu predchodcovi z titulu nezaplatených koncesionárskych poplatkov za obdobie od januára 2002 do júna 2005 v celkovej výške 950,- Sk, predmetom konania je nepremlčaný dlh vo výške 590,- Sk. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 20.10.2005 postúpil Slovenský rozhlas pohľadávku na navrhovateľa. Navrhovateľ ďalej uviedol, že odporca bol právnym predchodcom navrhovateľa výzvou zo dňa 20.10.2005 vyzvaný na úhradu nedoplatku z koncesionárskych nedoplatkov a bolo mu oznámené postúpenie pohľadávky na navrhovateľa. Navrhovateľ si uplatnil trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia za tri úkony právnej služby (príprava a prevzatie zastúpenia, predsúdna upomienka, žaloba) po 500 Sk, dvakrát režijný paušál po 150 Sk a režijný paušál 164 Sk, teda spolu 1.964 Sk (65,19 eura).

Okresný súd Prievidza platobným rozkazom zo dňa 22.07.2013 č.k. 17Ro/236/2013-8 uložil odporcovi, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatil navrhovateľovi sumu 19,58 eura a na účet právneho zástupcu navrhovateľa nahradil trovy právneho zastúpenia vo výške 16,50 eura, alebo aby v tej istej lehote podal odpor na tomto súde.

Keďže sa platobný rozkaz nepodarilo odporcovi doručiť do vlastných rúk, Okresný súd Prievidza uznesením zo dňa 16.1.2014 č.k. 17Ro/236/2013-22 platobný rozkaz Okresného súdu Prievidza zo dňa 22.07.2013 č.k. 17Ro/236/2013-8 zrušil.

Okresný súd Prievidza uznesením zo dňa 19.11.2014 č. k. 6C/28/2014-43 ustanovil odporcovi opatrovníka B. H., súdnu tajomníčku Okresného súdu Prievidza, na zastupovanie v predmetnom konaní podľa § 29 ods. 2 a 6 OSP.

Súd konal a rozhodol na pojednávaní dňa 10.12.2014 podľa § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) v neprítomnosti navrhovateľa, jeho zástupcu a odporcu, ktorí mali doručenie predvolania riadne vykázané. Navrhovateľ a jeho právny zástupca svoju neúčast' ospravedlnili a súhlasili s konaním a rozhodnutím v ich neprítomnosti.

Súd v predmetnej veci vykonal dokazovanie výsluchom opatrovníka odporcu, výzvou na úhradu nedoplatku z koncesionárskych poplatkov a oznámením o postúpení pohľadávok, potvrdením Slovenského rozhlasu o postúpení pohľadávok a vyzvaním na úradu pohľadávok, výpisom nedoplatkov odporcu, úradným záznamom predsedu Okresného súdu Prievidza, platobný rozkaz OS Prievidza zo dňa 22.07.2013, lustráciou odporcu v Registri obyvateľov, výpis odporcu so ŽR, lustráciou odporcu v Sociálnej poisťovni, poskytnutím informácií Sociálnou poisťovňou, ospravedlnením navrhovateľa a ostatným obsahom spisu.

Z výpisu nedoplatkov odporcu mal súd za preukázané, že odporca nezaplatil Slovenskému rozhlasu, právnemu predchodcovi navrhovateľa, koncesionársky poplatok za obdobie od januára 2002 do júna 2005 v celkovej výške 950 Sk, predmetom konania je nepremiľčaný dlh vo výške 590 Sk. Odporca zaplataenie predmetného poplatku nepreukázal. Navrhovateľ tvrdil, že výzvou zo dňa 20.10.2005 vyzval odporcu na úhradu nedoplatku z koncesionárskych poplatkov podľa zákona č. 212/1995 Z.z. o koncesionárskych poplatkoch a zároveň mu oznámil postúpenie pohľadávky. Predmetnú výzvu doručoval navrhovateľ odporcovi na adresu Handlová, 29.augusta 84. Doručenie výzvy odporcovi navrhovateľ nijako nepreukázal. Z lustrácie odporcu v Registri obyvateľov mal súd za preukázané, že odporca mal na adrese R., XX.augusta XX evidovaný trvalý pobyt od XX.X.XXXX, avšak zo šetrenia RPZ v Prievidzi zo dňa 25.10.2014 súd zistil, že na uvedenej adrese sa dlhodobo nezdržuje.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

V zmysle § 489 OZ, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv.

Podľa § 494 OZ, z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečoho sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

S poukazom na citované zákonné ustanovenia platí, že nedoplatok na koncesionárskych poplatkoch, ktorý je predmetom sporu, je záväzkovo-právnym dôsledkom neplnenia povinností vyplývajúcich z dvojstranného právneho úkonu medzi žalovaným a právnym predchodcom navrhovateľa, Slovenským rozhlasom. Tento právny vzťah medzi nimi vyplýva zo zákona č. 212/1995 Z.z. o koncesionárskych poplatkoch v znení platnom v rozhodnom čase (ďalej len „zákon o koncesionárskych poplatkoch“).

Podľa § 3 ods. 1 a 3 zákona o koncesionárskych poplatkoch, platiteľom poplatkov je fyzická osoba, ktorá prijímač vlastní, samostatne zárobkovo činná osoba, ktorá prijímač eviduje v účtovníctve, a právnická osoba, ktorá prijímač eviduje v účtovníctve. Platiteľ poplatku je povinný zaplatiť poplatok za prijímač vyberateľovi poplatku vo výške ustanovenej týmto zákonom do 15. dňa v mesiaci.

Podľa § 4a ods. 2 zákona o koncesionárskych poplatkoch, mesačná výška poplatkov za používanie rozhlasových prijímačov právnických osôb a samostatne zárobkovo činných osôb je 40 Sk, za používanie televíznych prijímačov 100 Sk, a to za každý prijímač.

Podľa § 8 ods. 2 a 3 zákona o koncesionárskych poplatkoch, ak je platiteľ poplatku v omeškaní so zaplatením poplatku dlhšie ako jeden mesiac odo dňa splatnosti poplatku (§ 3 ods. 3 a 6), vyberateľ poplatkov, Slovenský rozhlas písomne vyzve platiteľa na splnenie povinnosti podľa tohto zákona. Ak platiteľ poplatku nesplní povinnosť označenú vo výzve, Slovenský rozhlas po uplynutí určenej lehoty uplatní právo na úhradu nedoplatku na príslušnom súde.

Z ustanovení § 8 ods. 2 a 3 zákona o koncesionárskych poplatkoch je zrejmé, že Slovenský rozhlas má právo domáhať sa zaplatenia nedoplatku na súde až po splnení povinnosti spočívajúcej v písomnej výzve platiteľa na úhradu poplatku. V predmetnej veci však navrhovateľ nepredložil žiaden dôkaz, z ktorého by sa dalo preukázať, že by táto povinnosť bola splnená. Na preukázanie uvedenej skutočnosti nie je postačujúce, že Slovenský rozhlas výzvu napísal (ktorú výzvu navrhovateľ súdu predložil). Na to, aby účinky tejto povinnosti mohli byť splnené sa predpokladá, že výzva sa dostala do sféry dispozície koncesionára (inak by určenie takejto povinnosti zákonom nemalo zmysel). Princíp doručenia prejavu vôle je jednou zo zásad súkromného práva. Je nelogické, aby boli zakladané, menené, rušené alebo aj zachované práva a povinnosti účastníkov na základe prejavu vôle, ktorý sa nedostane do sféry toho, koho sa má týkať. Ak má teda byť urobené určité právne konanie jednou osobou, ktoré je významné pre osobu druhú, musí sa o ňom dozvedieť. Navrhovateľ nepreukázal, že by on, alebo jeho právny predchodca výzvu odporcovi doručili (nielen odoslali). Teda platí, že navrhovateľ neunesol v tomto smere dôkazné bremeno. V zmysle § 120 ods. 1 a § 132 OSP platí zásada, že každý z účastníkov preukazuje tie skutočnosti, z ktorých vyvodzuje pre seba priaznivé dôsledky. Neunesenie dôkazného bremena postihuje účastníka nepriaznivým následkom v podobe neúspechu v konaní.

Dôvodom zamietnutia návrhu navrhovateľa bola skutočnosť, že navrhovateľ nesplnil hmotnoprávne náležitosti vzniku nároku na uplatnenie práva na zaplatenie koncesionárskeho poplatku na súde. Navrhovateľ nepredložil dôkaz, z ktorého by bolo zrejmé, že odporca bol na zaplatenie nedoplatku na koncesionárskom poplatku riadne vyzvaný. Z vykonaného dokazovania, z potvrdenia o pobyte odporcu, je zrejmé, že odporca má evidovaný a nahlásený trvalý pobyt od 21.8.1996 na adrese R., XX. Z. XX. Na navrhovateľom uvádzanej adrese ani dlhodobo nebýva.

Ak odporca ako platiteľ poplatku neuhradil právnenému predchodcovi navrhovateľa poplatok, Slovenský rozhlas bol podľa zákona o koncesionárskych poplatkoch povinný písomne vyzvať odporcu na splnenie povinnosti a až následne, po márnom uplynutí vo výzve určenej lehoty, mohol uplatniť právo na úhradu nedoplatku na príslušnom súde. Ak teda navrhovateľ nepreukázal doručenie výzvy odporcovi, nepreukázal tým ani začatie plynutia lehoty na dobrovoľné zaplatenie poplatku, a tým nesplnil zákonom mu predpísanú povinnosť vyzvať odporcu na úhradu nezaplateného poplatku. Ak navrhovateľ nepreukázal uplynutie lehoty na dobrovoľné zaplatenie poplatku odporcom Slovenskému rozhlasu, následne navrhovateľovi nepatrí právo domáhať sa úhrady nedoplatku na koncesionárskom poplatku na súde. Vzhľadom na uvedené je návrh navrhovateľa podaný nedôvodne, a preto ho súd v celom rozsahu zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP, podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Odporca bol v konaní v celom rozsahu úspešný, no náhradu trov konania si neuplatnil a ani mu žiadne trovy konania nevznikli. Z uvedených dôvodov súd odporcovi náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré je možné podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cez tunajší súd na Krajský súd v Trenčíne, písomne trojmo.

Podľa § 205 ods. 1,2,3 O.s.p v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.