

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 9P/6/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2523200042
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 01. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Hadnagyová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2023:2523200042.2

Uznesenie

Okresný súd Piešťany vo veci starostlivosti o mal. dieťa: X. Š., O.. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, detašované pracovisko Bratislava II, dieťa rodičov - matky: U.. U. V.Á., O.. XX.XX.XXXX, Z. P.: B. XXX/XX, V. - E., a otca: L. Š.W., O.. XX.XX.XXXX, Z. P.: G. XXXX/XX, P., v konaní o podnete otca z 05.01.2023 takto

rozhodol:

- I. Neodkladné opatrenie sa **n e n a r i a ě u j e .**
- II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

1. Otec vo svojom podaní zo dňa 05.01.2023 uviedol, že dňa 04.01.2023 sa uskutočnilo stretnutie s maloletou dcérou X.. Matka maloletej mu ju odovzdala opäť s liekmi. Pri odovzdávaní dcéry matkou dňa 30.12.2022 mal v taške tiež lieky, no iné ako dňa 04.01.2023. Dcéra je v matkinej starostlivosti neustále chorá napriek tomu, že sú prázdniny a nenavštevuje škôlku. Vďaka matkinej neschopnosti a zanedbávaniu starostlivosti bude mať maloletá trvale poškodený zdravotný stav a imunitu. A kto bude za to zodpovedný?! Pravidelne o situácii informuje Okresný súd, ktorý absolútne nekoná a ako bolo vidieť aj na pojednávaní dňa 06.12.2022, nikto jeho správy nečíta a nemá naštudovaný spis! Žiada o okamžitú zmenu zverenia starostlivosti, podotýka „okamžitú“, nie zmenu starostlivosti maloletej v budúcom živote vďaka pomalosti Okresného súdu a opakovaným súdnym prieťahom.

2. Uznesením, č.k. 9P/6/2023-15 zo dňa 12.01.2023, súd o.i. začal konanie vo veci nariadenia neodkladného opatrenia.

3. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 9P/4/2023 je súdu známe, že prebieha konanie vo veci zmeny zverenia. Toto konanie doposiaľ nebolo právoplatne skončené.

4. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 9Em/4/2018 je súdu známe, že prebieha konanie vo veci výkonu rozhodnutia. Toto konanie doposiaľ nebolo právoplatne skončené.

5. Z lustrácie v databáze súdov zo dňa 10.01.2023 je súdu známe, že na Okresnom súde Bratislava II prebieha konanie vedené pod sp. zn. 11P/176/2022 o zvýšenie výživného a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu, na Okresnom súde Bratislava II tiež prebieha konanie vedené pod sp. zn. 59P/156/2022 o neodkladné opatrenie a o zvýšenie výživného a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu.

6. Súd zo svojej činnosti zistil, že rozsudkom Okresného súdu Piešťany, č.k. 9P/121/2018 - 1096 zo dňa 24.11.2020, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave, č.k. 11CoP/40/2021 - 1416 zo dňa 26.10.2021, ktorým súd schválil rodičovskú dohodu v znení: „Mal. X. sa zveruje do osobnej starostlivosti matky. Obaja rodičia sú oprávnení zastupovať mal. X. a spravovať jej majetok.“ Ďalej súd rozhodol o

tom, že otec je povinný prispievať na výživu maloletej X. sumou 100 eur mesačne s účinnosťou od 01.06.2018 vždy do 15. dňa v mesiaci vopred do rúk matky. Dlh na splatnom výživnom za obdobie od 01.06.2018 do 30.11.2020 vo výške 2213,76 eur sa otcovi povoľuje uhradiť v mesačných splátkach po 60 eur spolu s bežným výživným až do úplného vyrovnania dlhu počnúc právoplatnosťou rozsudku, s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia. Otec je oprávnený stretávať sa s mal. X. každý páry týždeň od piatku od 17:00 hod. do nedele 17:00 hod., tiež každú stredu od 17:00 hod. do nepárneho štvrtka do 18:00 hod. Otec je oprávnený si maloletú X. prevziať v určenom čase pre začiatok styku v mieste bydliska maloletej a po ukončení styku je povinný maloletú odovzdať matke každú určenú párnú nedeľu v mieste bydliska otca a každý určený nepárny štvrtok v mieste bydliska matky. Matka je povinná maloletú X. na stretnutie s otcom riadne pripraviť a v určenom čase ju otcovi odovzdať a po skončení styku je v určenom čase a na určenom mieste otec povinný maloletú odovzdať matke. Súd nariadil výchovné opatrenie, ktorým uložil podrobiť sa sociálnemu a psychologickému poradenstvu podľa § 37 ods. 2 písm. d) Zákona o rodine v špecializovanom zariadení TENENET o.z., Lichnerova 41, Senec, za účelom obnovenia rodičovskej komunikácie v rozsahu 15 hodín každý z rodičov. Zrušil neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Piešťany č.k. 9P/121/2018-40 z 31.07.2018. Zrušil neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Piešťany č.k. 9P/121/2018-773 zo 06.07.2020. Rozsudok nadobudol v časti úpravy styku otca s maloletou právoplatnosť 19.11.2021.

7. Podľa ust. § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z.. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8. Podľa ust. § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa ust. § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach návrhu na začatie konania podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

10. Podľa ust. § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

11. Podľa ust. § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia účastníkov konania a bez nariadenia pojednávania.

12. Podľa ust. § 330 ods. 2 CSP, ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

13. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

14. Podľa § 367 ods. 2 a 3 CMP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

15. Ustanovenie § 330 ods. 1 CSP prezumuje trvanie neodkladného opatrenia počas vopred neurčeného obdobia, vymedzenie obdobia trvania neodkladného opatrenia súdom prichádza do úvahy len subsidiárne. Neodkladné opatrenie zaniká ex lege, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené (takýto postup je však skôr výnimkou, a to vzhľadom na pravidlo zakotvené v § 330 CSP), v ostatných prípadoch o zrušení neodkladného opatrenia rozhoduje súd, a to spravidla v nadväznosti na skončenie konania vo veci samej; účelom je predovšetkým právna istota dotknutých subjektov v tom zmysle, že bude jednoznačne rozhodnutím súdu konštatované, že účinky neodkladného opatrenia pominuli. Okrem iného súd môže zrušiť nariadené neodkladné opatrenie aj vtedy, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené (§ 363 CMP).

16. V zmysle § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť z dvoch dôvodov, a to ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Ustanovenie § 325 ods. 2 CSP obsahuje v odseku 2 demonštratívny výpočet uplatnenia inštitútu neodkladného opatrenia v praxi; súd tak môže nariadiť neodkladné opatrenie aj iného obsahu, ako vypočítava Civilný sporový poriadok. Neodkladné opatrenia týkajúce sa ochrany maloletých detí, osobnej starostlivosti o maloleté deti, vo veciach výživného a povolenia na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých sú upravené v Civilnom mimosporovom poriadku, ktorý obsahuje niektoré osobitné ustanovenia o neodkladných a iných opatreniach súdu.

17. Súd o neodkladnom opatrení rozhoduje spravidla bez výsluchu a vyjadrenia účastníkov konania a bez nariadenia pojednávania. Charakter tohto procesného inštitútu obmedzuje procesnú aktivitu účastníkov, ako aj potrebu vykonania pojednávania a procesného dokazovania. Pred ich nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre rozhodnutie vo veci samej a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodiť nutnosť bezodkladnej úpravy pomerov, pričom tieto musia byť takého charakteru, že ak by k bezodkladnej úprave pomerov nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku alebo stavu, ktorý by bol zvrátiteľný len s neprímeraným úsilím a nákladmi, resp. len s veľkými ťažkosťami. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že je nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti hodnoverne osvedčujúce záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu.

18. Súd uvádza, že skutočnosti uvedené otcom v jeho podaní z 05.01.2023 posúdil v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení, podľa ktorých neodkladné opatrenie môže súd nariadiť z dvoch dôvodov, a to ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Súd o nariadení neodkladného opatrenia rozhoduje spravidla bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí a zvyčajne pre krátkosť času ani nemôže zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí vždy byť dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. Tieto skutočnosti musia byť takého charakteru, že ak by k bezodkladnej úprave pomerov nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku alebo stavu, ktorý by bol zvrátiteľný len s neprímeraným úsilím a nákladmi, resp. len s veľkými ťažkosťami. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu.

19. S poukazom na vyššie uvedené zákonné ustanovenia súd preskúmal skutočnosti uvedené otcom, pričom dospel k záveru, že v danom prípade nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodné. Súd mal obsahom pripojeného spisu, sp. zn. 9P/121/2018, za osvedčené, že rodičia mal. dieťaťa spolu nežijú, výkon rodičovských práv a povinností bol k mal. X. upravený rozsudkom Okresného súdu Piešťany, č.k. 9P/121/2018 - 1096 zo dňa 24.11.2020, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave, Sp. zn. 11CoP/40/2021 - 1416 zo dňa 26.10.2021, právoplatným 19.11.2021.

20. Otec vo svojom podaní uviedol, že dcéra je v matkinej starostlivosti neustále chorá, bola chorá aj pri odovzdaní dňa 04.01.2023 napriek tomu, že sú prázdniny a nenavštevuje škôlku, vďaka matkinej neschopnosti a zanedbávaniu starostlivosti bude mať maloletá trvale poškodený zdravotný stav a imunitu, pravidelne o situácii informuje Okresný súd, ktorý absolútne nekoná a ako bolo vidieť aj na pojednávaní dňa 06.12.2022, nikto jeho správy nečíta a nemá naštudovaný spis, pričom navrhol okamžitú zmenu zverenia starostlivosti, podotýka „okamžitú“, nie zmenu starostlivosti maloletej v budúcom živote vďaka pomalosti Okresného súdu a opakovaným súdnym prietahom.

21. Tu súd uvádza, že z vyššie uvedených skutočností, ako ani z obsahu spisu, resp. pripojených spisov nevyplýva, že by bol život, zdravie, alebo výchova, prípadne záujmy dieťaťa ohrozené. Neodkladné opatrenie z dôvodu potreby dočasnej úpravy vzťahov medzi účastníkmi nariaďuje súd aj vo veciach starostlivosti súdu o maloletých, keď je potrebné na čas (spravidla do rozhodnutia vo veci samej) napr. upraviť zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov, vyživovaciu povinnosť, prípadne styk rodiča s dieťaťom z dôvodu, že doposiaľ súdnym

rozhodnutím výkon rodičovských práv a povinností upravený nebol. Účelom neodkladného opatrenia nie je reparácia právoplatného súdneho rozhodnutia, ale rýchla a iba dočasná úprava pomerov účastníkov, keď podľa súdnej praxe právna úprava neodkladných opatrení neakceptuje možnosť predbežnej zmeny právoplatného rozsudku nariadením neodkladného opatrenia, pretože by išlo o zásah do ústavného práva na právnu istotu týkajúcu sa záväznosti a vykonateľnosti právoplatných rozsudkov.

22. S prihliadnutím na uvedené, t.j. opodstatnenosťou skutočností uvádzaných otcom, sa môže súd zaoberať v rámci zisťovania skutočného stavu potrebného pre rozhodnutie, a to vo veci samej. Pri rozhodovaní súdu vo veci starostlivosti o maloleté dieťa je prioritným hľadiskom záujem maloletého dieťaťa, keď pri nariadení neodkladného opatrenia súd nemusí a pre krátkosť času ani nemôže vykonávať dokazovanie v rovnakej forme a rozsahu ako pri rozhodovaní vo veci samej, pričom pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu. Súd dopĺňa, že bolo povinnosťou otca osvedčiť súdu jeho tvrdenia o takom správaní matky, ktoré by nasvedčovalo tomu, že zhoršený zdravotný stav mal. X. je výsledkom zanedbania starostlivosti o maloletú. Skutočnosť, že maloletá má predpísané lieky naopak svedčí o tom, že matka pri zhoršení zdravotného stavu s maloletou navštívila lekára, teda tvrdenia otca, že matka zanedbáva starostlivosť o maloletú, takto zostali iba v rovine nepodložených tvrdení. Zároveň súd dopĺňa, že súdu neboli kolíznym opatrovníkom, resp. tretími osobami hlásené akékoľvek skutočnosti, ktoré by osvedčovali tvrdenia otca, takéto skutočnosti súd nemal za osvedčené ani obsahom pripojených spisov. Preto súd dospel k záveru, že podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia neboli splnené, nakoľko nebola osvedčená potreba takéto neodkladné opatrenie nariadiť.

23. Na základe uvedeného preto súd v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

24. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Dôvody pre iné rozhodnutie o trovách konania súd v predmetnej veci nezistil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresnom súde Piešťany, v listinnej podobe písomne v potrebnom počte rovnopisov alebo v elektronickej podobe.

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Z každého podania musí byť zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.