

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 35C/130/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2314217995
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Dojčánová
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2014:2314217995.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní pred sudkyňou Mgr. Zuzanou Dojčánovou, v právnej veci navrhovateľa: COFIDIS, a.s., so sídlom Suché mýto 1, 811 03 Bratislava, IČO: 36 816 337, zast. Advokátska kancelária Antovszká, s.r.o., so sídlom Bárdošova 2/A, 831 01 Bratislava, IČO: 36 866 881, proti odporkyňi v 1. rade: Q. T., nar. XX.X.XXXX, bytom B. XXX, XXX XX B., a odporcovi v 2. rade: P. T., nar. XX.X.XXXX, P. B. XXX, XXX XX B., o zaplatenie 2.275,13 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd návrh zamieťa.

Odporcom v 1. a 2. rade súd náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojím návrhom doručeným súdu 21.7.2014 domáhal, aby súd odporcom uložil povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi dlžnú čiastku vo výške 2.275,13 Eur, ktorá pozostáva z úveru vo výške 2.252,68 Eur, úroku za poskytnutie úveru vo výške 22,45 Eur a nahradiť trovy konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 8.9.2008 navrhovateľ uzavrel v zmysle bodu 1. Všeobecných obchodných podmienok (ďalej len „VOP“) na predtlačenom formulári s odporcami Zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXX. Týmto dňom zmluva nadobudla účinnosť, keďže zo strany odporcov došlo k prijatiu návrhu zaslaného im navrhovateľom na nimi uvedenú adresu v žiadosti o uzavretie zmluvy. Návrh zmluvy o úvere a VOP, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy, obsahovali najmä údaje o výške úverového limitu, úrokovej sadzbe - 2,14% mesačne, poistnom, hodnotu RPMN 29%. Navrhovateľ si vyhradil právo na posúdenie podkladov, ktoré odporcovia predložili spolu s podpísaným návrhom. Po ich posúdení navrhovateľ 17.9.2008 schválil úverový limit vo výške 2.323,57 Eur. Čerpanie úverového limitu sa uskutočnilo v súlade s bodom 3.1 VOP, a to na základe žiadosti odporcov poukázaním na bankový účet určený odporcami v zmluve. Odporcovia v 1. a 2. rade prečerpali celkovo sumu 2.819,54 Eur. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o úvere sú VOP, vytlačené na zadnej strane zmluvy o revolvingovom úvere spolu so Sadzobníkom poplatkov, ktorý tvorí prílohu zmluvy. Odporcovia sa so znením zmluvy a VOP oboznámili, čo potvrdili podpisom zmluvy. Navrhovateľ a odporcovia si v zmluve a VOP dohodli výšku minimálnej mesačnej splátky, dátum splatnosti mesačnej splátky najneskôr do 15. dňa v mesiaci, sadzbu riadneho úroku vo výške 2,14% mesačne, výšku poistného za poistenie schopnosti splácať úver vo výške 0,65%. Odporca v 2. rade je spoludžníkom odporkyne v 1. rade. Odporcovia splátky neplatili riadne a včas, čím porušili ustanovenia zmluvy a VOP, preto navrhovateľ listom odstúpil so zmluvy o úvere v zmysle čl. 8 VOP. Odporcovia súhlasili s pristúpením k poisteniu, nakoľko skutočnosť, že odmietajú poistenie, nevyznačili na vyhradenom mieste na zmluve, preto sú povinní platiť poistné za poistenie vo výške 0,65 % aktuálneho dlhu voči veriteľovi za každé poistné obdobie. Odporcovia ku dňu podania návrhu uhradili sumu celkovo 3.113,18 Eur. Záväzky odporcov voči navrhovateľovi predstavujú celkovú sumu 2.275,13 Eur, ktorá pozostáva z úveru vo výške

2.252,68 Eur, úroku za poskytnutie úveru vo výške 22,45 eur, z poplatkov z omeškania so splácaním úveru vo výške 0,00 Eur a z poistenia vo výške 0,00 Eur.

V písomnom podaní z 9.12.2014 označenom ako Špecifikácia žalovanej sumy predloženom súdu na pojednávaní navrhovateľ doplnil, že na základe uzatvorenej zmluvy navrhovateľ poskytol odporcom úverový limit vo výške 2.323,57 Eur (70.000,- Sk). Odporcovia sa zaviazali splácať úver minimálnymi mesačnými splátkami vo výške 86,27 Eur, najneskôr k 15. dňu v mesiaci. Úroková sadzba platná ku dňu podpisu zmluvy bola 2,14% mesačne, výška RPMN sa určuje podľa článku 5.4 VOP a v čase podpisu zmluvy bola 29%. Navrhovateľ poskytol odporcom finančné prostriedky vo výške úverového limitu 2.323,57 Eur dňa 18.9.2008, neskôr vzhľadom na povahu revolvingového úveru prečerpali ešte ďalšie finančné prostriedky vo výške 495,97 Eur, a to prevodom na bankový účet uvedený v zmluve o revolvingovom úvere. Celkom teda odporcovia prečerpali sumu vo výške 2.819,54 Eur. Ide o revolvingový úver, ktorý veriteľ poskytuje klientovi na základe zmluvy o úvere a v súlade s VOP formou poskytnutia návratných peňažných prostriedkov na priebežné čerpanie klientom za účelom financovania jeho finančných potrieb, a to až do výšky úverového limitu dohodnutého v zmluve o úvere, s možnosťou opätovného čerpania zostatku úverového limitu. Z výpisu z úverového účtu klienta vyplýva, že odporcovia prečerpali za celé obdobie úverového vzťahu 2.819,54 Eur. Ďalšími debetnými položkami sú úroky vo výške 1.976,99 Eur, poplatky za upomienky vo výške 98,14 Eur a poistné vo výške 611,26 Eur. Kreditnými položkami odporcov sú úhrady vo výške 3.113,18 Eur a storno úrokov vo výške 117,61 Eur. Rozdiel medzi debetnými a kreditnými položkami predstavuje žalovanú sumu 2.275,14 Eur. Z uhradenej sumy vo výške 3.113,18 Eur boli pokryté poplatky za upomienky vo výške 98,14 Eur, poistné vo výške 611,26 Eur, na úrok za poskytnutie úveru sa započítala suma vo výške 1.836,93 Eur a na istinu úveru suma vo výške 566,86 Eur. Vzhľadom k uvedenému sú odporcovia povinní doplatiť na úver sumu 2.275,13 Eur a na úrok sumu 22,45 Eur. Pokiaľ ide o úrokovú sadzbu navrhovateľ vo vyjadrení uviedol, že tá bola v čase uzatvorenia zmluvy 2,14% mesačne, čo je uvedené priamo na zmluve a tiež v Sadzobníku poplatkov. Úroková sadzba je uvedená aj v prílohe č. 4 ako ročná úroková sadzba vo výške 25,68%, odporcovia boli teda s výškou úrokovej sadzby oboznámení a akceptovali ju svojim podpisom na zmluve o úvere. Navyše v prílohe č. 3 Príklad nákladov a splátok úveru, ktorá je neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy o úvere, je jasne uvedená taktiež výška odplaty, a to v sume 1.180,70 Eur, odporcovia si museli teda byť jednoznačne vedomí skutočnosti, že pri dodržaní podmienok splácania úveru nad sumu čerpaného úveru zaplatia ešte odplatu 1.180,70 Eur. Navrhovateľ zdôraznil, že táto výška odplaty platí len v prípade, keď sú dodržiavané uvedené podmienky splácania, t.j. nie sú čerpané ďalšie peňažné prostriedky (len úverový limit - v tomto prípade 2.323,57 Eur) a dlžník uhrádza mesačne splátku vo výške 86,27 Eur a nie je dobrovoľne poistený. Za takýchto podmienok by došlo k splateniu úveru i úroku zaplatením 40-tich splátok (t.j. 3 roky a 4 mesiace).

Súd vo veci dňa 4.9.2014 vydal platobný rozkaz, ktorým návrhu v celom rozsahu vyhovel. Proti platobnému rozkazu podala odporkyňa v 1. rade odpor, v ktorom uviedla, že uznávajú voči nim uplatnený nárok, ale z vážnych dôvodov nevedia vyplatiť sumu. Majú len dôchodok, bývajú v podnájme. Z týchto dôvodov požiadali o povolenie splatiť dlh v splátkach.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom odporkyne v 1. rade, oboznámením sa s návrhom a s listinnými dôkazmi predloženými navrhovateľom - Zmluva o revolvingovom úvere z 8.9.2008s jej prílohami, Všeobecné obchodné podmienky, výpoveď zmluvy o úvere a zánik poistenia z 2.6.2014, platobnou históriou odporcov, pokus o zmier z 10.6.2014, Uznanie záväzku a dohoda o jeho splácaní v splátkach z 22.10.2013, rozpísaný výpis z úverového účtu odporcov a zistil tento skutkový stav veci:

Z Návrhu na uzavretie zmluvy o revolvingovom úvere COFIDIRECT/Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXX podpísanej odporcami dňa 8.9.2008 a navrhovateľom dňa 22.8.2008 vyplýva, že odporcovia požiadali o poskytnutie úveru a navrhli úverový limit 70.000,- Sk. V uvedenej zmluve sa nachádza popis odporcov a to ich meno, dátum narodenia a bydlisko, spôsob bývania, rodinný stav, zamestnanie, výška príjmov a mesačných nákladov. V zmluve je ďalej uvedené poistenie, kde veriteľ umožňuje dlžníkovi dobrovoľné poistenie, pričom poistenie nie je povinné a v prípade, že si odporcovia neželajú byť poistení, majú túto skutočnosť vyznačiť podpisom na prílohe č. 1 - odmietnutie poistenia. Vedľa časti zmluvy, kde sa nachádzajú podpisy odporcov, je drobným, ťažko čitateľným, resp. čitateľným len s pomocou lupy, uvedené, že dlžník svojim podpisom potvrdzuje, že sa oboznámil so zmluvou o úvere, súhlasí s ňou a uzatvára ju v súlade so svojou slobodnou a vážnou vôľou. Dlžník berie na vedomie, že neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy o úvere sú všeobecné obchodné podmienky veriteľa, ktoré sú vytlačené na rubovej strane tlačiva zmluvy o úvere a prílohy 1-4 a potvrdzuje, že sa s nimi riadne oboznámil, považuje ich

za dostatočne zrozumiteľné a určité a prejavuje súhlas byť nimi viazaný. Pokiaľ dlžník v tejto zmluve o úvere neodmietne poistenie, vyhlasuje, že sa oboznámil so všeobecnými poistnými podmienkami, ktoré mu boli doručené a súčasne s návrhom zmluvy o úvere a prejavuje súhlas byť ním viazaný.

Zo všeobecných obchodných podmienok, z bodu 5 - úročenie úveru - vyplýva, že úver je úročený a klient sa zaväzuje okrem istiny platiť veriteľovi úroky z úveru a to vždy podľa aktuálnej úrokovej sadzby veriteľa, pričom úroková sadzba je pohyblivá a veriteľ je oprávnený úrokovú sadzbu meniť v nadväznosti na vývoj na finančnom trhu, najmä s prihliadnutím na zmeny úrokových sadzieb uplatňovaných bankami a spoločnosťami poskytujúcimi spotrebiteľské úvery.

Zo sadzobníka poplatkov, ktorý tvorí prílohu č. 2 vyplýva, že je tam uvedené, že mesačná úroková sadzba predstavuje 2,14% a priemerná hodnota percentuálnej miery nákladov je pri úvere nad 50.000,- Sk je 22,21%. V prílohe č. 3 je uvedený príkladný výpočet nákladov a splátok úveru s označením výšky úverového rámca, mesačnej splátky, počtu splátok, doplatok poslednej splátky, ročná percentuálna miera nákladov a výška odplaty. K poznámke k výške odplaty je uvedené: „Výška odplaty uhradenej veriteľovi nad sumu čerpaného úveru za dobu do splatenia úveru platí iba v prípade, že sa úverový limit čerpá jednorazovo, spláca sa včas minimálnu splátka, nespláca sa mimoriadnymi splátkami a viac sa zostatok úverového limitu nečerpá. Bez dobrovoľného poistenia.“

Z výpisu z účtu odporcov mal súd za preukázané, že odporcovia čerpali dňa 18.9.2008 sumu 2.323,57 Eur, dňa 10.12.2008 sumu 165,97 Eur, dňa 9.6.2009 sumu 150 Eur, dňa 14.10.2009 sumu 80,- Eur, dňa 18.3.2010 sumu 100,- Eur, spolu 2.819,54 Eur. Zo strany odporcov došlo podľa výpisu z účtu k úhrade spolu sumy 3.113,18 Eur.

Pokiaľ ide o ďalšie listinné dôkazy predložené navrhovateľom záväzok špecifikovaný v listine „Uznanie záväzku a dohoda o jeho splácaní v splátkach“ - titul zmluva o úvere č. XXXXXXXX zo dňa 17.9.2008 sa nezhoduje so záväzkom, ktorý je predmetom konania a ktorý vznikol na základe zmluvy z 8.9.2008. Pokiaľ ide o predložené výpovede zmluvy o úvere a zánik poistenia, navrhovateľ žiadnym spôsobom nedoložil, že uvedené listinné dôkazy boli odporcom doručované. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam súd na uvedené listinné dôkazy neprihliadal.

Odporkyňa v 1. rade, ktorá zároveň predložila plnomocenstvo na zastupovanie odporcu v 2. rade na pojednávaní, vo svojej výpovedi uviedla, že úver vo výške 70.000,- Sk si brali na prerábku domu. Zo spoločnosti navrhovateľa im bolo povedené, že úver budú splácať v splátkach v čiastke, ktorú oni vypočítali a na túto sumu im aj poslali poštové poukážky. Po prechode na euro im poslali poukážky na sumu 86,26 Eur. Po uzavretí zmluvy im od navrhovateľa jeden krát volali, že ak chcú, pošlú im na účet ďalšie peniaze. Odporkyňa uviedla, že asi do pol roka im poslali okolo 100,- Eur. Tieto mali podľa telefonickej informácie splácať normálne, o zmene výšky splátky informovaní neboli. K ostatným čerpaniam uvedeným v rozpise z účtu sa odporkyňa vyjadriť nevedela. Spočiatku úver splácali riadne, neskôr zostali bez práce. V čase, keď úver splácali im bol pravidelne zasielaný výpis, to však prestalo, keď prestali splácať splátky. Asi v roku 2009 - 2010 im bola zaslaná výzva na zaplatenie celého dlhu. Obaja odporcovia sú starobnými dôchodcami, ich spoločný príjem predstavuje sumu 643,- Eur. Bývajú v podnájme, s čím majú spojené výdavky vo výške 230,- Eur mesačne.

Právna zástupkyňa navrhovateľa k výpovedi odporkyne uviedla, že pokiaľ ide o ďalšie čiastky poskytnuté odporcom, ide o čiastky revolvingu, ktoré sú klientom poskytované na ich žiadosť, resp. s ich súhlasom, na základe telefonickej komunikácie.

Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 OZ účinného k 8.9.2008, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka v znení účinnom do 31. 01. 2013, touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy: zo zmluvy o úvere (§ 497).

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 25 ods. 1 zákona č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách právne vzťahy, ktoré vznikli pred 11. júnom 2010 na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa spravujú podľa doterajších predpisov, ak tento zákon v odseku 2 neustanovuje inak.

Špeciálna úprava spotrebiteľského úveru je obsiahnutá v zákone č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch.

Podľa § 2 písm. a) a b) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov účinného k 8.9.2008 na účely tohto zákona sa rozumie a/ spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme, b/ zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 3 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov účinného k 8.9.2008 veriteľom je fyzická alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 4 ods. 1, 2, 3, Zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať

- a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,
- b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,
- i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,
- l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,

n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,

o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

p) práva spotrebiteľa podľa § 7,

q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

Pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba. Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 4 ods. 4 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch účinného k 8.9.2008 od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi účastníkmi došlo k uzavretiu zmluvy o revolvingovom úvere, na základe ktorej odporcovia celkovo vyčerpali sumu 2.819,54 Eur a formou splácania úveru navrhovateľovi uhradili 3.113,18 Eur.

Súd dospel k záveru, že medzi navrhovateľom a odporcami bola uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere, teda spotrebiteľská zmluva. Na jednej strane vystupuje fyzická osoba - spotrebiteľ, ktorá pri uzatváraní a plnení zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti a na strane druhej právnická osoba - dodávateľ, ktorá pri uzatváraní zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti.

Pre spotrebiteľskú zmluvu je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom, ktorým je najčastejšie predávajúci, za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ nemá možnosť tieto podmienky individuálne ovplyvniť. Občiansky zákonník podrobnejšie špecifikuje všeobecné pravidlá pre dojednanie podmienok v spotrebiteľských zmlúv a výslovne ustanovuje, že takéto ustanovenia v zmluvách, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa sú neprijateľné a preto neplatné. Vychádza sa z toho, že predovšetkým spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom, od ktorého sa očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar a služby koná profesionálne a v súlade s poctivým prístupom k podnikaniu. Predpokladá sa, že dodávateľ má vedomosti a skúsenosti a oproti spotrebiteľovi vystupuje ako zvýhodnený účastník zmluvného vzťahu založeného spotrebiteľskou zmluvou. Pokiaľ dodávateľ požaduje od spotrebiteľa sankciu za porušenie jeho zmluvných povinností a táto je v nepomere k jeho plneniu, je neplatná.

Predmetnú zmluvu teda súd považoval za spotrebiteľskú zmluvu, na ktorú je potrebné aplikovať ustanovenia Občianskeho zákonníka. Aj keď predmetná zmluva je zmluvou, ktorá vykazuje známky absolútneho obchodu a je potrebné ju posúdiť podľa Obchodného zákonníka, je zároveň zmluvou spotrebiteľskou, a potom normy obchodného práva sú použiteľné len vtedy, ak neodporujú úprave spotrebiteľských vzťahov podľa Občianskeho zákonníka a vykonávacích predpisov, ktoré ustanovenia majú prednosť pred aplikáciou Obchodného zákonníka.

Po preskúmaní zmluvy o revolvingovom úvere z pohľadu či obsahuje náležitosti uvedené v § 4 ods. 2 zák. č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch účinného k 8.9.2008, súd zistil, že zmluva neobsahuje výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov (§ 4 ods. 2 písm. i/ citovaného zákona). Pokiaľ ide o ďalšie náležitosti, zmluva by ďalej mala obsahovať ročnú úrokovú sadzbu, v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu. V zmluve by mala byť uvedená ročná percentuálna miera nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ako aj priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú ku dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere zverejnenú podľa § 7a ods. 2.

V zmluve, ktorá bola v konaní predložená navrhovateľom, tieto údaje na prvej strane, ktorá je podpísaná odporcami, nie sú uvedené. Ako je uvedené vyššie, v zmluve je drobnými písmenami uvedený odkaz na všeobecné obchodné podmienky a na prílohy k zmluve. Uvedené všeobecné obchodné podmienky

a prílohy k zmluve sú vyhotovené na predtlačенých formulároch a nie sú podpísané účastníkmi a vzhľadom k tomu nespĺňajú formálne náležitosti platného právneho úkonu v zmysle § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka. V rozhodovacej praxi súdov bol ustálený záver, že ide o nekalú obchodnú praktiku navrhovateľa, keď na prvej strane zmluvy, kde sa nachádza podpis účastníka, neuvedie základné náležitosti v zmysle citovaného zákona, ale odkazuje na pripojené listiny, ktoré účastník už nepodpisuje a v ktorých je tiež drobným písmom, formou zhusteného textu uvedené množstvo informácií, ktoré priemerný spotrebiteľ nemá možnosť si pri podpise zmluvy naštudovať alebo pochopiť. Súd v tomto smere poukazuje na odôvodnenie rozhodnutia Krajského súdu Žilina sp. zn. 6Co/182/2014 z 29.5.2014, v obdobnej veci toho istého navrhovateľa, podľa ktorého právna úprava kladie veľký dôraz hlavne na dodávateľa, ktorý pripravuje obsah zmluvy, ktorý spotrebiteľ už nijako neovplyvňuje, aby bol náležite opatrný aj pri dojednaní vedľajších zmluvných dojednaní, akými sú aj jeho nároky uplatnené v návrhu na začatie konania. Odvolací súd zhodne s prvostupňovým súdom konštatuje, že všeobecné podmienky majú slúžiť k tomu, aby nebolo nutné do každej zmluvy prepisovať dojednania technického alebo vysvetľujúceho charakteru; nesmú však slúžiť k tomu, aby do ich neprehľadnej, zložito formulovanej a malými písmenkami písanej formy skryl zmluvný partner spotrebiteľa dojednania, ktoré sú pre spotrebiteľa nevýhodné a o ktorých predpokladá, že pozornosť spotrebiteľa uniknú, ak tak urobí, spreneverí sa princípu dôvery a takémuto správaniu nemožno priznať súdnu ochranu. Rozhodne nemožno súhlasiť s tvrdením navrhovateľa, že pokiaľ odporcovia podpísali zmluvu, s jej obsahom súhlasili, vrátane obsahu všeobecných zmluvných podmienok, ktoré sú jej súčasťou a ktoré sú písané výrazne drobným písmom. Je pochopiteľné, že pri uzatváraní zmluvy odporcovia nemali šancu oboznámiť sa s celým obsahom takto vyhotovených všeobecných zmluvných podmienok. Dodávateľ je povinný pristupovať k tvorbe Všeobecných zmluvných podmienok v súlade s ustanoveniami spotrebiteľského práva a nie ich obchádzať cez rôzne dojednania. Takýmto obchádzaním dochádza k popretiu zmyslu a účelu noriem spotrebiteľského práva.

Ako už bolo konštatované, v zmluve nie je jasne a určite vymedzený počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. V jednej z nepodpísaných príloh je len v rámci príkladu nákladov a splátok úveru uvedený údaj o mesačnej splátke 86,27 Eur. Zákonom stanovené členenie a uvedenie jednotlivých čiastok úveru nie je pritom svojvoľné, ale predstavuje prehľadné vymedzenie povinností dlžníka tak, aby sa dokázal zorientovať v ponuke a aby zároveň nebolo možné, aby si veriteľ voči dlžníkovi uplatňoval aj nároky, na ktoré nemá právo. V tejto súvislosti súd považuje za nepochopiteľné a nekalé konanie navrhovateľa, ktorý výšku minimálnej splátky stanovil na sumu 86,27 Eur a v takejto výške zasielal odporcom aj poštové poukážky a na druhej strane z tejto sumy časť použil na krytie poisťného na základe údajnej poisťnej zmluvy, ktorej uzavretie však malo byť zrejme súčasne s uzatvorením samotnej zmluvy o úvere. Odkazom na všeobecné obchodné podmienky resp. prílohy zmluvy navrhovateľ poukazoval na uvedenie ročnej úrokovej sadzby (v sadzobníku poplatkov, ktorý tvorí prílohu č. 2 je uvedená len mesačná úroková sadzba vo výške 2,14%) a ročnej percentuálnej miery nákladov. Navrhovateľ v tejto súvislosti odkazuje na prílohu č. 4 Zmluvy o úvere (č.l. 6 spisu), z ktorej však nie je zrejme súčasťou akej zmluvy táto listina má byť a či bola predložená účastníkom spolu s predmetnou úverovou zmluvou. V prípade absencie údajov o ročnej percentuálnej miere nákladov, výške, termíne a počte splátok, ako aj výške úrokovej sadzby sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Pokiaľ ide o tvrdené poistenie úveru, v tomto smere navrhovateľ žiadnym spôsobom neuniesol dôkazné bremeno, keďže súdu nepreukázal, že odporcovia pristúpili k dojednaniu o poistení úveru, že boli oboznámení s podmienkami poistenia a že navrhovateľ ich skutočne do poistenia aj prihlásil. Súd vyhodnotil ako nekalé konanie navrhovateľa, ktorý pristúpenie k poisteniu zo strany odporcov založil na nepodpísaní prílohy č. 1 listiny obsahujúcej tri prílohy k úverovej zmluve, pričom táto listina ako taká vôbec odporcami podpísaná nebola.

Keďže úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, vzniká odporcom povinnosť vrátiť len poskytnutý úver. Odporcovia čerpali 2.819,54 Eur, navrhovateľovi zaplatili celkovo 3.113,18 Eur. Z týchto dôvodov súd návrh navrhovateľa vyhodnotil ako v celom rozsahu nedôvodný a žalobu ako celok zamietol.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého odporcom ako v plnom rozsahu úspešným účastníkom vzniklo právo na náhradu trov konania. Nakoľko však odporcom žiadne trovy doposiaľ nevznikli, súd im ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave, písomne alebo ústne do zápisnice.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa z. č. 233/1995 Z. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.