

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 6C/227/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4614207995
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ľuboš Chrenko
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2014:4614207995.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany samosudcom Ľubošom Chrenkom v právnej veci navrhovateľa: Quantum Credit, a.s., so sídlom Bratislava, Tomášikova 23/C, IČO: 47248980, zastúpený: PERSPECTA Legal, s.r.o., so sídlom Tomášikova 23/C, Bratislava, IČO: 36668745 proti odporcovi: I. E., nar. X.X.XXXX, bytom L., Ľ. X. Č.. XXXX/XX, o zaplatenie 330,81 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 81,86 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 13,06 eura od 4.10.2011 do zaplatenia, a 9,5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 68,80 eura od 4.11.2011 do zaplatenia, a to všetko do 3-och dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku, čo do zmluvnej pokuty, súd návrh z a m i e t a .

Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal uloženia povinnosti odporcovi zaplatiť mu istinu 330,81 eura, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 13,06 eura od 4.10.2011 do zaplatenia, s 9,5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 68,80 eura od 4.11.2011 do zaplatenia, s 8,75 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 248,95 eura od 4.9.2012 do zaplatenia z dôvodu, že Slovak Telekom, a.s., Bratislava uzavrela s odporcom podľa § 43 Zákona č. 610/2003 Z. z. dňa 5.8.2011 zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytnutie mobilných hlasových služieb, program „PODĽA SEBA 5“ a dňa 5.8.2011 dodatok k zmluve o pripojení, predmetom ktorého bolo poskytnutie zľavy na využívanie služby alebo zariadenie mobilný telefón Sony Ericsson X8 v lehote viazanosti 24 mesiacov. Na základe zmluvy Slovak Telekom odporcovi poskytoval plnenie riadne a včas. Odporca faktúry neuhradil a tým porušil svoju zmluvnú povinnosť, z čoho mu následne vyplýva povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu, ktorá predstavovala sumu 248,95 eura a ďalej neuhradil za faktúry fakturované na sumy 62,56 eura a 68,80 eura. Pohľadávka pôvodne fakturovaná na sumu 62,56 eura mu bola postúpená vo výške 13,06 eura. Dňa 20.11.2013 uzavrel navrhovateľ so Slovak Telekom zmluvu o postúpení pohľadávok a predmetné pohľadávky sa stali vlastníctvom navrhovateľa.

Navrhovateľ sa pojednávania nezúčastnil. Jeho zástupca, ktorý mal doručenie riadne vykázané neúčast' na pojednávaní neospravedlnil, nežiadal odročenie pojednávania, preto súd podľa § 101 ods. 2 O.sp. pojednával v neprítomnosti navrhovateľa.

Odporca vo svojej výpovedi uviedol, že si je vedomý toho, že neuhrádzal platby právnemu predchodcovi navrhovateľa za poskytované služby. V čase, keď uzatváral zmluvu o pripojení bol zamestnaný a riadne platby uhrádzal za poskytované služby, ale stalo sa, že prišiel o prácu a preto nebol schopný platby uhrádzať. Uplatnenú zmluvnú pokutu považoval za neprimeranú, vzhľadom na jej výšku.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom odporcu, oboznámením sa s obsahom zmlúv o pripojení, ich dodatkov, faktúr, ďalších listinných dôkazov a zistil tento skutkový stav:

Dňa 20.11.2013 uzatvoril navrhovateľ ako postupník so spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., so sídlom Bajkalská 28, Bratislava ako postupcom, zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej okrem iného bola pohľadávka voči odporcovi.

Odporca dňa 5.8.2011 uzatvoril s právnym predchodcom navrhovateľa Slovak Telekom, a.s., Karadžičova 10, Bratislava zmluvu o pripojení podľa ustanovenia § 43 a nasl. Zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, v znení neskorších predpisov. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom navrhovateľa. Dňa 5.8.2011 podpísal odporca s právnym predchodcom navrhovateľa dodatok k zmluve o pripojení, predmetom ktorého bol program služieb „PODĽA SEBA 5N“, odpredanie mobilného telefónu za akciovú cenu odporcovi a to za 1 euro. Z tabuľky č. 1 ďalej vyplýva dohodnutá doba viazanosti 24 mesiacov a zmluvná pokuta vo výške 248,95 eura. Z bodu 2 dodatku vyplýva, že účastník sa zaväzuje, že po dobu viazanosti tohto dodatku, uvedenej v tabuľke č. 1, nepožiada o deaktiváciu, resp. zrušenie služby a že sa nedopustí takého konania a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by podniku vzniklo právo deaktivovať službu, alebo zrušiť službu odstúpením od zmluvy o pripojení, alebo právo vypovedať zmluvu o pripojení z dôvodov porušenia povinností zo strany účastníka. Z bodu 3/ dodatku vyplýva, že v prípade porušenia zmluvných povinností zo strany účastníka, najmä povinností uvedenej v bode 1/ alebo 2/ dodatku, alebo v čl. 3/ bod 3.4, alebo 3.5., alebo v čl. 5/ bod 5.2. písm. a/ až c/ všeobecných podmienok je účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu vo výške uvedenú v tabuľke č. 1 dodatku. Z bodu 4/ dodatku vyplýva, že v prípade porušenia akejkoľvek povinností uvedenej v bode 1/ písm. b/ alebo v bode 2/ alebo 3/ dodatku, alebo v čl. 3/ bod 3.6. všeobecných podmienok alebo v čl. 5/ bod 5.2. písm. a/ až c/ všeobecných podmienok, v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany podniku, je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1/ dodatku.

Z faktúry č. 7109046030, ktorú vystavil právny predchodca navrhovateľa dňa 15.9.2011, za zúčtovacie obdobie od 15.8.2011 do 14.9.2011, s dátumom splatnosti 3.10.2011 vyplýva, že bola fakturovaná suma na úhradu s DPH vo výške 62,56 eura.

Z faktúry č. 7110458862, ktorú vystavil právny predchodca navrhovateľa dňa 15.10.2011, za zúčtovacie obdobie od 15.9.2011 do 14.10.2011, s dátumom splatnosti 3.11.2011 vyplýva, že bola fakturovaná suma na úhradu s DPH vo výške 68,80 eura.

Z faktúry č. 7208580658, ktorú vystavil právny predchodca navrhovateľa dňa 15.8.2012, za zúčtovacie obdobie od 15.7.2012 do 14.8.2012, s dátumom splatnosti 3.9.2012 vyplýva, že bola fakturovaná odporcovi právnym predchodcom navrhovateľa zmluvná pokuta vo výške 248,95 eura.

Listom zo dňa 2.12.2013 právny predchodca navrhovateľa oznámil odporcovi postúpenie pohľadávky podľa § 524 a nasl. OZ navrhovateľovi vo výške 330,81 eura spolu s príslušenstvom.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách (ďalej len "zákon o elektronických komunikáciách"), Zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona o elektronických komunikáciách, Podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb,

Podľa § 42 ods. 4 písm. a), b) zákona o elektronických komunikáciách, Účastník je povinný
a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o pripojení a so všeobecnými podmienkami,
b) platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 544 ods. 1 OZ, Ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 52 ods. 1 OZ, Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 3 OZ, Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 OZ, Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k/ OZ, Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku,

Podľa § 53 ods. 5 OZ, Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 3 OZ, Výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 53a ods. 1 OZ, Ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta a ods. 2 OZ, Dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. (v stave účinnom do 31.1.2013), Výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 10c citovaného nariadenia vlády, Ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Zákonom č. 150/2004, ktorým bol novelizovaný občiansky zákonník, bola prebratá Smernica Rady č. 93/13/EHS z 5.4.1993 o nekalých podmienkach spotrebiteľských úveroch.

Podľa článku 3 ods. 1, 2 Smernice Rady 93/13/EHS z 5.4.1993, Zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá sa považuje za nekalú, ak napriek požiadavke dôvery spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán vzniknutých na základe zmluvy, ku škode spotrebiteľa. Podmienka sa nepovažuje za individuálne dohodnutú, ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ preto nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky, najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou.

Podľa článku 5 Smernice, V prípade zmlúv, v ktorých sú všetky alebo niektoré podmienky ponúkané spotrebiteľovi v písomnej forme, musia byť vždy tieto podmienky vypracované zrozumiteľne. Keď existuje pochybnosť o zmysle podmienky, prednosť má výklad priaznivejší pre spotrebiteľa. Toto pravidlo výkladu neplatí v súvislosti s postupmi stanovenými v čl. 7 ods. 2 .

Podľa článku 6 ods. 1 Smernice, Členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, aj jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok.

Podľa ustálenej judikatúry systém ochrany zavedený Smernicou Rady č. 93/13/EHS o nekalých zmluvných podmienkach vychádza z myšlienky, že spotrebiteľ sa v porovnaní s predajcom alebo dodávateľom nachádza v znevýhodnenom postavení, pokiaľ ide o vyjednávaciu silu ako aj úroveň informovanosti. Takáto situácia vedie k pristúpeniu na podmienky vopred pripravené dodávateľom, bez možnosti ovplyvniť ich obsah. Smernica 93/13/EHS vyvažuje nerovnováhu medzi dodávateľom a spotrebiteľom zásahom zo strany štátu. Preto súd aj bez návrhu námietky zo strany spotrebiteľa je povinný prihliadať na neprijateľné zmluvné podmienky. Preto podľa čl. 6 Smernice treba zväžiť, či spotrebiteľská zmluva, ktorá obsahuje nekalé podmienky obstoja ako celok.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že zmluva, ktorá bola uzatvorená medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom je zmluvou spotrebiteľskou. Návrh podaný navrhovateľom bol podaný dôvodne, avšak len čiastočne, keďže právny predchodca navrhovateľa si svoju zmluvnú povinnosť vyplývajúcu zo zmluvy o pripojení plnil riadne a poskytoval odporcovi služby v zmysle zmluvy o pripojení a jej dodatku. Ich ceny fakturoval jednotlivými faktúrami, ktoré boli na sumu 62,56 eura a 68,80 eura s tým, že pohľadávka, ktorá sa týkala faktúry, ktorou fakturoval právny predchodca navrhovateľa odporcovi za poskytnuté služby sumu 62,56 eura bola postúpená navrhovateľovi vo výške 13,06 eura. V tejto časti považoval súd návrh navrhovateľa za dôvodný a preto zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi za služby, ktoré poskytoval právny predchodca navrhovateľa odporcovi, fakturované na sumy a to v časti 13,06 eura a 68,80 eura, čo spolu predstavuje sumu 81,86 eura.

O úroku z omeškania rozhodol súd v zmysle citovaných ustanovení § 517 ods. 2 OZ a § 3 citovaného nariadenia vlády, keď do omeškania sa odporca dostal nasledujúcim dňom po splatnosti jednotlivých faktúr.

Vo zvyšnej časti návrh, ktorý sa týkal uplatnenej zmluvnej pokuty súd zamietol ako nedôvodný, posudzoval primeranosť a dôvodnosť uplatnenej zmluvnej pokuty, táto povinnosť mu vyplýva z toho, že ide o spotrebiteľskú zmluvu.

Zmluvná pokuta v zmysle § 544 OZ je jedným zo zabezpečovacích prostriedkov. Je to dohodou účastníkov určená peňažná suma, ktorú je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi, ak poruší svoju zmluvnú povinnosť. Zmluvnú pokutu možno dohodnúť pre prípad nesplnenia záväzku vôbec alebo pre prípad porušenia akejkoľvek inej zmluvnej povinnosti. Podstatnou náležitosťou dohody o zmluvnej pokute je určenie výšky pokuty alebo určenie spôsobu jej určenia. Spôsob jej určenia má byť jednoznačný. Výška pokuty nie je zákonom limitovaná, nemôže byť však v rozpore so zásadou zakotvenou v ust. § 3 OZ, podľa ktorého výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi. Podľa platnej judikatúry systém ochrany zavedený smernicou Rady 93/13/EHS o nekalých zmluvných podmienkach vychádza z myšlienky, že spotrebiteľ sa v porovnaní s predajcom alebo dodávateľom nachádza v znevýhodnenom postavení. Pokiaľ ide o vyjednávaciu silu ako aj úroveň informovanosti, táto situácia ho vedie k pristúpeniu na podmienky pripravené vopred predajcom bez toho, aby mohol ich obsah ovplyvniť. Smernica Rady 93/13/EHS o nekalých zmluvných podmienkach v spotrebiteľských zmluvách si stanovila za cieľ vyvážiť nerovnováhu medzi dodávateľom a spotrebiteľom pozitívnym zásahom štátu. Ukladá členským štátom zabezpečiť, aby spotrebiteľ nebol viazaný nekalými podmienkami a zväžiť, či spotrebiteľská zmluva obsahuje nekalé podmienky.

V danej veci zmluvné pokuty boli vopred zo strany právneho predchodcu navrhovateľa naformulované, bez možnosti ich zmeny zo strany spotrebiteľa, teda odporcu, pričom z článku 3/ ods. 2 Smernice vyplýva, že podmienka sa nepovažuje za individuálne dohodnutú, ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ pritom nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky, najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou, ako to bolo aj v tomto prípade. Súd musí z úradnej povinnosti zisťovať existenciu neprijateľných zmluvných podmienok v spotrebiteľských zmluvách. V danej veci je nepochybné, že

dohoda o zmluvnej pokute spôsobuje hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech žalovaného.

Pri rozhodovaní o nároku na zmluvnú pokutu súd nielenže zohľadňoval jednotlivé jej funkcie, ale na druhej strane bolo potrebné prihliadať aj na jej primeranosť, aby jej výška nebola v rozpore s dobrými mravmi tak, ako to má na mysli citované ustanovenie § 3 OZ. Zmluvná pokuta má pritom zabezpečovací sankčný kompenzačný charakter, ktorej výška nemôže byť v rozpore so zásadou uvedenou v ustanovení § 3 OZ. V danej veci je nepochybné, že predmetná zmluva o pripojení a dodatok k nej sú formulárove vopred pripravené tak, že odporca nemohol ovplyvniť ich obsah. Výška zmluvnej pokuty vyplýva z dodatku k zmluve o pripojení a to tabuľky č. 1. Odporca je pritom viazaný zmluvnou pokutou v rovnakej výške, bez ohľadu na dĺžku viazanosti a bez ohľadu nato, kedy došlo k ukončeniu zmluvy, prípadne porušeniu zmluvnej povinnosti, teda či k tomu dochádza na začiatku zmluvného vzťahu, alebo na jeho konci. Tiež nerozlišuje, ako si odporca plnil svoje povinnosti, koľko počas doby viazanosti zaplatil za poskytnuté služby. Takéto dojednanie o zmluvnej pokute súd považoval za neprijateľné s poukazom na ustanovenie § 53 ods. 3 písm. k/ OZ, keď zmluva o pripojení a jej dodatok nerozlišuje, kedy dochádza k ukončeniu zmluvy, k porušeniu zmluvných povinností, vzhľadom na priebeh dĺžky doby viazanosti. Na základe uvedeného nebolo možné návrhu navrhovateľa vyhovieť.

Podľa § 53a ods. 1 veta prvá OZ, Ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi.

V danej veci navrhovateľ sa domáha zaplata zmluvnej pokuty 248,95 eura. Zmluvná pokuta rovnakého významu bola vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku súdmi Slovenskej republiky, napr. rozsudkom Okresného súdu Komárno sp. zn. 13C/125/2012, Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 12C/33/2013. Právny predchodca navrhovateľa podľa § 53a ods. 1 OZ mal povinnosť zdržať sa používania takejto neprijateľnej podmienky, alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi, a nárok na plnenie z takejto zmluvnej podmienky nemôže ani uplatňovať na súde. Pokiaľ takýto nárok bol uplatnený, súd ho musel zamietnuť.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 O.s.p. tak, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, vzhľadom na ich čiastočný úspech v konaní, i keď úspešnosť odporcu bola v konaní vyššia, ale náhradu trov konania si tento neuplatnil a podstatné trovy v konaní mu ani nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, cestou Okresného súdu Topoľčany na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 ods. 1, 2, 3 O.s.p., V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.