

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: 2T/105/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2511010535  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 12. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Javorková  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2014:2511010535.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Piešťanoch v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Beáty Javorkovej a prísediacich D. Z. W. A. Š., v obnovenom konaní v trestnej veci obžalovaného O. E., E.. XX.XX.XXXX K. J., trvale bytom S., Č. Č.. XX, t.č. vo väzbe v ÚVV Leopoldov, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 10.12.2014 rozhodol

### rozhodol:

Obvinený  
O. E., E.. XX.XX.XXXX K. J., trvale bytom Sereď, Čepeňská č. 48, t.č.  
vo väzbe v ÚVV Leopoldov,

na základe viny, ktorá bola právoplatne potvrdená rozsudkom Okresného súdu Piešťany, sp. zn. 2T/105/2011 zo dňa 12.03.2012, v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trnava, sp. zn. 3To/46/2012 zo dňa 05.06.2012,

sa odsudzuje

Podľa § 221 odsek 3 Trestného zákona, § 36 písmeno l) Trestného zákona, § 37 písmeno h), písmeno m) Trestného zákona, § 38 odsek 7 Trestného zákona, § 41 odsek 2 Trestného zákona a § 42 odsek 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 7 (sedem) rokov a 2 (dva) mesiace nepodmienečne.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona sa pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom strázenia.

Zrušujú sa výroky o trestoch uložené mu rozhodnutiami Okresného súdu Skalica, sp. zn. 4T/176/2010 zo dňa 17.06.2013, právoplatným dňa 17.06.2013, Okresného súdu Nitra sp. zn. 5T/1/2008 zo dňa 17.08.2011, právoplatným dňa 17.08.2011 a Okresného súdu Humenné, sp. zn. 2T/21/2012 zo dňa 10.10.2012, právoplatným dňa 16.05.2013, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom ku zmene, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 60 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona mu súd ukladá trest prepadnutia veci a to: finančných prostriedkov na účte vedenom v J. I., W..S., Č.. XXXXXXXXXXX/XXXX vo výške X.XXX,XX C. a finančných prostriedkov zaistených na depozitnom účte F. Z. Z. K. K. XXXX,XX C..

### odôvodnenie:

Na základe obžaloby podanej Okresnou prokuratúrou Piešťany dňa 14.06.2011 na Okresný súd Piešťany, vykonal súd v uvedenej trestnej veci hlavné pojednávanie, výsledkom ktorého bolo uznanie obvineného O. E. vinným.

Okresný súd Piešťany rozhodol rozsudkom zo dňa 15.02.2012 pod sp. zn. 2T/105/2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trnava, sp. zn. 3To/46/2012 zo dňa 05.06.2012, odsúdil O. E. zo zločinu podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2, odsek 3 písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j) Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. účinného od 01.01.2006 a iné, a uložil mu súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) rokov a 2 (dva) mesiace, so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom strázenia.

Na základe odsúdeným podaného návrhu na obnovu konania rozhodoval vo veci iný senát Okresného súdu Piešťany, ktorý uznesením sp. zn. 1Nt/11/2014 zo dňa 10.09.2014 povolil obnovu konania a zrušil rozsudok Okresného súdu Piešťany, sp. zn. 2T/105/2011 zo dňa 15.02.2012, v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trnava, sp. zn. 3To/46/2012 zo dňa 05.06.2012, v časti výroku o treste. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 10.09.2014.

Uznesením sp. zn. 1Nt/11/2014 zo dňa 10.09.2014 súd zároveň vzal obvineného O. E. do väzby s tým, že lehota väzby mu plynie od právoplatnosti uznesenia o povolení obnovy konania (10.09.2014).

Na základe povolenej obnovy konania súd pokračoval v prejednávaní veci v pôvodnom konaní, na podklade spisu Okresného súdu Piešťany sp. zn. 2T/105/2011, a naradil vo veci hlavné pojednávanie po povolenej obnove konania.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 10.12.2014 vykonal súd dokazovanie k výmere trestu, a to oboznámením podstatného obsahu spisového materiálu, pripojených spisov, aktualizovaného registra trestov.

Zo spisového materiálu súd zistil, že obžalovaný je osobou doposiaľ 7 krát súdne trestanou, z toho v dvoch prípadoch má odsúdenie zahľadené. Pre priestupky prejednávaný nebol, z miesta bydliska nie je bližšie hodnotený.

Aktuálne je trest vymeriavaný pre zločin podvodu podľa § 221 odsek 3 Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. účinného od 01.01.2006, podľa ktorého je možné uložiť trest odňatia slobody vo výmere tri roky až desať rokov.

Pri výmere trestu súd vychádzal z ustanovenia § 34 odsek 1, odsek 4 Trestného zákona, pričom vzal do úvahy spôsob spáchania činu, jeho následok zavinenie, pohnútku, poľahčujúce okolnosti, priťažujúce okolnosti, osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Podľa § 38 odsek 2 Trestného zákona je súd pri určovaní druhu trestu a jeho výmery povinný prihliadnúť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností.

Podľa § 38 odsek 4 Trestného zákona ak prevažuje pomer priťažujúcich okolností zvyšuje sa dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

Podľa § 38 odsek 7 Trestného zákona ustanovenia odsek 4 až 6 sa nepoužijú, ak sa súčasne ukladá zvýšený úhrnný trest alebo súhrnný trest podľa § 41 odsek 2 alebo podľa § 42, ak by súčasné použitie týchto ustanovení bolo pre páchatel'a neprímerane prísne.

Z poľahčujúcich okolností uvedených v § 36 Trestného zákona súd u obžalovaného zistil okolnosť pod písmenom l), teda, že sa priznal k spáchaniu trestného činu, a trestný čin úprimne oľutoval.

Z priťažujúcich okolností uvedených v § 37 Trestného zákona súd u obžalovaného vzhliadol okolnosť uvedenú pod písmenom h), teda, že spáchal viac trestných činov a pod písmenom m) teda, že bol už za trestný čin odsúdený.

Podľa § 41 odsek 1 Trestného zákona ak súd odsudzuje páchatel'a za dva alebo viac trestných činov, uloží mu úhrnný trest podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný.

Podľa § 41 odsek 2 Trestného zákona ak súd ukladá úhrnný trest odňatia slobody za dva alebo viac úmyselných trestných činov, z ktorých aspoň jeden je zločinom, spáchanými dvoma alebo viacerými skutkami, zvyšuje sa horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody trestného činu z nich najprísnejšie trestného o jednu tretinu

Podľa § 42 odsek 1 Trestného zákona ak súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu.

S poukazom na citované ustanovenie Trestného zákona súd trestnú sadzbu uvedenú v § 221 odsek 3 Trestného zákona upravil podľa § 41 odsek 2 Trestného zákona, zohľadňujúc pritom ustanovenie § 38 odsek 7 Trestného zákona na tri roky až trinásť rokov a štyri mesiace.

Vzhľadom k odsúdeniam Okresného súdu Skalica sp. zn. 4T/176/2010, Okresného súdu Nitra sp. zn. 5T/1/2008 a Okresného súdu Humenné sp. zn. 2T/21/2012 prichádzalo do úvahy uloženie súhrnného trestu odňatia slobody.

Súd preto ukladal trest ako trest súhrnný, a podľa § 41 odsek 2 Trestného zákona sa pohyboval vo vyššie uvedenej upravenej trestnej sadzbe (asperačná zásada).

Trest je právnym následkom trestných činov, a teda musí byť úmerný k spáchanému trestnému činu (zásada proporcionality trestu). Je jedným z prostriedkov na dosiahnutie účelu Trestného zákona. Tým je určená aj jeho funkcia v tom, ako má pôsobiť zákon jednak na ochranu spoločnosti, jednak pred páchatel'om trestného činu, voči ktorému sa prejavuje prvok represie (zabránenie v páchaní trestnej činnosti) a prvok individuálnej prevencie (výchova k riadnemu životu) ako aj voči ďalším občanom - potenciálnym páchatel'om, voči ktorým sa prejavuje prvok generálnej prevencie. Trest ale musí obsahovať aj morálne odsúdenie páchatel'a.

Súd pri výmere trestu zohľadnil, že sa obžalovaný trestnej činnosti dopúšťal po dlhšiu dobu, voči veľkému množstvu poškodených, ktorí samotní boli v zlej sociálnej situácii. Navyše mu trest ukladal ako súhrnný, a to aj za drogovú, teda vysoko spoločensky nebezpečnú trestnú činnosť, pre ktorú bol odsúdený na trojročný nepodmienečný trest odňatia slobody. Nejednalo sa u neho s poukazom na viaceré jeho predchádzajúce odsúdenia len o ojedinelé vybočenie zo zákonných medzí, pretože sa trestnej činnosti dopúšťal v období 4 rokov na území celej SR. Berúc do úvahy generálnu aj individuálnu prevenciu, bolo potrebné pôsobiť na neho prevýchovným trestom odňatia slobody. Preto mu súd uložil trest odňatia slobody v trvaní sedem rokov a dva mesiace, so zradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona, nakoľko v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestných činov nebol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Takýto trest podľa názoru súdu zohľadňuje všetky zásady generálnej, individuálnej prevencie, osobu obžalovaného, jeho predchádzajúci život, aj charakter trestnej činnosti kladenej mu za vinu. Súd dospel k záveru, že takýto trest odňatia slobody zabezpečí v dostatočnej miere prevýchovu a nápravu Jozefa Navrátila.

Zároveň bolo potrebné opätovné rozhodnúť o prepadnutí veci a zrušiť výroky o trestoch v rozhodnutiach Okresného súdu Skalica sp. zn. 4T/176/2010, Okresného súdu Nitra sp. zn. 5T/1/2008 a Okresného súdu Humenné sp. zn. 2T/21/2012.

S poukazom na uvedené skutočnosti bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého Rozsudku smeruje, do 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom

Smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy.