

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 9P/32/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1613201619
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Šimková
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2014:1613201619.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica samosudkyňou Mgr. Adrianou Šimkovou vo veci starostlivosti o maloleté deti: D. C., nar. XX.XX.XXXX. a O. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako otec, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Malackách, detia rodičov: matky O. C., nar. XX.XX.XXXX., bytom L. XA/XX, XXXX B., Rakúsko a otca M. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XX, XXX XX O. zastúpený: Milka Malita, nar. 04.06.1987, bytom Malé námestie 22, 901 01 Malacky, o návrhu matky na zníženie výživného a o návrhu otca na zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

Súd z v y š u j e výživné matke na mal. D. zo sumy 66,39 eur (2 000 SKK) mesačne na sumu 150 eur mesačne, s účinnosťou od 21.05.2014.

Nedoplatok na výživnom na mal. D. za čas od 21.05.2014 do 30.11.2014 v sume 938,23 eur je matka p o v i n á zaplatiť k rukám otca do dvoch mesiacov od právoplatnosti rozsudku.

Súd z v y š u j e výživné matke na mal. O. zo sumy 49,79 eur (1 500 SKK) mesačne na sumu 100 eur mesačne, s účinnosťou od 21.05.2014.

Nedoplatok na výživnom na mal. O. za čas od 21.05.2014 do 30.11.2014 v sume 620,48 eur je matka p o v i n á zaplatiť k rukám otca do dvoch mesiacov od právoplatnosti rozsudku.

Súd týmto m e n í rozsudok Okresného súdu Bratislava IV. č.k. 8C/40/2007-21 zo dňa 23.10.2007 v časti výšky výživného matky na mal. D. a mal. O..

V prevyšujúcej časti súd návrh otca z a m i e t a.

Súd návrh matky na zníženie výživného z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Matka maloletých detí podala dňa 14.02.2013 na súd návrh na zníženie výživného na maloleté deti na sumu výživného vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, s účinnosťou od 01.10.2012. Svoj návrh odôvodnila tým, že rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 8C/40/2007, právoplatným dňa 06.12.2007, bola určená jej povinnosť prispievať na výživu mal.

D. sumou 66,39 eur (2.000,- SKK) a na mal. O. sumou 49,79 eur (1.500,- SKK). Od uvedenej doby prišlo k zmene pomerov na jej strane, nakoľko jej pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť, je na materskej dovolenke a nepoberá žiadne dávky. Rovnako poukázala na skutočnosť, že pre účely trestného konania, vedené na Okresnom súde Malacky pod sp. zn. 1T/109/2010, jej súd predbežnou otázkou určil povinnosť plnenia výživného na obe mal. deti v minimálnej výške. Na základe uvedeného žiadala znížiť výživné na obe mal. deti na zákonom stanovenú minimálnu úroveň so spätnou účinnosťou od 01.10.2012.

Návrhom doručeným súdu dňa 21.05.2014 sa otec domáhal zvýšenia výživného na mal. D. na sumu 200 eur mesačne a na mal. O. na sumu 170 eur mesačne, s účinnosťou od 01.05.2014. Vec bola vedená na Okresnom súde Malacky pod sp. zn. 9P/33/2014. Svoj návrh otec odôvodnil tým, že od poslednej úpravy výšky výživného sa zmenili pomery na strane maloletých detí, keď výrazne vzrástli náklady na ich výchovu a vzdelanie a naposledy určené výživné je už nepostačujúce. Matka sa s mal. D. dlhodobo nestretáva, naopak mal. O. vída pomerne pravidelne. Otec uviedol, že matka týmto spôsobom vniesla medzi súrodencov rivalitu a napätie tým, že pozornosť, najmä po materiálnej stránke venuje výlučne len synovi. Mal. D. tým bola ukrátená, čo sama aj vnímala. Ďalej otec uviedol, že matke pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť, do 16.01.2013 bola matka na materskej dovolenke, v súčasnosti jej už ale nič nebráni, aby si našla prácu a riadne sa zamestnala. Otec poukázal na vysokú životnú úroveň matky, ako aj na skutočnosť, že matka súdom určené výživné platí nepravidelne, v sume nižšej ako je stanovené a celá starostlivosť o mal. deti je výlučne na otcovi.

Okresný súd Malacky uznesením č.k. 9P/32/2013 - 188 zo dňa 03.10.2014, spojil na spoločné konania veci o návrhu matky na zníženie výživného, vedené na OS Malacky pod sp. zn. 9P/32/2013 a o návrhu otca na zvýšenie výživného, vedené na OS Malacky pod sp. zn. 9P/33/2014.

Kolízny opatrovník navrhol zamietnuť návrh matky na zníženie výživného a navrhol zvýšiť výživné na obe mal. deti s tým, že výšku výživného ponechal na úvahu súdu.

Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom matky, otca a zástupcu kolízneho opatrovníka, pripojenými spismi OS Malacky sp. zn. 8P/256/2013, OS Bratislava IV sp. zn. 8C/40/2007, potvrdeniami o príjmoch účastníkov, potvrdeniami Úradu práce sociálnych vecí a rodiny, potvrdeniami Sociálnej poisťovne, rodným listom mal. detí a zistil tento skutkový stav:

Rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV č.k. 8C/40/2007 - 21 zo dňa 23.10.2007, právoplatným dňa 06.12.2007, súd manželstvo účastníkov konania rozviedol a na čas po rozvode súd schválil rodičovskú dohodu o úprave rodičovských práv a povinností tak, že mal. D. a mal. O. sa zverili do osobnej starostlivosti otca. Matka sa zaviazala prispievať na výživu mal. D. sumou 66,39 eur mesačne (2.000,- SKK) a na mal. O. sumou 49,79 eur mesačne (1.500,- SKK). V čase poslednej úpravy výživného bola matka zamestnaná a dosahovala príjem vo výške cca 365,13 eur (11.000,- SKK) netto. Otec bol zamestnaný v spoločnosti S., a.s. N. a dosahoval priemerný príjem vo výške 898,19 eur (27.058,75 SKK) netto. Inú vyživovaciu povinnosť rodičia nemali. Otec žil spoločne s mal. deťmi v trojizbovom byte u svojich rodičov, mal. deti navštevovali 1. stupeň ZŠ.

Z výsluchu matky súd zistil, že trvá na znížení výživného. Matka od roku 2010 žije v Rakúsku, kde má hlásený aj trvalý pobyt. Matke pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť k mal. G., nar. XX.XX.XXXX. S otcom mal. G. nežijú v spoločnej domácnosti, ich vzťah skončil v júli 2014. Matka nepracuje, jej jediný príjem v Rakúsku predstavuje suma 175 eur mesačne, čo je prídavok na mal. G.. Bývalý partner matke prispieva mesačne sumou 740 eur mesačne, čo matka použije na zaplatenie nájomného. Matka žije v spoločnej domácnosti len s mal. dcérou G. na adrese jej trvalého pobytu v Rakúsku, jedná sa o dvojizbový byt, nájomná zmluva je vedená na matkine meno, výška nájomného za uvedený byt je v sume 740 eur. Maloletá dcéra G. navštevuje od októbra 2014 materskú škôlku za ktorú matka mesačne hradí 73 eur. Matka uviedla, že mal. G. opakovane trpí na laryngitídu a z tohto dôvodu si matka nemôže nájsť zamestnanie, pretože zabezpečuje starostlivosť o maloleté dieťa. Ďalej uviedla, že z dôvodu neznalosti nemeckého jazyka má výrazne zhoršenú schopnosť uplatniť sa na trhu práce v Rakúsku. V Rakúsku je matka evidovaná ako nezamestnaná na miestnom úrade práce, pričom jej bolo

vystavené potvrdenie, že z dôvodu neznalosti nemeckého jazyka jej nemôže byť ponúknutá adekvátna práca. Matka uviedla, že napriek snahe sa nemecky nevie naučiť, personálne agentúry nekontaktovala, nad brigádami neuvažovala. Matka má výučný list v obore kaderník, v tejto profesii nikdy nepracovala. Pred nástupom na materskú s mal. G. si brigádne privyrábala ako pracovník stávkovej kancelárie a ako čašníčka, stabilný príjem nemala. Matka nemá žiadne zdravotné obmedzenia. Otec mal. G. sa na výchove mal. dieťaťa podieľa, dobrovoľne matke prispieva sumou 740 eur mesačne, túto sumu matka považuje za dostatočnú, o vyššiu nežiadala. Matka uviedla, že napriek problémom so zamestnaním sa, plánuje v Rakúsku zotrvať aj naďalej, pretože jej dcéra tu má lepšie zabezpečenú budúcnosť. Matka ďalej uviedla, že s mal. D. nie je v žiadnom kontakte cca. 4 roky, nevidajú sa, darčeky jej nekupuje. S mal. O. je matka v pravidelnom telefonickom kontakte, pričom mal. O. trávi v matkinej domácnosti približne dva víkendy do mesiaca. Matka mal. O. kupuje darčeky a oblečenie. Matka uviedla, že na výživu mal. detí prispieva podľa svojich možností, od mája 2014 uhradila na výživnom pre obe mal. deti celkovo sumu 60 €, 30 € poukázala dňa 21.11.2014 a 30 € poukázala dňa 10.12.2014.

Z výsluchu otca súd zistil, že trvá na zvýšení výživného na mal. deti. Otec spolu s mal. deťmi býva v trojizbovom byte u svojich rodičov. Byt vlastnícky patrí rodičom otca a v spoločnej domácnosti ďalej s nimi žije aj plnoletý brat otca. Otec je zamestnaný v spoločnosti S. Z., kde dosahuje príjem cca. 1 100 eur mesačne. Výška príjmu sa mení v závislosti od množstva nadčasov, ktoré v danom mesiaci odpracuje. Mal. O. navštevuje 8. ročník ZŠ v O., je zdravý, výchovné problémy nespôsobuje. Nosí kontaktné šošovky, otec za ne platí 20 - 30 eur mesačne. Maloletý sa stravuje doma, náklady na stravné otec uviedol minimálne 100 eur mesačne, náklady na oblečenie, obuv a drogériu sa pohybujú priemerne 50 - 60 eur mesačne. Ďalej mu otec platí paušál na mobil vo výške 10 - 15 eur mesačne. Mal. D. navštevuje 2. ročník P. V. v N., kam denne dochádza. Do novembra 2014 za cestovné hradila cca. 50 eur mesačne, od novembra z dôvodu zdarma vlakov pre študentov sú náklady vo výške 14 eur mesačne. Náklady na stravné na mal. D. sa taktiež pohybujú vo výške 100 eur mesačne. Náklady na oblečenie, obuv a kozmetiku sa pohybujú vo výške 50 - 60 eur mesačne. Maloletá D. rovnako ako mal. O. nosí kontaktné šošovky, náklady sú vo výške 20 - 30 eur mesačne, tiež jej otec uhrádza mobil v sume 15 - 20 eur mesačne. Otec ďalej poskytuje mal. D. sumu 30 eur mesačne, ktorá si za to kupuje desiate. Otec ďalej uviedol, že matka sa kontaktuje výlučne s mal. O., ktorému kupuje aj darčeky, s maloletou D. sa matka nekontaktuje vôbec.

Zástupca kolízneho opatrovníka súdu navrhol zvýšiť výživné na mal. deti, nakoľko sa od poslednej úpravy výživného podstatne zmenili pomery na strane mal. detí, pričom výšku výživného ponechal na úvahe súdu. Zároveň žiadal návrh na zníženie výživného zamietnuť.

Z matkou predložených dokladov o úhrade výživného súd zistil, že matka uhradila otcovi dňa 21.11.2014 sumu 30 eur, dňa 10.12.2014 opätovne uhradila sumu 30 €.

Zo správ ÚPSVaR Malacky súd zistil, že otec poberá prídavok na dve deti spolu vo výške 47,04 eur mesačne. Otec za obdobie posledných 12 mesiacov nepoberal žiadne štátne sociálne dávky.

Zo správy Sociálnej poisťovne Bratislava zo dňa 14.11.2014 mal súd preukázané, že otec za obdobie posledných 12 mesiacov dávky vyplácané Sociálnou poisťovňou nepoberal.

Z potvrdenia o výške príjmu otca súd zistil, že otec je zamestnancom spoločnosti S. Z., a.s., kde za obdobie od 11/2013 až 10/2014 dosiahol priemernú mesačnú čistú mzdu vo výške 1.372,75 eur.

Zo správ ÚPSVaR Malacky o prešetrení pomerov v domácnosti otca zo dňa 21.11.2014 súd zistil, že otec býva spolu s mal. deťmi v 3 - izbovom byte, ktorý je prerobený na 4-izbový. V byte bývajú aj rodičia otca a dospelý brat otca. Deti majú k dispozícii vlastnú detskú izbu, ktorá je útulne a primerane veku zariadená. Mal. deti sú zdravé, nosia okuliare a kontaktné šošovky, pričom mal. D. má silné dioptrie. Otec prispieva svojim rodičom na bývanie sumou 200 € mesačne.

Zo spisu Okresného súdu Malacky sp. zn. 8P/256/2013 súd zistil, že dňa 02.09.2013 podala matka na súd návrh na zmenu zverenia mal. O., ktorým sa domáhala zveriť mal. O. do svojej osobnej starostlivosti a otcovi určiť výživné v sume 200 eur mesačne. Ďalej žiadala určiť výživné na mal. D.

v sume 200 eur mesačne (žiadala teda ponechať mal. D. aj naďalej v starostlivosti otca a zároveň zvýšiť výživné na mal. D. na sumu 200 eur mesačne). Svoj návrh matka odôvodnila tým, že dokáže najmä po materiálnej stránke lepšie zabezpečiť starostlivosť o mal. O., ktorému zabezpečí aj štúdium na súkromnom bilingválnom gymnáziu vo Viedni. Matka v návrhu poukázala na nevhodné podmienky, v ktorých sa mal. O. nachádza, a to skutočnosť, že žije spolu s otcom a mal. sestrou D. v jednej izbe, pričom nemá vhodný priestor na štúdium či iné voľno časové aktivity. Ďalej uviedla, že otec sa o mal. O. riadne nestará, tento chodí špinavý, nevhodne oblečený. Otec uprednostňuje staršiu dcéru D., ktorá mal. O. berie hračky a presadzuje sa na jeho úkor. Ďalej uviedla, že ona a jej partner dokážu pre maloletého vytvoriť vhodnejšie prostredie, mal O. by mal k dispozícii svoju vlastnú izbu, taktiež uviedla, že maloletému kupuje oblečenie, obuv, ale aj potreby na voľný čas, pravidelne a často berie mal. O. na výlety či už za zábavou alebo poznávaním krajiny. Konanie o návrhu matky bolo na základe späťvzatia návrhu navrhovateľkou - matkou zastavené uznesením zo dňa 28.01.2014.

Podľa § 62 ods. 1 Zák. č.36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „Zákon o rodine“) plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, súd prihliadne aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli dohodu o výške výživného.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery.

Podľa § 78 ods.3 Zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 163 ods. 1 O.s.p. rozsudok odsudzujúci na plnenie v budúcnosti zročných dávok alebo na plnenie v splátkach možno na návrh zmeniť, ak sa podstatne zmenili okolnosti, ktoré sú rozhodujúce pre výšku a ďalšie trvanie dávok alebo splátok. Zmena rozsudku je prípustná od času, keď došlo k zmene pomerov.

Podľa § 163 ods. 2 O.s.p. rozsudky o výchove a výžive maloletých detí a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností, alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť aj bez návrhu, ak sa menia pomery.

V danom konaní sa jedná o zníženie resp. zvýšenie výživného na maloleté deti, a preto súd v prvom rade skúmal, či oproti predchádzajúcej úprave výživného došlo k takej zmene pomerov, ktoré by boli podstatnou zmenou okolností vzhľadom k okolnostiam aktuálneho rozhodovania súdu o výživnom v zmysle § 78 ods. 1 Zák. o rodine. Relevantnosť zmeny sa zisťuje porovnaním nových pomerov s pôvodnými pomermi. Súd musí skúmať okolnosti, t.j. schopnosti, možnosti v čase vydania predchádzajúceho rozhodnutia o výživnom a po jeho vydaní, tieto porovnať a po komplexnom zhodnotení posúdiť, ktoré zmeny prevažujú a či zakladajú dôvod pre zmenu, v kladnom prípade pre akú zmenu a od ktorého času. Zmena pomerov môže byť odôvodnená jednak okolnosťami na strane povinného (napr. strata zamestnania, vznik novej vyživovacej povinnosti, zhoršenie majetkových pomerov), ale tiež na strane oprávneného (napr. zmena potrieb u školopovinných detí súvisiacich s prechodom na iný stupeň školského systému, nadobudnutie čiastočnej alebo úplnej schopnosti živiť sa sám) a jednak vývojom životných nákladov. Súd pri rozhodovaní o výživnom prihliada na odôvodnené potreby oprávneného, teda dieťaťa, ktoré môžu byť rôzne, sú závislé predovšetkým od zdravotného stavu dieťaťa, od jeho fyzickej a duševnej vyspelosti, nadania dieťaťa, spôsobu jeho prípravy na budúce povolanie a jeho uplatnenia v spoločenskom živote. Výraznou mierou sú potreby dieťaťa bezprostredne ovplyvňované schopnosťami, možnosťami a majetkovými pomermi povinného, teda oboch rodičov, na ktoré súd pri rozhodovaní o výživnom tiež prihliada. Povinnosťou oboch rodičov, bez ohľadu na to, či s deťmi žijú v spoločnej domácnosti, je venovať všetky svoje sily dôslednému zabezpečeniu výživy svojich detí a podieľať sa tak na všestrannom vývoji svojich detí, ktoré nie sú schopné ešte samé sa živiť a ktoré sú z tohto dôvodu odkázané v plnej miere na svojich rodičov.

Z vykonaného dokazovania a zisteného stavu veci vyvodil súd ten právny záver, že návrh matky na zníženie výživného bol nedôvodný a návrh otca na zvýšenie výživného bol z časti dôvodný, a to vzhľadom na zmenu pomerov, ktorá je podľa názoru súdu závažnejšieho, výrazného významu. Súd dospel k záveru, že došlo k zmene pomerov (okolností) a je potrebné rozhodnúť o zvýšení výživného pre maloleté deti. V konaní bolo preukázané, že naposledy bola výška výživného na mal. deti určená rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV č.k. 8C/40/2007 - 21 zo dňa 23.10.2007 na mal. O. v sume 49,79 eur mesačne, na mal. D. v sume 66,39 eur mesačne. Od tohto času uplynula doba 7 rokov, kedy výška výživného nebola zmenená a pôvodne určené výživné je v súčasnej dobe pre maloleté deti nedostačujúca a nezohľadňujúca ich zvýšené životné náklady. Súd na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že k zmene pomerov, ktoré odôvodňujú zmenu predchádzajúceho rozhodnutia došlo na strane oprávnených maloletých detí, a to z toho dôvodu, že mal. D. už navštevujú strednú školu mimo miesta svojho bydliska (v čase poslednej úpravy navštevovala prvý stupeň ZŠ), mal. O. navštevuje 8. ročník ZŠ (v čase poslednej úpravy navštevoval 1. ročník ZŠ) čím nepochybne vzrástli náklady na ich výživu, školské potreby, životné náklady primerané ich veku, osobné potreby, záľuby a celkový všestranný vývoj maloletých detí. Je potrebné uviesť, že prechod na iný stupeň školského systému je považovaný za objektívnu skutočnosť, na základe ktorej dochádza k zmene pomerov na strane oprávneného v zmysle § 78 ods. 1 Zákona o rodine. K zmene pomerov došlo aj na strane povinného, teda matky mal. detí, ktorej pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť.

Súd v konaní ďalej skúmal i schopnosti, možnosti a majetkové pomery oboch rodičov. Otcove majetkové a osobné pomery pri poslednej úprave boli také, že tento bol zamestnaný v spoločnosti S. N. a.s., s

priemerným mesačným príjmom 898,19 eur, otec spolu s mal. deťmi žil v jednej izbe trojizbového bytu u svojich rodičov (starých rodičov mal. detí). Inú vyživovaciu povinnosť nemal.

Súd mal v konaní preukázané, že otec jej aj v súčasnosti zamestnaný v spoločnosti S. N. a.s., kde dosahuje s priemerným mesačným príjmom 1.372,75 eur. Matka pri poslednej úprave výživného bola zamestnaná a dosahovala príjem vo výške cca 365,13 eur netto. Bývala u svojich rodičov, inú vyživovaciu povinnosť nemala. V súčasnosti je matka nezamestnaná, evidovaná na úrade práce v Rakúsku, pribudla jej ďalšia vyživovacia povinnosť na mal. G., nar. XX.XX.XXXX. Matka poberá v Rakúsku prídavok na mal. G. vo výške 175,05 eur mesačne, žije spoločne s mal. G. v dvojizbovom byte, ktorý si prenajíma za sumu 740 eur mesačne.

Vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti mal súd za to, že je dôvodné zvýšiť výživné matke na mal. D. zo sumy 66,39 eur mesačne na sumu 150 eur mesačne a na mal. O. zo sumy 49,79 eur mesačne na sumu 100 eur mesačne. Súd za podstatnú zmenu pomerov odôvodňujúcu zmenu predchádzajúceho rozhodnutia, tak ako vyššie popísal, považoval prechod z prvého stupňa ZŠ na druhý stupeň ZŠ a u mal. D. aj prechod ďalej na strednú školu a s tým súvisiace zvýšené výdavky na školné a stravné, ale i na ich výživu, školské potreby, životné náklady primerané ich veku, osobné potreby, záľuby a všestranný vývoj detí. Súd má za to, že takto určeným (zvýšeným) výživným bude zabezpečená možnosť, aby maloleté deti jednak rozvíjali svoje schopnosti, vloh a záľuby a súčasne je potrebné, aby sa matka spolupodieľať aspoň po finančnej stránke na zvýšených nákladoch otca súvisiacich s jeho starostlivosťou o maloleté deti, keďže matka na deti výživné riadne neplatí, celá materiálna starostlivosť ostáva len na otcovi, navyše matka dlhodobo neprejavuje žiadny záujem o mal. D. (nestretáva sa s ňou, nezaujíma sa o jej zdravotný stav, školské výsledky atď.). Skutočnosť, že matka je aktuálne bez zamestnania, neodôvodňuje neurčiť výživné v takej výške, ako to určil súd, a to predovšetkým s prihliadnutím na životnú úroveň matky, ktorá, napriek tomu že je dlhodobo bez príjmu, má zabezpečenú vysokú životnú úroveň, na ktorej majú v zmysle zákona právo podieľať sa aj jej maloleté deti. Ďalej súd poukazuje na to, že takto určená výška výživného je vzhľadom na vek detí a náklady spojené so starostlivosťou o nich primeraná a odôvodnená. Pri určení výživného bral súd do úvahy schopnosti a možnosti matky a jej celkové majetkové pomery. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že matka sama hodnotila svoju životnú úroveň ako výrazne lepšiu než je životná úroveň otca, keď v priebehu konania o návrhu matky na zníženie výživného matka podala na súd nový návrh na zmenu zverenia mal. O. (návrh podaný dňa 02.09.2013!), v ktorom uvádza, že je schopná zabezpečiť a financovať mal. O. súkromné bilingválne gymnázium vo Viedni, ako aj lepšie materiálne zabezpečiť jeho potreby, než to zabezpečuje otec mal. dieťaťa. Napriek týmto tvrdeniam matka nebola schopná v uvedenom období otcovi mal. detí platiť ani pôvodne určené výživné. Vzhľadom k rôznorodosti predchádzajúcej pracovnej činnosti matky (časníčka, pracovník stávkovej kancelárie), jej vzdelaniu a pracovným skúsenostiam je zrejmé, že možnosti matky poskytujú široký záber zárobkových príležitostí aj do budúcnosti. V podstate vykonávaním akejkoľvek jednoduchšej brigády by si v Rakúsku aj bez dostatočnej znalosti jazyka vedela zabezpečiť aspoň základný príjem potrebný na pokrytie potrieb jej maloletých detí. V tejto súvislosti neobstojí ani tvrdenie matky, že zvýšená chorobnosť jej najmladšej dcéry jej neumožňuje zamestnať sa, nakoľko otec mal. Karin môže taktiež zabezpečovať starostlivosť o dieťa počas liečby dieťaťa. Vzhľadom k vyššie uvedenému sa súd spravoval ustanovením § 75 ods. 1 Zákona o rodine, podľa ktorého nie sú rozhodujúce skutočné zárobkové (prípadne aj majetkové) pomery povinného rodiča, ale jeho reálne zárobkové (prípadne aj majetkové) možnosti, dané okrem iného jeho fyzickým stavom, nadaním, množstvom získaných vedomostí a pracovných skúseností a pod.. Súd ďalej poukazuje na životnú úroveň matky, ktorá každoročne absolvuje dovolenky a výlety, dokáže si zabezpečiť financovanie vlastných potrieb v úrovni, ktorú sama hodnotí ako nadštandardnú. Súd preto nemôže akceptovať tvrdenia matky, že jej majetok a jej príjmové schopnosti a možnosti sú horšie ako v minulosti, naopak súd opakovane poukazuje na skutočnosť, že dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov. Výživné na mal. dieťa má prednosť pred akýmikoľvek inými výdavkami rodičov. Teda je prvoradou povinnosťou rodičov - aj matky, postarať sa prioritne o výživu svojich detí, všetkých troch bez rozdielu. Súd poukazuje na to, že prvoradou povinnosťou matky je plniť si vyživovaciu povinnosť a zabezpečiť si za tým účelom dostatok finančných prostriedkov a tieto prednostne použiť na úhradu výživného pre maloleté deti a až zo zvyšnej časti je možné hradiť náklady, ktoré vznikajú matke pre vlastnú potrebu a v súvislosti s trávením voľného času, dovolenkovými pobytmi atď.

Z vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že výška priznaného výživného je primeraná oprávneným potrebám maloletých detí, zohľadňuje mieru osobnej starostlivosti matky a je v

schopnostiach a možnostiach matky ako osoby povinnej prispievať na výživu oboch mal. detí zvýšenou sumou, ktorú súd takto určil.

Súd nevyhovel návrhu otca v plnom rozsahu a nezvýšil na sumu ktorá bola požadovaná v návrhu, pretože je potrebné prihliadnuť nie len na zmenu pomerov na strane maloletých detí v súvislosti s prechodom na iný stupeň školského systému a zvýšenie nákladov na zabezpečenie životných potrieb dieťaťa, ale aj na zmenu pomerov na strane rodičov, keď príjem otca sa zvýšil a matke pribudla ďalšia výživovacia povinnosť. Otec je taktiež povinný sa podieľať vo zvýšenej miere na potrebách dieťaťa. Súd taktiež nezvýšil výživné s účinnosťou od 01.05.2014, tak ako žiadal otec, nakoľko neboli zistené dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré si otec nepodal návrh skôr. Súd preto v prevyšujúcej časti požadovaného výživného návrh zamietol.

Vzhľadom k určaniu výživného od 21.05.2014 (od podania návrhu) vznikol matke nedoplatok na zročnom výživnom za obdobie od 21.05.2014 do 30.11.2014 tak, ako je špecifikovaný vo výroku tohto rozsudku. Súd pri výpočte nedoplatku vychádzal zo zhodného tvrdenia účastníkov konania o tom, že matka uhradila výživné v období 05/2014 až 11/2014 len v sume 30 eur, pričom táto suma bola určená pre obe maloleté deti (na jedno dieťaťa 15 eur). Matka uhradila ďalších 30 eur až 10.12.2014, čo je výživné za mesiac december 2014. Matke tak vznikol nedoplatok na výživnom na mal. D. v sume 938,23 eur, ktorý je matka povinná zaplatiť k rukám otca do dvoch mesiacov od právoplatnosti tohto rozhodnutia. Nedoplatok vznikol za 11 dní mesiaca 05/2014 v sume 53,23 eur ($150 \text{ €} / 31 \times 11 \text{ dní}$), ďalej v sume 150 eur za každý mesiac za obdobie od 06/2014 až do 11/2014 (teda $6 \times 150 \text{ €}$), čo spolu predstavuje sumu 953,23 eur. Z tejto sumy súd odrátal matkou uhradených 15 eur na výživu mal. D. v uvedenom období ($953,23 - 15 = 938,23 \text{ €}$).

Matke taktiež vznikol nedoplatok na výživnom na mal. O. v sume 620,48 eur, ktorý je matka povinná zaplatiť k rukám otca do dvoch mesiacov od právoplatnosti tohto rozhodnutia. Nedoplatok vznikol za 11 dní mesiaca 05/2014 v sume 35,48 eur ($100 \text{ €} / 31 \times 11 \text{ dní}$), ďalej v sume 100 eur za každý mesiac za obdobie od 06/2014 až do 11/2014 (teda $6 \times 100 \text{ €}$), čo spolu predstavuje sumu 635,48 eur. Z tejto sumy súd odrátal matkou uhradených 15 eur na výživu mal. O. v uvedenom období ($635,48 - 15 = 620,48 \text{ €}$).

Nakoľko z vykonaného dokazovania a zisteného stavu veci vyvodil súd ten právny záver, že návrh otca na zvýšenie výživného bol z časti dôvodný, keďže tak ako vyššie súd popísal došlo k podstatnej zmene pomerov odôvodňujúcej zvýšenie výživného pre mal. deti, súd zároveň návrh matky na zníženie výživného ako nedôvodný zamietol.

Súd záverom dodáva, že podľa konštantnej súdnej judikatúry súd nemusí v odôvodnení svojho rozhodnutia dať odpovede na úplne všetky otázky nastolené účastníkmi konania, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov sporu uvádzaných účastníkmi konania. Odôvodnenie rozhodnutia tak nemusí dať odpoveď na každú jednu poznámku, či pripomienku účastníka konania ktorú nastolil, je však nevyhnutné, aby bolo reagované na podstatné a relevantné argumenty účastníkov konania (porovnaj napríklad rozhodnutia ÚS SR II.ÚS 251/04, III.ÚS 209/04, II.ÚS 200/09 a podobne). Preto súd svoje rozhodnutie založil na vyššie uvedených relevantných skutočnostiach.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p. a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na ich náhradu, pretože súd prejednával vec v konaní, ktoré mohlo začať aj bez návrhu.

Z uvedených dôvodov rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie, a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Bratislave, trojmo.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§251 ods. 1 O.s.p.)