

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 15C/288/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1214203934
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Donnerová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2014:1214203934.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v Bratislave rozhodol samosudkyňou JUDr. Gabrielou Donnerovou v právnej veci žalobcu BL Telecom collection, s. r. o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 47 150 513, zastúpeného SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 36 862 711, proti žalovanej T. G., nar. XX. X. XXXX, naposledy bytom J. XX, X., t. č. na neznámom mieste, zastúpenej opatrovníčkou O. T., U. o 379,88 € s príslušenstvom

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 379,88 € s úrokom z omeškania vo výške:

9 % ročne zo sumy 86,86 € od 26. 02. 2011 do zaplataenia,

9 % ročne zo sumy 20,87 € od 26. 3. 2011 do zaplataenia,

9,25 % ročne zo sumy 20,70 € od 26. 4. 2011 do zaplataenia,

9,25 % ročne zo sumy 2,50 € od 26. 5. 2011 do zaplataenia,

9 % ročne zo sumy 248,95 € od 26. 02. 2012 do zaplataenia, náhradu iných trov konania 22,50 € a náhradu trov právneho zastúpenia 130,54 € na účet právneho zástupcu žalobcu SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 36 862 711, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou zo dňa 28. 01. 2014, doručenou súdu dňa 14. 02. 2014, domáhal proti žalovanej zaplataenia 379,88 € s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 86,86 € od 26. 02. 2011 do zaplataenia, 9 % ročne zo sumy 20,87 € od 26. 3. 2011 do zaplataenia, 9,25 % ročne zo sumy 20,70 € od 26. 4. 2011 do zaplataenia, 9,25 % ročne zo sumy 2,50 € od 26. 5. 2011 do zaplataenia, 9 % ročne zo sumy 248,95 € od 26. 02. 2012 do zaplataenia a náhrady trov konania.

Podanie žaloby na súd žalobca odôvodnil tým, že dňa 24. 6. 2013 spoločnosť Slovak Telekom, a.s., so sídlom Karadžičova 10, Bratislava, IČO: 35 763 469 ako postupca (ďalej len "právny predchodca") a žalobca ako postupník uzavreli zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok uvedených v prílohách zmluvy, vrátane pohľadávky voči žalovanej, vedenej pod referenčným číslom XXXXXXXXXX.

Žalovaná ako záujemca uzavrela s právnym predchodcom žalobcu ako poskytovateľom zmluvu v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len "ZEK"), predmetom ktorej bolo poskytnutie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom žalobcu (ako podnikom v zmysle § 4 ods. 8 ZEK) žalovanej (ako účastníkovi v zmysle § 5 ods. 7

ZEK). Žalovaná sa zaviazala riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku.

Právny predchodca žalobcu vystavil žalovanej faktúru č. XXXXXXXXXXXX, splatnú dňa 25. 02. 2012, znejúcu na sumu 248,95 €, faktúru č. 7104311456, splatnú dňa 25. 5. 2011, znejúcu na sumu 2,50 €, faktúru č. XXXXXXXXXXXX, splatnú dňa 25. 4. 2011, znejúcu na sumu 20,70 €, faktúru č. 7101072634, splatnú dňa 25. 02. 2011, znejúcu na sumu 86,86 € a faktúru č. 7102135073, splatnú dňa 25. 3. 2011, znejúcu na sumu 20,87 €.

Žalovaná uvedené faktúry neuhradila ani sčasti.

Súdu sa nepodarilo zistiť pobyt žalovanej, preto jej podľa § 29 ods. 2, 5, 6 O. s. p. uznesením zo dňa 06. 11. 2014 č. k. 15C/288/2014-33 ustanovil opatrovníčku O. T., U..

Opatrovníčka žalovanej navrhla, aby súd rozhodol o veci na základe listinných dôkazov v súlade so zákonom.

Vykonaným dokazovaním oznámením obsahu listinných dôkazov predložených žalobcom zistil súd tento skutkový stav veci:

Spoločnosť T-Mobile Slovensko, a.s., Bratislava ako Podnik (ďalej len "Podnik") a žalovaná ako účastník - fyzická osoba, nepodnikateľ uzavreli dňa 06. 02. 2007 písomnú Zmluvu o pripojení, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných dátových služieb spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s.

Na základe uvedenej zmluvy sa Podnik zaviazal poskytovať žalovanej telekomunikačné služby a žalovaná sa zaviazala platiť Podniku cenu poskytovaných služieb podľa platného Cenníka služieb.

Dňa 06. 02. 2007 spoločnosť T-Mobile Slovensko, a.s., Bratislava ako Podnik (ďalej len "Podnik") a žalovaná ako účastník - fyzická osoba, nepodnikateľ uzavreli Dodatok k zmluve o pripojení, č. MT GSM 911267968, SIM karta č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, na základe ktorého Podnik predal žalovanej zľavnený mobilný telefón určený na používanie v sieti GSM zn. Samsung E250 za zníženú kúpnu cenu 1,- Sk vrátane DPH.

Podľa bodu 4. veta prvá Dodatku k Zmluve o pripojení zo dňa 06. 02. 2007 v prípade porušenia zmluvných povinností zo strany účastníka (najmä hociktorej povinnosti uvedenej v bode 1 písm. b) alebo v bode 2 alebo v bode 3 tohto Dodatku alebo v čl. 3 bod 3.6 Všeobecných podmienok alebo v čl. 5 bod 5.2 písm. a) až c) Všeobecných podmienok a následného vypožičania SIM karty zo strany Podniku, je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu 7.500,- Sk (od 01. 01. 2009 suma 248,95 €).

Podnik fakturoval žalovanej cenu dodaných služieb faktúrou č. 7104311456, vyhotovenou dňa 08. 05. 2011, splatnou dňa 25. 5. 2011 za zúčtovacie obdobie 08. 4. 2011 - 07. 5. 2011 v sume 2,50 € s DPH, faktúrou č. 7103208276, vyhotovenou dňa 08. 4. 2011, splatnou dňa 25. 4. 2011 za zúčtovacie obdobie 08. 3. 2011 - 07. 4. 2011 v sume 20,70 € s DPH, faktúrou č. 7102135073, vyhotovenou dňa 08. 3. 2011, splatnou dňa 25. 3. 2011 za zúčtovacie obdobie 08. 02. 2011 - 07. 3. 2011 v sume 20,87 € s DPH a faktúrou č. 7101072634, vyhotovenou dňa 08. 02. 2011, splatnou dňa 25. 02. 2011 za zúčtovacie obdobie 08. 01. 2011 - 07. 02. 2011 v sume 86,86 € s DPH.

Podnik faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, vyhotovenou dňa 08. 02. 2012, splatnou dňa 25. 02. 2012 za zúčtovacie obdobie 08. 01. 2012 - 07. 02. 2012 fakturoval žalovanej zmluvnú pokutu v sume 248,95 €.

Z výpisu z Obchodného registra Okresného súdu Bratislava I, oddiel Sa, vložka č. 1238/B súd ďalej zistil, že na základe zmluvy o zlúčení vo forme notárskej zápisnice č. N 187/2010, Nz 21818/2010, NCRIs 22142/2010 zo dňa 17.6.2010 uzatvorenej medzi zanikajúcou spoločnosťou T-Mobile, a.s., IČO: 35 705 019, so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava a nástupníckou spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., IČO: 35 763 469, so sídlom Karadžičova 10, Bratislava sa spoločnosť Slovak Telekom, a.s., IČO: 35 763 469, so sídlom Karadžičova 10, Bratislava, stala univerzálnym právnym nástupcom spoločnosti T-Mobile, a.s., ktorá bola dňom 01.7.2010 vymazaná z Obchodného registra v celom rozsahu.

Zmluvou o postúpení pohľadávok, uzavretou dňa 24. 6. 2013 medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., IČO: 35 763 469, so sídlom Karadžičova 10, Bratislava ako postupcom a žalobcom ako postupníkom, boli žalobcovi postúpené pohľadávky spoločnosti Slovak Telekom, a.s., Bratislava, vrátane pohľadávky voči žalovanej.

Žalovaná neuhradila žalobcovi žalovanú pohľadávku ani sčasti.

Podľa § 43 ods. 1, 2 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, v znení účinnom v rozhodnom čase, sa zmluvou o pripojení podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka môžu účastníci uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 491 ods. 1 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 524 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 544 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia. Ustanovenia o zmluvnej pokute sa použijú aj na pokutu určenú pre porušenie zmluvnej povinnosti právnym predpisom (penále).

Podľa § 563 Občianskeho zákonníka, ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom od 01. 01. 2009 do 31. 01. 2013, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Na základe vykonaného dokazovania a citovaných zákonných ustanovení dospel súd k záveru, že žaloba žalobcu je v celom rozsahu dôvodná.

V konaní bolo preukázané, že žalovaná nezaplatila žalobcovi cenu dodaných telekomunikačných služieb v sume 130,93 € a tým porušila zmluvnú povinnosť, na základe čoho jej vznikla povinnosť zaplatiť žalobcovi aj zmluvnú pokutu 248,95 €. Súd preto zaviazal žalovanú povinnosťou zaplatiť žalobcovi žalobou uplatňovanú istinu 379,88 €.

Keďže žalovaná nezaplatila žalobcovi dlžnú sumu, dostala sa do omeškania s plnením peňažného dlhu, čím jej zároveň vznikla povinnosť platiť zo sumy 86,86 € od 26. 02. 2011 (deň nasledujúci po dni splatnosti faktúry č. 7101072634) do zaplataenia, zo sumy 20,87 € od 26. 3. 2011 (deň nasledujúci po dni splatnosti faktúry č. 7102135073) do zaplataenia, zo sumy 20,70 € od 26. 4. 2011 (deň nasledujúci po dni splatnosti faktúry č. 7103208276) do zaplataenia, zo sumy 2,50 € od 26. 5. 2011 (deň nasledujúci po dni splatnosti faktúry č. 7104311456) do zaplataenia a zo sumy 248,95 € od 26. 02. 2012 (deň nasledujúci po dni splatnosti faktúry č. 7201234474) do zaplataenia aj úroky z omeškania, o ktorých súd rozhodol podľa § 121 ods. 3, § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom od 01. 01. 2009 do 31. 01. 2013.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1, § 149 ods. 1, § 151 ods. 1, 8 O. s. p. Žalobca mal vo veci plný úspech, preto mu súd priznal proti neúspešnej žalovanej náhradu iných trov konania 22,50 €, ktoré sú žalobcom zaplatený súdny poplatok za žalobu a náhradu trov právneho zastúpenia žalobcu právnym zástupcom 130,54 €.

Podľa § 10 ods. 1 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov je základná sadzba tarifnej odmeny z tarifnej hodnoty veci 379,88 € v sume 28,22 € za jeden úkon právnej služby.

Podľa § 13a ods. 1 písm. a), c), d), § 16 ods. 3 a § 18 ods. 3 citovanej vyhlášky, v znení účinnom od 01. 7. 2013, súd priznal právnemu zástupcovi žalobcu odmenu za tri úkony právnej služby po 28,22 € (1. prevzatie a príprava zastúpenia, 2. písomné podanie žaloby zo dňa 28. 01. 2014 na súd, 3. účasť na pojednávaní dňa 10. 12. 2014), plus režijný paušál 24,12 € (3 x 8,04 €), plus 20% DPH z odmeny a náhrady spolu 108,78 €, čo je 21,76 €.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 1, 2 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (§ 251 ods. 1 veta prvá O. s. p.).