

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 19P/246/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714214888
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Korbašová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2014:5714214888.2

Rozhodnutie

Okresný súd Martin sudcom JUDr. Miroslavou Korbašovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: L. F., M.. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, dieťa rodičov: matka V. E., M.. XX.XX.XXXX, Q. Q. XXX, U. Q. C.. M. X/XX, L. a otec T. F., M.. XX.XX.XXXX, Q. Q. XXX/X, W. M. A. v konaní o úpravu výkonu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu, takto

r o z h o d n u t i e :

S c h v a ľ u j e rodičovskú dohodu o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu v tomto znení:

Maloletá L., M.. XX.XX.XXXX s a z v e r u j e do osobnej starostlivosti matky, ktorá ju bude zastupovať a spravovať jej majetok.

Otec s a z a v ä z u j e prispievať na výživu maloletej L. výživným vo výške 60 eur mesačne od 10.12.2014 vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 07.11.2014 sa matka domáhala, aby súd zveril maloletú do jej osobnej starostlivosti; otca zaviazal povinnosťou prispievať na výživu maloletej sumou 200 eur mesačne. V návrhu uviedla, že s otcom maloletej nežijú v spoločnej domácnosti. Neustále sa hádajú, on sa nad ňou vyvyšuje, je vulgárny a agresívny voči nej. Rozkazuje jej, kričí po nej, zazerá na ňu. Robí z nej iba slúžku a využíva ju. Nadáva jej hrubo aj pred maloletou dcérou. Všetka starostlivosť o maloletú a domácnosť je na nej. On má maloletú rád, ale nemá na ňu čas. Keď žili v spoločnej domácnosti všetky náklady na byt aj stravu si delili na polovicu. Matka aktuálne býva s maloletou v prenajatom byte, za ktorý mesačne platí 178,63 eura. Peniaze na maloletú jej otec nedáva. Príjmom matky je rodičovský príspevok a prídavok na dieťa spolu vo výške 226,72 eura. Matka má ďalšie dve vyživovacie povinnosti voči deťom z prvého manželstva v súdom určenej výške 80 eur. Výživné však platí iba vo výške 30 - 20 eur mesačne, pretože nemá finančné prostriedky.

Otec sa k návrhu písomne vyjadril dňa 09.12.2014 a uviedol, že návrh matky je neopodstatnený a požadovaná suma výživného je zarážajúca.

Súd Uznesením č.k. 19P/246/2014-14 zo dňa 13.11.2014 ustanovil maloletej kolízneho opatrovníka, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin.

Pojednávania nariadeného v tejto veci sa kolízny opatrovník nezúčastnil z dôvodu pracovnej vyťaženia. Súhlasil, aby súd vec prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti, čo súd aj za splnenia podmienok stanovených § 101 ods. 2 OSP učinil.

Na pojednávaní súd vykonal dokazovanie výsluchom rodičov maloletej, oboznámením sa s listinnými dôkazmi tvoriacimi súdny spis a zistil nasledovný skutkový stav.

Matka na pojednávaní uviedla, že mesačné náklady maloletej na stravu sú 50 eur; na plienky 10 eur; na kozmetiku 7 - 10 eur; na oblečenie okolo 20 eur. Aktuálne je maloletá chorá už dva týždne užíva antibiotiká. Býva spolu s maloletou v 2-izbovom byte matkinej tety, kde platí nájom 180 eur mesačne. Poberá rodičovský príspevok spolu s prídavkami na dieťa spolu vo výške 227 eur a uzavrela dohodu o vykonávaní práce, na základe ktorej by mala zarobiť okolo 100 eur mesačne. Maloletá L. aktuálne škôlku nenavštevuje.

Otec uviedol, že býva v rodinnom dome, ktorý vlastní so svojou bývalou manželkou. Ten je aktuálne ešte v BSM, pretože nedošlo k jeho vyporiadaniu. Náklady na bývanie v tomto dome sú 120 eur mesačne, na nich sa podieľa výlučne on. Okrem toho je diabetik, pichá si inzulín, to predstavuje 20 eur mesačne, strava okolo 50 eur, oblečenie okolo 20 eur. Má inú vyživovaciu povinnosť voči maloletej dcére L. F., kde platí výživné 110 eur mesačne.

Kolízny opatrovník odporučil vo svojom písomnom vyjadrení zveriť maloletú do osobnej starostlivosti matky vzhľadom na jej vek.

Z oznámenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Martin vyplýva, že matka nie je poberateľka pomoci v hmotnej núdzi; matka nie je v období za rok 2013 a za rok 2014 evidovaná ako poberateľka peňažných príspevkov na kompenzáciu ťažkého zdravotného postihnutia; matka poberá prídavok na dieťa vo výške 23,52 eura mesačne a rodičovský príspevok vo výške 203,20 eura.

Podľa § 28 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZR“), rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy mal. dieťaťa.

Podľa § 36 ods. 1 ZR, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a § 26 sa použijú primerane.

Podľa § 24 ods. 3 a 4 ZR, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná. Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa § 62 ZR

- ods. 1, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

- ods. 2, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov, dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

- ods. 3, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, neplnoleté dieťa, alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

- ods. 4, pri určení rozsahu vyživ. povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, pri skúmaní schopností, možností a maj. pomerov povinného rodiča súd prihliadne aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

- ods. 5, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 63 ods. 3 ZR, ak to majetkové pomery povinného rodiča dovoľujú, za odôvodnené potreby dieťaťa možno považovať aj tvorbu úspor. V takom prípade súd uvedie pri určení výživného sumu výživného, ktorá je určená na tvorbu úspor, a uloží povinnému rodičovi, aby túto sumu poukazoval na osobitný účet maloletého dieťaťa, ktorý v prospech neho zriadi rodič, ktorému bolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti. Na nakladanie s prostriedkami na účte maloletého dieťaťa je potrebný súhlas súdu.

Podľa § 75 odsek 1 ZR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 ods. 1 ZR, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

V priebehu pojednávania rodičia uzatvorili rodičovskú dohodu, v znení v akom je uvedená vo výroku tohto rozhodnutia. Súd pri zvažovaní, či je rodičovskú dohodu možné schváliť vychádzal z návrhu matky, vyjadrenia otca, zo skutočností uvádzaných rodičmi maloletej na pojednávaní a predložených listinných dôkazov s prihliadnutím na najlepší záujem maloletej. Vzhľadom na vyššie uvedené mal súd preukázané, že matka má vytvorené vhodné podmienky na zabezpečenie riadnej starostlivosti o maloletú. Výživné bolo dohodnuté primerane k súčasným príjmovým pomerom rodičov a oprávneným výdavkom maloletej. Súd má za to, že navrhovaná rodičovská dohoda je v najlepšom záujme maloletej.

Podľa § 146 ods. 1 písm. a) zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „OSP“), žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak sa konanie mohlo začať i bez návrhu.

O trovách konania súd rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania nakoľko konanie sa mohlo začať i bez návrhu.

Po vyhlásení rozsudku, jeho odôvodnení a daní právneho poučenia sa rodičia maloletej vzdali práva podať voči nemu odvolanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia prostredníctvom Okresného súdu Martin ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní je potrebné uviesť: ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované. Ďalej je potrebné označiť rozhodnutie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, v čom vidí odvolateľ nesprávnosť rozhodnutia alebo postupu súdu a čoho sa domáha. Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak osoba povinná podľa tohto rozhodnutia dobrovoľne nesplní, čo jej ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže osoba oprávnená z rozhodnutia podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu / Z. č. 233/1995 Z. z. v znení zmien a doplnkov/, a ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.