

Súd: Okresný súd Trebišov  
Spisová značka: 6C/274/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7914217119  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 12. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Helena Kuzmová  
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2014:7914217119.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov v právnej veci navrhovateľa: P. A. M. U. B., P. XXC, XXXX T., Š., P.:L.-XXX.XXX.XXX, zast. JUDr. Ján Šoltés, advokát, Karadžičova 8, Bratislava, IČO:37927795, proti odporcovi: Z. P., H.. XX.XX.XXXX, C. D. XXX/XX, H., vedľajší účastník na strane odporcu: OZ - právna pomoc spotrebiteľom, IČO:42247268, Sofijská 13, Košice, zast.: JUDr. Ladislav Mikluš, Stará Baštova 2, Košice, o zaplatenie 1.836,19 Eur s prísl. takto

### rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.836,19 Eur,

- ročný úrok z omeškania vo výške 8,50% zo sumy 1.836,19 Eur od 21.6.2012 do zaplatenia a na trovách konania 415,32 Eur a to v mesačných splátkach po 100,00 Eur, vždy do 25.dňa toho ktorého mesiaca počnúc od právoplatnosti rozsudku, do úplného vyrovnania dlžnej sumy pod stratou výhody splátok.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojim návrhom pôvodne domáhal zaplatenia čiastky 2.580,89 Eur s príslušenstvom.

Navrhovateľ zobral návrh späť čo do výšky 744,70 Eur s príslušenstvom a v tejto časti súd konanie zastavil pod č.k. 6C/195/2014 zo dňa 20.10.2014. V tomto konaní sa navrhovateľ domáha po úprave petitu zaplatenia 1.836,19 Eur s príslušenstvom. Svoj návrh odôvodnil navrhovateľ tým, že uzatvoril právny predchodca navrhovateľa Úverovú zmluvu pod č.7027500 na základe ktorej bol poskytnutý odporcovi úver, ktorý mal zaplatiť v 60-tich mesačných splátkach po 56,40 Eur mesačne. Odporcovi bol poskytnutý úver vo výške podľa Úverovej zmluvy 50.000,-Sk. Odporca porušil ustanovenia Zmluvy, nesplácal úver a preto sa navrhovateľ, ktorý je aktívne legitimovaný na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok domáha zaplatenia zvyšnej časti úveru vo výške 1.836,19 Eur, úrokov z omeškania a trov konania.

Odporca prakticky s návrhom súhlasil a uviedol, že si zobral úver vo výške 50.000,-Sk, splácal riadne pokiaľ bol zamestnaný, následne potom neplatil, žiadal, aby mu súd povolil splátky vychádzajúc z toho, že jeho príjem je nízky, spolu asi 350,00 Eur, pričom manželka je nezamestnaná a majú 4 deti. Okrem toho má rovnako úver v Slovenskej sporiteľni a potrebujú na živobytie, deťom do školy atď..

Z predloženej zmluvy o pôžičke vyplýva, že dňa 23.5.2007 bola podpísaná zmluva o pôžičke, ktorú mal splácať 5 rokov, teda v 60 splátkach mal uhradiť uvedenú sumu. Súčasťou tejto zmluvy sú aj podmienky k Zmluve o poskytnutí bezúčelovej pôžičky.

Listom zo dňa 30.9.2011 oznámil navrhovateľ, že došlo k postúpeniu pohľadávky odporcovi.

Do konania vstúpil na strane odporcu vedľajší účastník, ktorý bol zastúpený JUDr. Ladislavom Miklušom.

Na základe vyššie uvedeného súd dospel k tomuto právnomu záveru:

Podľa § 53 ods.1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods.2 Obchodného zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, Zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods.1 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa § 502 ods.2 Obchodného zákonníka, pri pochybnostiach sa predpokladá, že dojednaná výška úrokov sa týka ročného obdobia.

Podľa § 506 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

Z vykonaného dokazovania má súd za preukázané, že právny predchodca navrhovateľa uzatvoril s odporcom Zmluvu o pôžičke, na základe ktorej bol poskytnutý úver vo výške 50.000,- Sk a pôžička mala byť vrátená v 60 splátkach. Odporca porušil ustanovenia Zmluvy, neuhradil svoj dlh voči navrhovateľovi, preto súd zaviazal odporcu na zaplatenie zvyšnej časti úveru vo výške 1.836,19 Eur a rovnako ho zaviazal v zmysle § 517 ods.2 v náväznosti na vykonávací predpis aj na ročné úroky z omeškania počnúc od 21.6.2012 do zaplatenia.

Navrhovateľ mal v konaní úspech, preto mu súd priznal na trovách konania titulom zaplateného súdneho poplatku a trov právneho zastúpenia za 2 úkony právnej pomoci, plus 2xrežijný paušál, plus DPH, spolu vo výške 415,32 Eur.

Súd nepriznal trovy konania vedľajšiemu účastníkovi, pretože preukázateľne mu trovy konania nevznikli, aj keď si ich vo svojom podaní o vstupe vedľajšieho účastníka uplatňoval.

Súd vzhľadom na finančnú situáciu odporcu povolil odporcovi splátky v zmysle § 160 O.s.p. nakoľko jeho príjem je nízky, má v priamej opatere 4 deti, jeho manželka nepracuje, má aj iné zrážky.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu, na Krajský súd v Košiciach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach / § 42 ods. 3 OSP/ uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť v zmysle ust. § 205 ods. 2 len tým, že

a/ v konaní došlo k vydám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené/ § 205a/,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona číslo 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnom konaní.