

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 9P/69/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7514203588
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Dudíková
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2014:7514203588.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie samosudkyňou JUDr. Janou Dudíkovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti R. L., nar. XX.X.XXXX, a K. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, detí rodičov Bc. K. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom R., Y. XX, právne zastúpenej JUDr. Tatianou Vorobelovou, advokátkou so sídlom v Košiciach, Bajzova 2, a D. L., nar. XX.X.XXXX, bytom L. R., ul. X. SNP 4, v konaní o zvýšenie výživného, zníženie výživného a úpravu styku, takto

rozhodol:

R. rozsudok Okresného súdu Košice - okolie zo dňa 20.4.2011, číslo konania 7C/260/2010 v časti týkajúcej sa výživného tak, že otec je povinný prispievať na výživu maloletej K. L., nar. XX.XX.XXXX, sumou 120.- eur mesačne a maloletého R. L., nar. XX.X.XXXX, sumou 220.- eur mesačne, vždy do 15 - eho dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc 21.2.2014.

Dlžné výživné na maloletú Leu za obdobie od 21.2.2014 do 30.11.2014 spolu vo výške 185, 68 eura povoľuje otcovi splácať v mesačných splátkach po 15,47 eura spolu s bežným výživným, až do vyrovnania, do rúk matky, pod hrozbou straty výhody splátok, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku.

Dlžné výživné na maloletého Mateja za obdobie od 21.2.2014 do 30.11.2014 spolu vo výške 185, 68 eura povoľuje otcovi splácať v mesačných splátkach po 15,47 eura spolu s bežným výživným, až do vyrovnania, do rúk matky, pod hrozbou straty výhody splátok, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku.

Návrh otca na zníženie výživného zamietá.
- 2 - 9P/69/2014

Rodičia sa dohodli na úprave styku otca s maloletými deťmi v tomto znení:

Otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi :

- každý párny týždeň od soboty od 9.00 hod. do nedele do 17.00 hod. s tým, že v prípade, že otec bude mať zmenu, matka mu umožní náhradný termín styku na najbližší voľný víkend,

- každý rok Prvý sviatok vianočný v čase od 9.00 hod. do 17.00 hod. s tým, že v prípade, keď otec bude mať zmenu, styk bude prebiehať Druhý sviatok vianočný v čase od 9.00 hod. do 17.00 hod.,

- každý rok na Veľkonočný pondelok v čase od 9.00 hod. do 17.00 hod.,

- každý rok prvý júlový týždeň.

o d ô v o d n e n i e :

Matka žiadala návrhom podaným dňa 21.2.2014 o zvýšenie výživného na maloletého Mateja zo sumy 200,- eur na sumu 230,- eur mesačne a na maloletú Leu zo sumy 100,- eur na sumu 130,- eur mesačne. Návrh odôvodnila tým, že od poslednej úpravy výživného v apríli 2011 sa náklady spojené s výchovou a výživou mal. detí podstatne zvýšili. Mal. Lea od septembra 2013 navštevuje základnú školu, v súvislosti s čím sa zvýšili výdavky na školské potreby, školské akcie, krúžky a pod.

Poukázala na zvýšené výdavky mal. Mateja najmä v súvislosti so zdravotným postihnutím, mentálny vývoj maloletého je výrazne oneskorený a nerovnomerný, boli mu stanovené viaceré diagnózy, P. - M. syndróm, poruchy svalového tonusu, prejavy tvárovej dysmorfie, nadmerný vzrast, poruchy koncentrácie, slabý rečový prejav a iné. Matka taktiež žiadala upraviť styk otca s deťmi na každý párný týždeň v sobotu od 9.00 hod. do nedele do 17.00 hod., 1. Sviatok vianočný, Veľkonočný pondelok a prvý augustový týždeň.

Otec s návrhom matky na zvýšenie výživného nesúhlasil, vo svojom písomnom vyjadrení navrhol výživné znížiť. Čo sa týka styku, žiadal vzhľadom na pracovnú zmenu upraviť styk na každý víkend, bez ohľadu na dátum, nakoľko upresňovanie voľných víkendov by bolo zbytočne zložité.

Kolízny opatrovník navrhol, aby súd po prevedenom dokazovaní a vypočutí účastníkov konania zvýšil výživné na sumu primeranú zárobkovým možnostiam a schopnostiam otca a odôvodneným potrebám maloletých detí. Pokiaľ ide o úpravu styku, kolízny opatrovník rodičom odporučil, aby s deťmi navštívili psychológa za účelom vykonania pohovoru s mal. deťmi ohľadom ich stretávania s otcom.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky, výsluchom otca, správou o prešetrení pomerov ako aj ďalším obsahom spisu, oboznámením s rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie zo dňa 20.4.2011, číslo konania 7C/260/2010, a zistil tento skutkový a právny stav:

- 3 -

9P/69/2014

Rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie zo dňa 20.4.2011, č.k. 7C/260/2010, bolo manželstvo rodičov mal. detí rozvedené, na čas po rozvode bola schválená rodičovská dohoda, podľa ktorej boli mal. deti zverené matke a otec sa zaviazal prispievať sumou 100 eur mesačne na mal. Leu a 200 eur mesačne na mal. R.. R.. K. mala vtedy štyri roky, navštevovala Materskú školu v R.. Mal. R. mal dva roky, jeho starostlivosť v čase výkonu práce matky zabezpečovali rodinní príslušníci bez nároku na úhradu. Matka vtedy dosahovala príjem zo zamestnania vo výške 570,26 eura mesačne, poberala rodičovský príspevok v sume 142,60 eura mesačne a prídavky na deti 44,02 eura mesačne. Otec pracoval v spoločnosti U.S.T. Q. s príjmom X.XXX,XX eura mesačne. Styk otca s deťmi upravený nebol.

Matka vo svojej výpovedi uviedla, že je zamestnaná ako asistentka na R. úrade v R. s príjmom XXX eur mesačne, okrem toho poberá rodičovský príspevok na mal. R. vo výške 203 eur mesačne. Na benzín vynakladá 170 eur mesačne, vrátane povinného zákonného poistenia. Poukázala na to, že tento výdavok je taký vysoký len kvôli mal. R., pretože maloletého musí vozit' na rehabilitácie, k lekárom a pod. Podľa nej používa auto oveľa viac ako otec, a preto je presvedčená, že otec uviedol neprimerane vysoký výdavok na benzín vo výške 200 - 250 eur mesačne, keď sám potvrdil, že pri cestovaní do zamestnania sa striedajú štyria. Matka býva v spoločnej domácnosti so svojimi rodičmi, ktorým prispieva na bývanie sumou 200 eur mesačne. Za stravu pre seba matka uhrádza 70 eur mesačne.

Maloletý R. má X rokov, na pol dňa navštevuje R. školu v R.. Na stravu mu matka vynakladá mesačne 22 eur, školné 10 eur. Chodíva s ním na neurológiu, genetiku, imunológiu, endokrinológiu. Navštevuje špeciálnu pedagogičku v E. centre v Q., čo je bezplatné, a dvakrát mesačne logopedičku v Q., za čo matka platí 32 eur mesačne. Maloletý musí chodiť na rehabilitácie, ktoré sú síce bezplatné, ale na rady lekárov navštevujú jazdenie na koni a plávanie. S tým je spojený nákup rehabilitačných pomôcok. Na kone matka berie aj mal. K., lebo ju to veľmi baví. Za jazdenie na koni a plávanie dáva mesačne pre každé dieťa 30 eur. Na neurologické lieky mal. Mateja mesačne vynakladá 42 eur, za posledné štyri mesiace musela nakúpiť lieky až za 100 eur, pretože bolo nutné dávať mu rôzne imunologické lieky. Matka ďalej uviedla výdavky na stravu mal. R. vo výške XX eur mesačne, zvýšené výdavky na drogériu, keďže

maloletý je stále plienkovaný, pričom plienky s vlhčenými utierkami stoja 50 eur mesačne, oblečenie 45 eur mesačne.

Mal. K. je žiačkou 2. ročníka O. školy v R.. A. na O. umeleckú školu - výtvarný a tanečný odbor, okrem toho hrá na gitare, za ktorú jej matka vynaložila XXX eur. Za baletky jej zaplatila X eur a dres XX eur. Na školu jej vynakladá XX eur mesačne, šatstvo a kozmetika XX eur mesačne, mobil X eur mesačne.

N. vo svojej výpovedi uviedol, že asi dva roky žije s priateľkou Y. L. a jej X-ročnou dcérou Y. v rod. dome vo L. R., podielovými spoluvlastníkmi domu je on a jeho otec. Y. začala od leta pracovať v spoločnosti U.S. T. Q. v bufete, zarába asi XXX eur mesačne. Otec mal. Y. by na jej výživu mal prispievať 120 eur, ale neplatí pravidelne, takže otec jej prakticky musí pomáhať. Otec vlastní ešte 12-ročnú Škodu Octaviu. Za plyn platí 79 eur mesačne, elektrinu 45 eur mesačne, drevo 300 - 400 eur

- 4 -

9P/69/2014

ročne, benzín a auto 150 - 200 eur mesačne, v tomto je zarátaný aj servis a povinné zmluvné poistenie a havarijné poistenie. Povinné zmluvné poistenie je vo výške 160 eur ročne a havarijné poistenie 240 eur ročne. Na stravu pre všetkých troch - priateľku, jej dcéru a seba, vynakladá 200 - 250 eur mesačne.

Otec poukázal na to, že peniaze, ktoré dáva matke, nejdú tam, kam by mali ísť. Pri rozvode, keď súhlasil s výživným 300 eur, bola situácia taká, že mal deti každých 5 dní, prípadne každé 2 - 3 dni u seba, preto bol ochotný platiť tých 300 eur mesačne. Tiež bol rozdiel, že bol vtedy sám. Teraz sa však situácia zmenila, deti má zhruba len jeden víkend do mesiaca.

Právna zástupkyňa matky na pojednávaní uviedla, že výživné na mal. deti žiada zvýšiť od podania návrhu, t.j. 21.2.2014.

Zo správy kolízneho opatrovníka Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice bolo zistené, že mal. K. sa stravuje v školskej jedálni, za ktorú matka uhrádza 25 eur mesačne, navštevuje školský klub za 19,90 eura mesačne. Na začiatku školského roka zaplatila školné 13 eur. Mal. Matej je zdravotne postihnutý, vyžaduje zvýšenú starostlivosť, je dlhodobo sledovaný neurológom, endokrinológom. Vyžaduje si komplexnú starostlivosť špeciálneho pedagóga, psychológa, logopéda. Časté návštevy odborníkov pre matku znamenajú zvýšené výdavky na nákup pohonných hmôt a parkovacie poplatky. Všetky výdavky súvisiace s jeho zdravotným stavom vychádzajú mesačne na cca 150 eur.

Zo správy psychologičky Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice vyplýva, že mal. K. má potrebu byť s otcom tak často, ako sa len dá. Otec však pracuje na zmeny, preto by bolo vhodné, aby bol styk otca s mal. deťmi upravený každý druhý víkend, a keď má otec zmenu, termín je potrebné nahradiť v najbližšom možnom termíne tak, aby bol dodržaný styk otca, t.j. štyri voľné dni v mesiaci. Obaja rodičia boli prístupní takúto dohodu dodržiavať.

Opisom mzdového listu otca bolo preukázané, že jeho priemerný čistý mesačný príjem bol za obdobie od 01/2014 do 10/2014 vo výške 1035,93 eura.

Opisom mzdového listu matky od zamestnávateľa, Mesta R., bolo preukázané, že jej priemerný čistý mesačný príjem bol za obdobie od XX/XXXX do XX/XXXX vo výške XXX,XX eura.

Zo správy G. práce, sociálnych vecí a rodiny Q. vyplýva, že matka bude poberať rodičovský príspevok na mal. R. vo výške 203,20 eura do 13.5.2015.

Z predpisu na úhradu poistného bolo zistené, že otec platí povinné zmluvné poistenie motorového vozidla v poisťovni D. vo výške XXX,XX eura ročne (XX,XX eura mesačne) a havarijné poistenie vo výške XXX,XX eura ročne (XX,XX eura mesačne).

Y. § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Predpokladom zmeny súdneho rozhodnutia o výživnom je zmena pomerov v tých skutočnostiach, z ktorých vychádzalo predchádzajúce súdne rozhodnutie o výživnom. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že u maloletých detí došlo k podstatnej zmene pomerov, nakoľko výživné bolo naposledy určené pred vyše tri a pol rokmi, kedy mal. K. navštevovala materskú školu, zatiaľ čo v súčasnosti je žiačkou 2. ročníka základnej školy, čím sa prirodzene zvýšili výdavky na jej ošatenie, stravovanie a uspokojovanie nevyhnutných osobných potrieb. U mal. R. došlo taktiež k podstatnej zmene pomerov, a to predovšetkým k zvýšeniu výdavkov súvisiacich s jeho zdravotným stavom, navyše maloletý v porovnaní s predchádzajúcou úpravou výživného začal navštevovať predškolské zariadenie, v súvislosti s čím sa zvýšili jeho výdavky na ošatenie, stravovanie a pod.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 prvá veta Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

Pri určení výšky zvýšeného výživného súd vychádzal zo schopností, možností a majetkových pomerov oboch rodičov, pričom prihliadol k odôvodneným potrebám maloletých detí ako aj k tomu, kto z rodičov a v akej miere sa o ne osobne stará. Vzhľadom na odôvodnené potreby maloletých detí a výšku príjmu otca súd dospel k záveru, že otcov príjem je dostačujúci na to, aby prispieval na výživu maloletých detí výživným vo výške, ktorá je uvedená vo výroku tohto rozsudku, a ktorú súd považoval za primeranú možnostiam a schopnostiam otca. Otec tak teraz, ako aj pri poslednej úprave výživného, nemá žiadnu inú vyživovaciu povinnosť a jeho príjem je rovnaký, ako v čase poslednej úpravy výživného. Súd zohľadnil aj osobnú starostlivosť matky o maloleté deti, ktorá svoj podiel na výžive detí plní aj hodnotou práce vynakladanej pri ich opatere.

Súd poukazuje na to, že náklady na dieťa predstavujú všetky náklady potrebné na uspokojovanie jeho potrieb. Medzi tie základné patrí bývanie, stravovanie, ošatenie,

- 6 -

9P/69/2014

hygienické potreby a drogéria, zdravotná starostlivosť, školské potreby a náklady súvisiace s plnením školskej dochádzky, preprava dieťaťa, poplatky za záujmovú činnosť, primerané náklady na mobilný telefón. Iba základné bežné potreby dieťaťa pokrýva vyživovacia povinnosť rodičov len v tom prípade, ak sú možnosti a schopnosti rodičov slabé alebo objektívne obmedzené a nedovoľujú poskytnúť dieťaťu viac. Pokiaľ to životná úroveň rodičov dovoľuje, treba zohľadniť tiež náklady na voľnočasové aktivity, dovolenky, výlety, detské tábory a pod.

Vzhľadom na uvedené, ale aj na to, že vývoj životných nákladov sám osebe odôvodňuje zmenu výšky výživného, súd považuje návrh matky za dôvodný.

Pokiaľ otec uviedol, že v spoločnej domácnosti s ním žije jeho priateľka a jej dieťa, súd dáva do pozornosti, že otec nemá k priateľke a jej dieťaťu zo zákona vyživovaciu povinnosť, preto nemohol za

odôvodnené výdavky otca považovať plnú sumu výdavkov na stravu vo výške 250 eur mesačne, keďže na týchto výdavkoch by sa mala podieľať primeranou časťou aj jeho priateľka. Rovnako by sa mala podieľať aj na výdavkoch súvisiacich s bývaním (plyn, elektrina, drevo). Pri určení výšky výživného súd nezohľadnil výdavky otca, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť a ktoré nemajú prednosť pred vyživovacou povinnosťou k maloletým deťom, a to sú výdavky na havarijné poistenie vo výške 20,44 eur mesačne, pričom je povinnosťou otca usmerniť svoje výdavky tak, aby plnenie vyživovacej povinnosti k maloletým deťom nebolo ohrozené.

Keďže v konaní neboli preukázané dôvody na zníženie výživného, súd návrh otca na zníženie výživného ako nedôvodný zamietol.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 160 ods. 1 O. s. p., ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Keďže otec si plní vyživovaciu povinnosť na mal. R. vo výške XXX,- eur mesačne, nad rámec bežného výživného ničím neprispieva a súd zvýšil výživné na sumu 220,- eur mesačne počnúc dňom podania návrhu (21.2.2014), otcovi vznikol dlh na výživnom na mal. Mateja za obdobie od 21.2.2014 do 30.11.2014 spolu vo výške 185, 68 eura (za mesiac február 2014 dlh vo výške 5,68 €, za mesiace marec 2014 až november 2014, t.j. 9 mesiacov krát 20€ = 180€, t.j. dlh spolu 185,68 €). Vzhľadom na to, že aj u mal. K. súd zvýšil výživné o 20 eur mesačne za rovnaké obdobie, aj u nej otcovi vznikol dlh za obdobie od 21.2.2014 do 30.11.2014 spolu vo výške 185, 68 eura. Dlžné výživné na maloletého R. a mal. K. za obdobie od 21.2.2014 do 30.11.2014 spolu vo výške 185, 68 eura na každé dieťa súd povolil otcovi zaplatiť v dvanástich mesačných splátkach po 15,47 eura tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

- 7 -

9P/69/2014

Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine, ktorého ustanovenie sa podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine použije primerane aj na úpravu styku v ďalších prípadoch, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo, dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

Na pojednávaní dňa 17.10.2014 sa rodičia dohodli na úprave styku otca s mal. deťmi, preto je ich dohoda súčasťou rozhodnutia o rozvode.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd Košice - okolie.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia podľa O. s. p. alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa z č. 233 / 1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci,

pretože nevykonali navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.