

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 3T/164/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7814010446
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Arpád Koreň
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2014:7814010446.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, samosudca JUDr. Arpád Koreň, v trestnej veci obžalovaného Y. K., na hlavnom pojednávaní konanom dňa 10. decembra 2014 v Rožňave,

r o z h o d o l :

Obžalovaný Y. K., J.. XX.XX.XXXX I. V., Y. G. V.,
Š. Č.. XXX/XX, t.č. študent Strednej odbornej
školy Dobšiná,

je v i n n ý, ž e

1/ dňa 19.04.2014 v čase okolo 03.30 hod. v Rožňave, na ulici Šafárikovej, na miestnej komunikácii medzi objektmi diskoklubu Šport a Čínskeho supermarketu, po predchádzajúcej hádke, fyzicky napadol poškodeného S. H. tak, že ho najmenej 4-krát udrel päťou do oblasti tváre, potom ho chytil oboma rukami za mikinu v oblasti hrudníka, strčil ho na cestu a najmenej 4-krát ho kopol do oblasti hlavy a hrudníka, čím poškodenému S. H. spôsobil drobné pomliaždeniny a odreniny, ktoré si vyžiadali jednorázové lekárske ošetrenie,

2/ dňa 02.07.2014 v čase okolo 22.20 hod. v Rožňave, na ulici Jarnej č. 16 v pohostinstve zv. Taverna Club, pod vplyvom alkoholických nápojov, po predchádzajúcom verbálnom napádaní z dôvodu príslušnosti k rómskemu etniku, fyzicky napadol poškodeného S. G. tak, že ho 1-krát udrel päťou do tváre - do oblasti nosa, čím mu spôsobil zlomeninu nosových kostí bez posunu a pomliaždeniny tváre a pravého oka, ktoré zranenia si vyžiadali dobu liečenia v trvaní najmenej 21 dní,

t e d a

v bode 1/ výroku rozsudku

- dopustil sa fyzicky, na mieste verejnosti prístupnom, výtržnosti tým, že napadol iného,

v bode 2/ výroku rozsudku

- inému úmyselne ublížil na zdraví,

- dopustil sa fyzicky, na mieste verejnosti prístupnom, výtržnosti tým, že napadol iného a spáchal tento čin z osobitného motívu - z národnostnej, etnickej alebo rasovej nenávisti,

č í m s p á c h a l

skutkom v bode 1/ výroku rozsudku

- prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení zákona č. 1/2014 Z. z.,

skutkom v bode 2/ výroku rozsudku

- prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení zákona č. 1/2014 Z. z. v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) ods. 2 písm. a) citovaného Trestného zákona a súd ho

o d s u d z u j e :

1/ vo vzťahu k bodu 1/ výroku rozsudku:

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd z r u š u j e:

a) výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Rožňava č.k. 3T/137/2014-81 zo dňa 25.08.2014 (doručený odsúdenému 03.09.2014), ktorým bol obvinenému pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1,2 písm. a) Trestného zákona uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 24 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 36 mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad,

b) výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Rožňava č.k. 1T/74/2014-145 zo dňa 16.05.2014 (doručený odsúdenému 22.05.2014), ktorým bol obvinenému pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1,2 písm. a), c) Trestného zákona, prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona a prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 20 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 24 mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 194 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 42 ods. 1, § 38 ods. 2 Trestného zákona a s prihliadnutím na ustanovenia § 36 písm. l) a § 37 písm. h) Trestného zákona súd obvineného za teraz posudzovaný prečin (v bode 1/ výroku rozsudku) a prečiny, z ktorých bol uznaný za vinného uvedenými skoršími trestnými rozkazmi

o d s u d z u j e

na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 36 (tridsaťšesť) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona súd výkon tohto trestu podmiennečne odkladá s probačným dohľadom.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 36 (tridsaťšesť) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 2, 3 písm. b), d) Trestného zákona súd obžalovanému ukladá obmedzenia, spočívajúce v zákaze:

- požívania akéhokoľvek druhu a množstva alkoholických nápojov a iných návykových látok počas trvania skúšobnej doby,
- vstupu a návštev pohostinských, reštauračných a iných zábavných zariadení za účelom konzumácie alkoholických nápojov.

Podľa § 51 ods. 2, 4 písm. f) Trestného zákona súd obžalovanému ukladá povinnosť spočívajúcu v príkaze v skúšobnej dobe získať určitú pracovnú kvalifikáciu a vzdelanie.

2/ vo vzťahu k bodu 2/ výroku rozsudku:

Podľa § 364 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 53 ods. 1, § 41 ods. 1, § 38 ods. 2 Trestného zákona s prihliadnutím na ustanovenia § 36 písm. l), n) a § 37 písm. h), m) Trestného zákona na samostatný úhrnný trest domáceho väzenia v trvaní 4 (štyroch) mesiacov.

Podľa § 53 ods. 2 Trestného zákona súd obžalovanému ukladá na dobu výkonu trestu domáceho väzenia povinnosti:

- v pracovných dňoch v čase od 19.00 hod. do 06.00 hod. a v dňoch pracovného voľna a pracovného pokoja po celý deň sa zdržiavať vo svojom obydľí, vrátane k nemu prináležiacich vonkajších priestorov;
- viesť riadny život.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku súd poškodenú DÔVERU zdravotnú poisťovňu, a.s., Einsteinova č. 25, 851 01 Bratislava, IČO: 35942436, zastúpenú splnomocnenou zástupkyňou Mgr. S. Ž., s nárokom na náhradu spôsobenej škody o d k a z u j e na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní po vykonanom dokazovaní zistil skutkový stav taký, ako je opísaný vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný v úvode hlavného pojednávania výslovne prehlásil, že je vinný zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe. Zároveň v súlade s ustanovením § 333 ods. 3 písm. c,d,f,g,h) Trestného poriadku kladne prehlásil, že rozumie, čo tvorí podstatu skutkov, ktoré sa mu kladú za vinu, že bol poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu a bola mu daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a mohol sa s ním radiť o spôsobe obhajoby, že rozumie právnej kvalifikácii skutkov, ako konkrétnych trestných činov, že bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za prečiny, ktoré sú mu kladené za vinu a že sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchané skutky. Na základe uvedených prehlásení, súd u obžalovaného v súlade s ustanovením § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijal jeho vyhlásenia a zároveň podľa § 257 ods. 8 Trestného poriadku rozhodol o tom, že dokazovanie v rozsahu, v akom sa menovaný priznal k spáchaniu skutkov sa nevykoná, a vykonajú sa dôkazy súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody.

Vina obžalovaného nepochybne vyplýva z jeho samotnej výpovede z prípravného konania, počas ktorej sa k spáchaniu skutkov, ktoré mu boli kladené za vinu, v podstate priznal a ich spáchanie popísal tak, ako je to vyššie popísané. Svoje činy opakovane oľutoval, časť spôsobenej škody uhradil.

Priznanie sa obžalovaného je v súlade aj s obsahom celého ďalšieho spisového materiálu. Na základe týchto dôkazov je možné vyvodiť záver, že obžalovaný tým, že sa dopustil fyzicky a na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného, v časti skutku tento čin spáchal z osobitného motívu (z národnostnej, etnickej alebo rasovej nenávisťi) a okrem toho inému úmyselne ublížil na zdraví, naplnil všetky zákonom stanovené znaky skutkových podstát, prečinov výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) ods. 2 písm. a) Trestného zákona a ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona.

Závažnosť konania obžalovaného je nutné vidieť v tom, že svojim konaním narušil záujmy spoločnosti na ochrane života a zdravia, ako aj zásad občianskeho spolunažívania a verejného poriadku.

Obžalovaný je v mieste trvalého bydliska hodnotený všeobecne. V súčasnej dobe nikde nepracuje. Podľa vlastného vyjadrenia pokračuje v štúdiu na Strednej odbornej škole v Dobšinej. Doposiaľ bol 2-krát súdne trestaný, naposledy trestným rozkazom tunajšieho súdu zo dňa 25.08.2014, kedy mu bol pre prečin podľa § 194 ods. 1,2 písm. a) Trestného zákona uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 24 mesiacov s podmieneným odkladom výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 36 mesiacov a primerané obmedzenia.

Pri rozhodovaní o výmere a druhu trestu súd postupoval podľa zákonných ustanovení § 34 a § 38 ods. 2, § 42 ods. 1,2 Trestného zákona.

Ako už bolo vyššie uvedené, obžalovaný bol doposiaľ 2-krát súdne trestaný. V prvom prípade bol trestným rozkazom tunajšieho súdu 1T/74/2014 zo dňa 16.05.2014 uznaný vinným z prečinov podľa § 194 ods. 1,2 písm. a), c) Trestného zákona, § 212 ods. 1 a § 219 ods. 1 Trestného zákona. Za tieto skutky mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 20 mesiacov s podmieneným odkladom výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 2 rokov. Trestný rozkaz nadobudol účinky vyhlásenia dňa 22.05.2014. V druhom prípade bol vyššie citovaným trestným rozkazom tunajšieho súdu 3T/137/2014 zo dňa 25.08.2014 uznaný vinným z prečinu podľa § 194 ods.1,2 písm. a) Trestného zákona a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 24 mesiacov s podmieneným odkladom výkonu na skúšobnú

dobu v trvaní 36 mesiacov. Zároveň bol zrušený výrok o treste predchádzajúceho trestného rozkazu. Účinky vyhlásenia posledne menovaný trestný rozkaz nadobudol dňa 03.09.2014.

V danom prípade obžalovaný prvý skutok spáchal dňa 19.04.2014, teda skôr, ako vo veci 1T/74/2014 bolo vyhlásené odsudzujúce rozhodnutie. Preto voči tomuto trestnému rozkazu prichádzalo do úvahy uloženie súhrnného trestu. Keďže však obžalovaný tento skutok spáchal aj pred vyhlásením trestného rozkazu 3T/137/2014, bolo potrebné prv zrušiť výrok o treste tohto trestného rozkazu, ktorým bol uložený súhrnný trest a následne zrušiť výrok o treste aj trestného rozkazu 1T/74/2014 a uložiť súhrnný trest odňatia slobody za všetky uvedené skutky.

Súd prihliadol na všetky okolnosti prípadu, na postoj obžalovaného k prejednávanej trestnej činnosti, na jeho ochotu uhradiť spôsobenú škodu, ktorú aj čiastočne uhradil, na skutočnosť, že v súčasnej dobe študuje a pripravuje sa na budúce povolanie. Taktodospel k záveru, že účel trestu a trestného konania bude možné zabezpečiť prísny trestom, ktorý bude vykonávať na slobode. Preto mu bol uložený s prihliadnutím na jednu poľahčujúcu okolnosť (priznanie sa k trestnému činu a prejavenie ľútosti - § 36 písm. l) Trestného zákona) a jednu priťažujúcu okolnosť (spáchal viac trestných činov - § 37 písm. h) Trestného zákona) súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 36 mesiacov, ktorého výkon súd podmienene odložil s probačným dohľadom na skúšobnú dobu v trvaní 36 mesiacov. Počas tejto doby je obžalovanému zakázané požívať alkoholické nápoje akéhokoľvek druhu a množstva, rovnako aj iné návykové látky a taktiež vstupovať a navštevovať pohostinské, reštauračné a iné zábavné zariadenia za účelom konzumácie alkoholických nápojov. Rovnako mu bolo prikázané v skúšobnej dobe urobiť všetko preto, aby získal určité vzdelanie a pracovnú kvalifikáciu.

Keďže medzi skutkom v bode 2/ výroku rozsudku a prvým skutkom ako aj skutkami, z ktorých už bol uznaný vinným predchádzajúcimi rozhodnutiami, bol narušený viacčinný súbeh trestných činov trestným rozkazom 1T/74/2014, v prípade skutku v bode 2/ výroku rozsudku už ide o recidívu v páchaní trestnej činnosti. Z tohto dôvodu súd tento skutok posudzoval samostatne a bolo potrebné zaňho uložiť samostatný trest. S prihliadnutím na charakter súhrnného trestu, ktorý mu bol uložený v teraz posudzovanom prípade, ako aj na okolnosť, že skutok 2/ výroku rozsudku v podstate spáchal v skúšobnej dobe podmienene odsúdenia, súd obžalovanému uložil samostatný trest, a to úhrnný trest domáceho väzenia v trvaní 4 mesiacov. V rámci tohto trestu sa obžalovaný dňom právoplatnosti tohto rozsudku bude musieť zdržiavať vo svojom obydľí, vrátane k nemu prináležiacich vonkajších priestorov, a to v pracovných dňoch v čase od 19.00 hod. do 06.00 hod. a v dňoch pracovného voľna a pracovného pokoja po celý deň, a taktiež bude musieť počas výkonu tohto trestu viesť riadny život.

Podľa § 53 ods. 3 Trestného zákona po dobu výkonu trestu domáceho väzenia môže odsúdený opustiť svoje obydľie len po predchádzajúcom súhlase probačného a mediačného úradníka alebo orgánu, ktorý spravuje technickú kontrolu nad odsúdeným, a len z nalievavého dôvodu a na nevyhnutne potrebný čas. Tento čas sa započítava do výkonu trestu.

Podľa ods. 4 citovaného ustanovenia ak odsúdený neplní povinnosti uvedené v ods. 2, súd trest premení na nepodmienený trest odňatia slobody tak, že dva dni nevykonaného trestu sa rovnajú jednému dňu nepodmieneného trestu odňatia slobody a zároveň rozhodne o spôsobe výkonu tohto trestu.

Podľa § 53 ods. 2 Trestného zákona odsúdený po dobu výkonu trestu domáceho väzenia je povinný v čase, ktorý určí súd, zdržiavať sa vo svojom obydľí, vrátane k nemu prináležiacich vonkajších priestorov, viesť riadny život a podrobiť sa kontrole technickými prostriedkami, ak je táto kontrola nariadená.

Splnomocnená zástupkyňa Dôvery zdravotnej poisťovni, a.s. Bratislava si v prípravnom konaní riadne a včas uplatnila nárok na náhradu účelne vynaložených nákladov na liečenie poškodeného vo výške 27,22 Eur. Obžalovaný na hlavnom pojednávaní výslovne prehlásil, že túto čiastku poisťovni v celom rozsahu uhradil. Keďže súd nemohol toto tvrdenie objektivizovať pre neprítomnosť splnomocnenej zástupkyňi poisťovne, súd Dôveru zdravotnú poisťovňu, a.s. s nárokom na náhradu škody odkázal na občianske súdne konanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Rožňava do 15 dní od oznámenia rozsudku v 5 vyhotoveniach. Oznámením rozsudku

je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takej osoby, oznámením je až doručenie. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.