

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 35C/309/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7112208637
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Protznerová
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2014:7112208637.5

Uznesenie

Okresný súd Košice I v právnej veci žalobcu: Wüstenrot poisťovňa, a.s., IČO: 31 383 408, so sídlom Karadžičova 17, 825 22 Bratislava, zastúpený Mgr. Miroslavom Vilímom, advokátom so sídlom Michalská 9, 811 01 Bratislava, proti žalovanej: Q. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. A. XX/B, XXX XX C., v konaní o zaplatenie sumy 46,14 EUR s príslušenstvom

rozhodol:

Žalobcovi náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou zo dňa 12.3.2012 domáha, aby súd zaviazal žalovanú k povinnosti zaplatiť mu sumu 46,14 EUR s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z istiny od 8.6.2010 do zaplatenia a nahradiť trovy konania.

Tunajší súd uznesením zo dňa 16.8.2013, č.k. 35C/309/2012-62 konanie v časti o zaplatenie istiny 46,14 EUR zastavil. Žalobca naďalej trval na zaplatení príslušenstva vo výške 11,62 EUR, ktorá suma predstavuje 9 %-ný ročný úrok z omeškania zo sumy 46,14 EUR od 8.6.2010 do 25.3.2013 a trov konania vo výške 87,44 EUR, ktoré pozostávajú z troch úkonov právnej služby po 16,60 EUR, režijného paušálu 2x 7,63 EUR, 1x 7,81 EUR a 20 % DPH. Písomným podaním zo dňa 23.10.2013 vzal žalobca žalobu v celom rozsahu späť, pretože žalovaná uhradila sumu 99,06 EUR, ktorú žalobca započítal v sume 11,62 EUR na príslušenstvo, v sume 6,63 EUR na krátený súdny poplatok a v sume 80,81 EUR na trovy právneho zastúpenia. Trovy právneho zastúpenia vyčíslil na sumu 116,73 EUR (4x úkon právnej služby po 16,60 EUR, 4 x režijný paušál 2x 7,63 EUR, 2x 7,81 EUR, 20 % DPH). Po odrátaní sumy 80,80 EUR požadoval zaviazat' žalovanú k náhrade trov právneho zastúpenia vo výške 35,92 EUR.

Tunajší súd uznesením zo dňa 13.11.2013, č. k. 35C/309/2012-71 konanie vo zvyšnej časti zastavil, o trovách konania rozhodol tak, že žalobca nemá právo na náhradu trov konania a zároveň rozhodol o vrátení súdneho poplatku za návrh na začatie konania vo výške 9,87 EUR prostredníctvom príslušného daňového úradu.

O trovách konania rozhodol súd v súlade s ust. § 146 ods. 2 druhá veta O.s.p. Žalobca vzal návrh na začatie konania v celom rozsahu späť a súd musel konanie zastaviť. K späťvzatiu došlo len pre správanie žalovanej, nakoľko návrh na začatie konania bol podaný dôvodne a žalovaná uhradila žalovanú istinu, príslušenstvo a trovy konania, až po podaní návrhu. Z uvedeného dôvodu by mala žalovaná nahradiť žalobcovi trovy konania, ale nakoľko táto nahradila žalobcovi aj trovy konania, súd žalobcovi náhradu trov konania nepriznal. Žalobca v podaní zo dňa 23.10.2013 vyčíslil trovy konania na sumu 123,36 EUR, ktoré pozostávajú z kráteného súdneho poplatku vo výške 6,63 EUR a trov právneho zastúpenia vo výške 116,73 EUR (príprava a prevzatie zastúpenia 18.1.2012 vo výške 16,60 EUR + režijný paušál vo výške 7,63 EUR + 20 % DPH, návrh na vydanie platobného rozkazu zo dňa 12.3.2012 vo výške 16,60

EUR + režijný paušál vo výške 7,63 EUR + 20 % DPH, písomné podanie - čiastočné späťvzatie zo dňa 8.9.2013 vo výške 16,60 EUR + režijný paušál vo výške 7,81 EUR + 20 % DPH, písomné podanie - späťvzatie zo dňa 23.10.2013 vo výške 16,60 EUR + režijný paušál vo výške 7,81 EUR + 20 % DPH). V zmysle vyhlášky č. 655/2004 Z.z. by mal však žalobca nárok na trovy konania vo výške 64,52 EUR, ktoré pozostávajú z kráteného súdneho poplatku vo výške 6,63 EUR a trov právneho zastúpenia vo výške 57,89 EUR (príprava a prevzatie zastúpenia zo dňa 1.12.2011 vo výške 16,60 EUR + režijný paušál vo výške 7,41 EUR + 20 % DPH, návrh na vydanie platobného rozkazu zo dňa 12.3.2012 vo výške 16,60 EUR + režijný paušál vo výške 7,63 EUR + 20 % DPH). Žalobca mal nárok na režijný paušál za úkon prípravy a prevzatia len vo výške 7,41 EUR, pretože úkon prípravy a prevzatia zastúpenia bol vykonaný v roku 2011 a nemal nárok na odmenu a náhradu za 2 úkony právnej pomoci čiastočného späťvzatia zo dňa 8.9.2013 a späťvzatia zo dňa 23.10.2013, pretože späťvzatie žaloby je procesným úkonom žalobcu v jeho záujme (pokiaľ by napriek zaplateniu žalovanej pohľadávky žalovanou, i keď v priebehu konania, k tomuto úkonu nedošlo, žaloba by musela byť zamietnutá pre zánik záväzku žalovaného splnením), ktorým realizuje svoje dispozičné oprávnenie v konaní aj keď súvisí s vecou samou, nemožno ho považovať za podanie vo veci samej v zmysle úkonu právnej služby uvedeného v ust. § 13a ods. 1 písm. c) vyhl. č. 655/2004 Z.z.

Proti tomuto uzneseniu, jeho výroku o trovách konania, podal včas odvolanie žalobca. Navrhol uznesenie súdu prvého stupňa v jeho napadnutej časti zmeniť a priznať mu náhradu trov konania titulom trov jeho právneho zastúpenia vo výške 35,92 eura. Namietol, že pri rozhodovaní o trovách konania súd nesprávne aplikoval vyhlášku Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, a to jej ust. § 10 ods. 1, § 14, § 16 os. 3 a § 18 ods. 3, v zmysle ktorých uplatnil v posudzovanej veci náhradu trov právneho zastúpenia, vyčíslených za úkon právnej služby prevzatie a príprava právneho zastúpenia dňa 18.1.2012 vo výške 16,60 eura + režijný paušál 7,63 eura, za návrh na vydanie platobného rozkazu zo dňa 12.3.2012 vo výške 16,60 eura + režijný paušál 7,63 eura, čiastočné späťvzatie zo dňa 8.9.2013 vo výške 16,60 eura + režijný paušál 7,81 eura a späťvzatie zo dňa 23.10.2013 vo výške 16,60 eura + režijný paušál 7,81 eura, ako i náhradu za daň z pridanej hodnoty 20%, spolu v sume 116,73 eura, a po odpočítaní úhrady zo strany žalovanej vo výške 80,81 eura, žiadal priznať sumu 35,92 eura. Poukazom na ust. § 567 ods. 2 Občianskeho zákonníka uviedol, že na základe vyjadrenia žalovanej bolo potrebné ustáliť dátum splnenia dlhu. Tvrdil, že čiastočné späťvzatie a späťvzatie v celom rozsahu sú písomnými podaniami týkajúcimi sa veci samej, uskutočnenými z dôvodu zmeny skutkového stavu, keďže v priebehu súdneho konania žalovaná uhradila istinu a následne uhradila aj úroky z omeškania, súdny poplatok a čiastočne aj trovy právneho zastúpenia a preto aj za tieto úkony právnej služby mu patrí náhrada.

Krajský súd v Košiciach uznesením zo dňa 31.7.2014, č.k. 4Co/280/2014-103 zrušil rozsudok súdu prvého stupňa v jeho napadnutej časti, t.j. vo výroku o trovách konania a v rozsahu zrušenia vec vrátil na ďalšie konanie, a to z dôvodu, že súd prvého stupňa síce pri rozhodovaní o trovách konania správne aplikoval ust. § 146 ods. 2 O.s.p. v situácii, ak konanie bolo zastavené v dôsledku späťvzatia žaloby žalobcom, ktorý tento svoj procesný úkon odôvodnil tým, že žalovaná po podaní žaloby uhradila istinu a následne aj úroky z omeškania, súdny poplatok a čiastočne aj trovy právneho zastúpenia, avšak opomenul právne posúdiť uplatnený nárok žalobcu na náhradu trov jeho právneho zastúpenia. Úlohou súdu prvého stupňa po vrátení veci bude opätovne rozhodnúť po všetkých stránkach preskúmateľným rozhodnutím (§ 157 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 167 ods. 2 O.s.p.) o trovách tak prvostupňového ako aj odvolacieho konania (§ 224 ods. 3 O.s.p.) a pri rozhodovaní sa vysporiadať so všetkými právne významnými okolnosťami, na ktoré poukazuje odvolací súd v tomto zrušujúcom uznesení, ako i pre rozhodnutie relevantnou argumentáciou účastníkov konania v priebehu konania (i odvolacieho).

Podľa § 226 O.s.p., ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, je súd prvého stupňa viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

Podľa § 146 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, ak niektorý z účastníkov zaviniel, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Podľa § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Trovy konania vyčíslil žalobca v podaní zo dňa 23.10.2013 na sumu 116,73 EUR, ktoré pozostávajú z trov právneho zastúpenia za úkony príprava a prevzatie zastúpenia 18.1.2012 vo výške 16,60 EUR + režijný paušál vo výške 7,63 EUR + 20 % DPH, návrh na vydanie platobného rozkazu zo dňa 12.3.2012 vo výške 16,60 EUR + režijný paušál vo výške 7,63 EUR + 20 % DPH, písomné podanie - čiastočné späťvzatie zo dňa 8.9.2013 vo výške 16,60 EUR + režijný paušál vo výške 7,81 EUR + 20 % DPH, písomné podanie - späťvzatie zo dňa 23.10.2013 vo výške 16,60 EUR + režijný paušál vo výške 7,81 EUR + 20 % DPH. Keďže žalovaná okrem istiny a príslušenstva uhradila žalobcovi aj sumu 87,44 EUR, ktorú sumu žalobca započítal na úhradu kráteného súdneho poplatku vo výške 6,63 EUR a na úhradu trov právneho zastúpenia vo výške 80,81 EUR, žalobca požadoval titulom náhrady trov konania len sumu 35,92 EUR (116,73 EUR - 80,81 EUR).

Súd preskúmal predložené vyúčtovanie a zistil, že toto v časti trov právneho zastúpenia za úkony prípravy a prevzatia zastúpenia 18.1.2012 a podania návrhu na vydanie platobného rozkazu zo dňa 12.3.2012 nie je v súlade s vyhl. č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení účinnom do 30.6.2013 a v časti trov právneho zastúpenia za úkony písomné podanie - čiastočné späťvzatie zo dňa 8.9.2013, písomné podanie - späťvzatie zo dňa 23.10.2013 nie je v súlade s vyhl. č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení účinnom od 1.7.2013 (ďalej len vyhl. č. 655/2004 Z.z.).

V zmysle ust. § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a.), b.), § 16 ods. 3, § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. účinnnej do 31.6.2013 by mal žalobca nárok na trovy právneho zastúpenia za úkony prípravy a prevzatia zastúpenia zo dňa 1.12.2011 vo výške 16,60 EUR + režijný paušál vo výške 7,41 EUR + 20 % DPH a podania návrhu na vydanie platobného rozkazu zo dňa 12.3.2012 vo výške 16,60 EUR + režijný paušál vo výške 7,63 EUR + 20 % DPH, spolu vo výške 58,89 EUR. V rozpore s vyššie uvedenou s vyhláškou bol žalobcom uplatnený nárok na režijný paušál za úkon prípravy a prevzatia v sume 7,63 EUR, pretože tento úkon prípravy a prevzatia zastúpenia bol vykonaný v roku 2011 v tom roku predstavoval režijný paušál sumu 7,41 EUR. Keďže samotný žalobca uviedol, že trovy konania za tieto dva úkony mu žalovaná uhradila, súd mu nepriznal odmenu a náhradu za právny úkon prípravy a prevzatia zastúpenia a úkon podania žaloby.

V súlade s ust. § 13a ods. 1 písm. c) vyhl. č. 655/2004 Z.z. v znení účinnom od 1.7.2013 neboli ani žalobcom vyčíslené trovy právneho zastúpenia za úkony písomného podania - čiastočné späťvzatie zo dňa 8.9.2013 vo výške 16,60 EUR + režijný paušál vo výške 7,81 EUR + 20 % DPH a písomného podania - späťvzatie zo dňa 23.10.2013 vo výške 16,60 EUR + režijný paušál vo výške 7,81 EUR + 20 % DPH, pretože úkon späťvzatia žaloby je procesným úkonom žalobcu v jeho záujme (pokiaľ by napriek zaplateniu žalovanej pohľadávky žalovanou, i keď v priebehu konania, k tomuto úkonu nedošlo, žaloba by musela byť zamietnutá pre zánik záväzku žalovaného splnením, ktoré splnenie mal súd v danom prípade listinnými dôkazmi za preukázané), ktorým realizuje svoje dispozičné oprávnenie v konaní. Aj keď tento úkon súvisí s vecou samou, nemožno ho považovať za podanie vo veci samej v zmysle úkonu právnej služby uvedeného v ust. § 13a ods. 1 písm. c) vyhl. č. 655/2004 Z.z. v znení účinnom od 1.7.2013 a zároveň za účelne vynaložené trovy konania.

Súd sa nestotožnil s argumentáciou žalobcu, že súd nemôže návrh zamietnuť pre splnenie z dôvodu, že výlučne na základe tvrdenia odporcu o úhrade dlhu nie je určený presne dátum pripísania finančných prostriedkov na účet navrhovateľa, a teda je vždy potrebné ustáliť dátum splnenia dlhu na základe vyjadrenia odporcu, pretože v danom prípade mal súd ustálený dátum splnenia dlhu a aj samotný žalobca písomným zo dňa 9.8.2013 a písomným zo dňa 23.10.2013 súdu oznámil, že žalovaná uhradila najprv istinu (dňa 25.3.2013) a následne aj úroky z omeškania a trovy konania (dňa 20.9.2013).

O trovách konania rozhodol súd v súlade s ust. § 146 ods. 2 druhá veta O.s.p. Žalobca vzal návrh na začatie konania v celom rozsahu späť a súd musel konanie zastaviť. K späťvzatiu došlo len pre správanie žalovanej, nakoľko návrh na začatie konania bol podaný dôvodne a žalovaná uhradila žalovanú istinu, príslušenstvo a časť trov konania, až po podaní návrhu. Z uvedeného dôvodu by mala žalovaná nahradiť žalobcovi trovy konania, ale nakoľko táto nahradila žalobcovi aj trovy konania vo výške 87,44 EUR a na zvyšnú časť trov konania žalobca nemal nárok, pretože boli uplatnené v rozpore v vyhláškou vyhl. č. 655/2004 Z.z. v znení účinnom od 1.7.2013, súd žalobcovi zvyšnú časť náhrady trov konania nepriznal. Na základe uvedených skutočností, v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd žalobcovi náhradu trov konania nepriznal.

Podľa § 224 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ustanovenia o trovách konania pred súdom prvého stupňa platia i pre odvolacie konanie.

Podľa § 224 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, ak odvolací súd zruší rozhodnutie a ak vráti vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie, rozhodne o náhrade trov súd prvého stupňa v novom rozhodnutí o veci.

O trovách odvolacieho konania súd nerozhodoval z dôvodu, že účastníci konania si právo na náhradu trov odvolacieho konania neuplatnili.