

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 3T/48/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7111011206
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Margaréta Jurková Žoldáková
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2014:7111011206.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Margaréty Hlaváčkovej a prísediacich X. Z. a L. R. K., na hlavnom pojednávaní konanom dňa 10.12.2014 v trestnej veci proti obžalovanému C.. P. G.Š. za zločin úverového podvodu formou spolupáchateľstva podľa § 222 ods. 1, ods. 4 Trestného zákona v bode 2/ formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona takto

r o z h o d o l :

Obžalovanému

C.. P. G. W. Š. C. O. F. M. É. U. H. , O.. XX.XX.XXXX X. G., Z. V. Š. XX, M.

ukladá za zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 4 Trestného zákona, v bode 2/ formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, v ktorom výroku o vine a výroku o náhrade škody zostal rozsudok Okresného súdu Košice I. sp. zn. 3T 48/2011 zo dňa v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 6To 1/2014 zo dňa 25.04.2014 nedotknutý.

Podľa § 222 ods. 4, § 42 ods. 1 s použitím § 41 ods. 2, § 38 ods. 3, § 36 písm. j), 39 ods. 1 Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (troch) rokov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušuje výrok o treste uloženého obžalovanému:

- rozsudkom Okresného súdu Košice I sp. zn. 4T 6/2009 zo dňa 19.07.2012 v spojení s uznesením Krajského súdu Košice sp. zn. 7To 21/2013 zo dňa 26.06.2013, ktorým mu bol podľa § 248 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 rok s podmienečným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 2 rokov,
- rozsudkom Okresného súdu Košice I sp. zn. 6T 77/2004 zo dňa 21.11.2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Košice sp. zn. 5To 22/2013 zo dňa 27.06.2013, ktorým bolo podľa § 44 Trestného zákona upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Košice I sp. zn. 4T 6/2009 zo dňa 19.07.2012 v spojení s uznesením Krajského súdu Košice sp. zn. 7To 21/2013 zo dňa 26.06.2013, ktorým mu bol podľa § 248 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 rok s podmienečným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 2 rokov,
- rozsudkom Okresného súdu Košice I sp. zn. 2T 81/2008 zo dňa 18.06.2014, ktorým mu bol podľa § 248 ods. 2 s použitím § 56 ods. 1 Trestného zákona uložený peňažný trest vo výmere 900,- Eur a pre prípad, že by mohol byť peňažný trest úmyselne zmarený náhradný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov.

ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Košice I v predmetnej trestnej veci už raz rozhodol rozsudkom OS Košice I sp. zn. 3T 48/2011 zo dňa 08.04.2013, ktorým obžalovaného C.. P. G. uznal vinného pre skutok, že v Košiciach dňa 07.02.2006 X. P. F. F. R..F. V., P. H. Č.. X X. M. ako ručiteľ pri uzatváraní zmluvy o mimoriadnom medziúvere Č.. XXXXXXXXXXXX a stavebnom úvere Č.. XXXXXXXXXXXX vo výške 495.000,- Sk (16.430,99,- Eur), ktorú uzatvárala jeho manželka C.. K. G. uviedol nepravdivé údaje o svojom zamestnávateľovi a príjme, čím uviedol P. F. F. R..F. V. do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a spôsobil tak celkovú škodu vo výške 23.810,44,- Eur.

Zároveň bol uznaný vinným spoločne s obžalovaným G. Y. pre skutok, že C.. P. G. dňa 29.03.2006 v P. F. F. R..F. V., P. M., O. H. H. Č.. X požiadala o poskytnutie úveru vo výške 500.000,- Sk (16.596,96,- Eur), pričom k žiadosti o úver predložila nepravdivé potvrdenie o zamestnávateľovi a príjme, podľa ktorého mal byť zamestnaný v spoločnosti H. F..E..D., F. Č.. XXXX, F. a obvinený G. Y. ako ručiteľ predmetného úveru predložil k žiadosti o úver nepravdivé potvrdenie o zamestnávateľovi a príjme, podľa ktorého mal byť zamestnaný v spoločnosti O. F..E..D., R. XX, M., na základe čoho P. F. F. R..F. úver schválila a dňa 27.04.2006 uzavrela zmluvu o mimoriadnom medziúvere Č.. XXXXXXXXXXXX a stavebnom úvere Č.. XXXXXXXXXXXX, čím takto svojím konaním uviedli spoločnosť P. F. F. R..F. do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a spôsobili jej škodu vo výške 24.048,67,- Eur.

Obžalovanému C.. P. G. uložil podľa § 222 ods. 4, s použitím § 38 ods. 3, § 36 písm. j), § 39 ods. 1 Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 3 (troch) rokov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona ho na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Krajský súd Košice na verejnom zasadnutí konanom dňa 25.04.2014 uznesením sp. zn. 6To 1/2014 zrušil na základe odvolania sa prokurátora a obžalovaného C., P. G. napadnutý rozsudok vo výroku o treste a spôsobe jeho výkonu. V rozsahu zrušenia vrátil vec Okresnému súdu Košice I, aby ju v potrebnom rozsahu znova prejednal a rozhodol. Inak napadnutý rozsudok vo vzťahu k obžalovanému C.. P. G. ostal nezmenený. Vo svojom uznesení krajský súd okrem iného uviedol, že rozhodnutie o treste okresného súdu bolo predčasné, nakoľko sa okresný súd nevyporiadal s ďalšími odsúdeniami obžalovaného, ktoré mal krajský súd k dispozícii, a to Okresného súdu Košice I, sp. zn. 6T 77/2004 a sp. zn. 4T 6/2009 a nezisťoval, či do úvahy neprichádza prípadne uloženie súhrnného trestu podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 10.12.2014 súd po splnení podmienok podľa § 255 Trestného poriadku oboznámil odpis registra trestov, lustráciu v Registri priestupkov a trestné spisy z jeho doterajších odsúdení.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že obž. C.. P. G. bol doposiaľ priestupkovo postihnutý len pre porušenie pravidiel cestnej premávky, za čo mu bola uložená vo všetkých prípadoch bloková pokuta od 20,- do 80,- Eur. Z aktuálneho odpisu z registra trestov vyplýva, že bol doposiaľ štyrikrát súdne trestaný, pričom súd oboznámil spisy o všetkých jeho doterajších odsúdeniach.

Z rozsudku Okresného súdu Košice I sp. zn. 4T 6/2009 zo dňa 19.07.2012 v spojení s uznesením Krajského súdu Košice sp. zn. 7To 21/2013 zo dňa 26.06.2013 vyplýva, že obžalovaný C.. G. bol uznaný vinným pre prečin sprenevery, za čo mu bol podľa § 248 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 rok s podmienečným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 2 rokov.

Z rozsudku Okresného súdu Košice I sp. zn. 6T 77/2004 zo dňa 21.11.2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Košice sp. zn. 5To 22/2013 zo dňa 27.06.2013 vyplýva, že obžalovaný C.. G. bol uznaný vinným pre prečin podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. a zároveň bolo podľa § 44 Trestného zákona upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Košice I sp. zn. 4T 6/2009 zo dňa 19.07.2012 v spojení s uznesením Krajského súdu Košice sp. zn. 7To 21/2013 zo dňa 26.06.2013, ktorým mu bol podľa § 248 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 rok s podmienečným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 2 rokov.

Súd okrem vyššie uvedených rozhodnutí oboznámil aj rozsudok Okresného súdu Košice I sp. zn. 2T 81/2008 zo dňa 18.06.2014, ktorým bol uznaný vinným pre trestný čin sprenevery podľa § 248 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. za čo mu bol podľa § 248 ods. 2 s použitím § 56 ods. 1 Trestného zákona uložený peňažný trest vo výmere 900,- Eur a pre prípad, že by mohol byť peňažný trest úmyselne zmarený náhradný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov. Z predmetného spisu súd zistil, že doposiaľ nebol uvedený peňažný trest obžalovaným zaplatený.

Pri rozhodovaní o treste súd vychádzal z ustanovení § 42 ods. 1, § 41 ods. 2, § 38 ods. 3, § 39 ods. 1, § 34 ods. 4 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z..

Podľa § 34 ods. 4 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Podľa § 38 ods. 3 Trestného zákona ak prevažuje pomer poľahčujúcich okolností, znižuje sa horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

Podľa § 41 ods. 1 Trestného zákona, prvá veta Trestného zákona ak súd odsudzuje páchatel'a za dva alebo viac trestných činov uloží mu úhrnný trest podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný.

Podľa § 41 ods. 2 Trestného zákona, prvá veta Trestného zákona ak súd ukladá úhrnný trest odňatia slobody za dva alebo viac úmyselných trestných činov, z ktorých aspoň jeden je zločinom, spáchaných dvoma alebo viacerými skutkami, zvyšuje sa horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody trestného činu z nich najprísnejšie trestného o jednu tretinu.

Podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona ak súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu.

Podľa § 39 ods. 1 Trestného zákona ak súd vzhľadom na okolnosti prípadu alebo vzhľadom na pomery páchatel'a má za to, že by použitie trestnej sadzby ustanovenej týmto zákonom bolo pre páchatel'a neprimerane prísne a na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačuje aj trest kratšieho trvania, možno páchatel'ovi uložiť trest aj pod dolnú hranicu trestu ustanoveného týmto zákonom.

Súd u obžalovaného zistil, že skutky zločinu úverového podvodu formou spolupáchateľstva spáchal dňa 07.02.2006 a 29.03.2006 v súbehu so skutkami, pre ktoré bol právoplatne uznaný vinným rozsudkami Okresného súdu Košice I sp. zn. 4T 6/2009 zo dňa 19.07.2012 v spojení s uznesením Krajského súdu Košice sp. zn. 7To 21/2013 zo dňa 26.06.2013, ďalej rozsudkom Okresného súdu Košice I sp. zn. 6T 77/2004 zo dňa 21.11.2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Košice sp. zn. 5To 22/2013 zo dňa 27.06.2013 a ďalej rozsudkom Okresného súdu Košice I sp. zn. 2T 81/2008 zo dňa 18.06.2014, čím boli obligatórne splnené podmienky pre uloženie súhrnného trestu odňatia slobody.

Pri rozhodovaní druhu trestu a jeho výmery súd vychádzal z účelu trestu a zo zásad jeho ukladania, prihliadol pri tom na význam záujmov, ktoré obžalovaný svojím konaním porušil a v neposlednom rade aj na to v akom úmysle spáchal trestný čin.

Trestná sadzba pre trestný čin, z ktorého bol obžalovaný C.. P. G. uznaný vinným je v rozmedzí od 5 do 12 rokov nepodmienečne a teda bez použitia trest zmierňujúcich ustanovení by tento trest bol podľa názoru okresného súdu pre neho neprimerane prísny. Účel trestu je možné dosiahnuť aj trestom kratšieho trvania za použitia § 39 ods. 1 Trestného zákona a to vzhľadom na okolnosti prípadu (všetky skutočnosti majúce vplyv na posúdenie povahy, charakteru a závažnosti trestného činu, z ktorých bol obžalovaný uznaný vinným, vrátane možnosti nápravy obžalovaného). Mimoriadne zníženie trestu odňatia slobody je možné odôvodniť okolnosťami, ktoré sú znakom príslušnej skutkovej podstaty trestného činu, pokiaľ ich význam alebo intenzita naplnenia výrazne vybočujú z obvyklých prípadov takýchto trestných činov a odôvodňujú miernejší postup pri ukladaní trestu páchatel'mi.

Prejedávaný prípad čo do spôsobu spáchaného trestného činu a predovšetkým aj s poukazom na to, že poškodená strana P. F. F. R..F.. nepostupovala v súlade so zásadou - právo pomáha ostražitým a bdelym, t.j. s náležitou starostlivosťou, to znamená, že konala bez dodržania obvyklej miery opatrnosti (v tomto prípade je možné konštatovať, že ku škode na majetku poškodeného došlo v príčinnej súvislosti s porušením povinnosti na strane poškodeného) je možné konštatovať, že tento prípad vybočuje z rámca obvyklých prípadov, v ktorých mal zákonodarca na mysli pri ustanovení tejto skutkovej podstaty trestného činu. Zároveň súd poukazuje aj na dĺžku konania v prejednávanej trestnej veci (osem rokov), teda aj na to, že k povinnosti uloženia súhrnného trestu odňatia slobody došlo počas odvolacieho konania na Krajskom súde v Košiciach, ktorý preto musel predmetnú trestnú vec zrušiť a vrátiť prvostupňovému súdu na opätovné rozhodnutie o treste.

Na základe vyššie uvedených úvah preto súd dospel k záveru, že účel trestu bude splnený uložením nepodmienečného trestu odňatia slobody za použitia ustanovenia § 39 ods. 1 Trestného zákona o mimoriadnom znížení trestu vo výmere troch rokov nepodmienečne a nakoľko obžalovaný nebol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním skutkov vo výkone trestu odňatia slobody súd ho zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Súd v súlade s ustanovením § 42 ods. 2 Trestného zákona zároveň zrušil výrok o treste a spôsobe jeho výkonu:

- rozsudku Okresného súdu Košice I sp. zn. 4T 6/2009 zo dňa 19.07.2012 v spojení s uznesením Krajského súdu Košice sp. zn. 7To 21/2013 zo dňa 26.06.2013, ktorým mu bol podľa § 248 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 rok s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 2 rokov,
- rozsudkom Okresného súdu Košice I sp. zn. 6T 77/2004 zo dňa 21.11.2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Košice sp. zn. 5To 22/2013 zo dňa 27.06.2013, ktorým bolo podľa § 44 Trestného zákona upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Košice I sp. zn. 4T 6/2009 zo dňa 19.07.2012 v spojení s uznesením Krajského súdu Košice sp. zn. 7To 21/2013 zo dňa 26.06.2013, ktorým mu bol podľa § 248 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 rok s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 2 rokov,
- rozsudkom Okresného súdu Košice I sp. zn. 2T 81/2008 zo dňa 18.06.2014, ktorým mu bol podľa § 248 ods. 2 s použitím § 56 ods. 1 Trestného zákona uložený peňažný trest vo výmere 900,- Eur a pre prípad, že by mohol byť peňažný trest úmyselne zmarený náhradný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov,

ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.